

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI**

**KARAR**

Konu : .....'in ikayeti

Toplantı no : 2018/31

Karar No : 2018/1861

..... A. vekili .....'in Kurulumuza hitaben yazdığı 27/04/2018 tarihli dilekçesinde özetle; “Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesinde görülmekte olan 2016/175 Esas Sayılı dosyada ek rapor alınmasına karar verildi ini ve dosyanın ....., ..... ve .....'dan oluşan bilirkişi kuruluna tevdi edildi ini ve bilirkişilerin hazırladıkları ek raporun ;

-16.Sayfasında;'Bilirkişi kurulumuz tarafından hazırlanan rapora itici bir rapor değildir. Bilirkişi Kurulumuzdan her şeyin tek tek izahı beklenemez. Bilirkişi Kurulumuzun raporunu nasıl yazacağı hususunda davalı taraf sayın vekili tarafından verilecek ödütlere ihtiyacı yoktur. Ayrıca davacı taraf sayın vekili Kurulumuzu imtihan eden bir ödütle edası ile “unu da biliyor musunuz ? Bunu niye yazmadınız.” ekinde üzerimizde hakimiyet kurmaya yönelik bir tavır takınamaz. Bilirkişi Kurulumuz dava konusu ihtilaf ile ilgili olarak görüş ve kanaatini beyan etmekle mükelleftir ve sadece Sayın Mahkemeye karşı sorumludur.'

-18.Sayfasında;'Bilirkişi kurulumuz Davalı Taraf Sayın Vekilinden OHD(otomatik Hacim Düzeltme)cihazının ne işe yaradığını ödünecek değildir. Bilirkişi Kurulumuzun bilgi birikimini ölçmek Davalı Taraf Sayın Vekilinin yetkisinde olan bir husus değildir. Bilirkişi Kurulumuzun Bilgi Birikimi Sayın Mahkeme tarafından değerlendirilmi ve Kurulumuz Mahkeme tarafından Bilirkişi Kurulu olarak atanmıştır.'

-19.Sayfasında;'Bilirkişi Kurulumuz Davalı Taraf Sayın Vekilinden OHD(otomatik Hacim Düzeltme)cihazının ne işe yaradığını ödünecek değildir.'

-20. Sayfasında;'Bilirkişi Kurulumuz Kararının ne olduğunu Davalı Taraf Sayın Vekilinden ödünecek değildir.'

-21.Sayfasında; 'Davalı Taraf Sayın Vekili cevap dilekçesinde teknik bilgi ve formüller ile doldurarak, müvekkilinin hatalı tahakkuk yolu ile elde ettiği haksız kazancı perdelemeye ve Sayın Mahkemeyi ve Bilirkişi Kurulumuzu etkilemeye ve üzerimizde hakimiyet kurmaya çalışmaktadır.'

-22. Sayfasında Davalı Taraf Sayın Vekili tarafından ifade edilen teknik hususlar burada bu şekilde ifade edilmesine gerek olmayan, Bilirkişi Kurulumuzun çok iyi bildiği konulardır. Davalı Taraf Sayın Vekili bu şekilde teknik bilgileri burada sunarak Müvekkili tarafından elde edilen haksız kazancı perdelemeye çalışmaktadır.'

-25. Sayfasında ; 'Bir vekilin davada Bilirkişi Kurulunu baskı altına alabilmek için bu şekilde tehdit gösterisi yapması elbette uygunsuzdur ve ibret vericidir.'

-26. Sayfasında ; 'hala hukukun ve adaletin varolduğunun abidevi bir gösteresidir. Bu şekilde kötü niyetli bir davranışın meslek mensubuna yakımadığı da izahattan varestedir. Bilirkişi Kurulumuz Davalı Taraf Sayın Vekilinin böylece çıkmış olsa da kendisine Bölge Bilirkişi Kurulu tarafından gereken cevap verilmiş olsa da, onun bu şekildeki davranışını burada Sayın Mahkemenin huzurunda KINAMAKTADIR.'

fadelerine yer verdi ini söz konusu ifadeleri kullanan bilirkişilerin davranış ve tutumlarının hukuka aykırı olduğunu bu sebeple bilirkişilerin vermiş oldukları raporun iptali ile bilirkişilik yapmak için verilen yetki belgelerinin iptalinin talep edildiği, ikayet

edilen Bilirki i ..... ve ..... 2018 yılı bilirki ilik listesinde kayıtlı oldukları, di er bilirki i .....'ün ise 2017 yılı bilirki i listesinde kaydının bulundu u anla ılmı tır.

Ankara 18.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/ 175 esas sayılı dosyasının mevcut belgeleri incelendi inde ; yapılan fazla ödemenin faizi ile birlikte ödenmesi davasında 20/12/2016 tarihli 2. Celsede dosyanın üç ki ilik bilirki i heyetine tevdi ile uyu mazlık konusu hakkında rapor taziminin istenilmesine karar verildi i ve dosyanın 06/01/2017 tarihinde bilirki iler....., ..... ve .....'ya tevdi edildi i, adı geçen bilirki iler 14/11/2017 tarihli 6.celse öncesi hazırladıkları raporu ibraz ettikleri, bu celsede bilirki ilerden davalı tarafın itirazlarını kar ılar ekilde ek rapor alınması için dosyanın yeniden bilirki ilere verilmesine karar verildi i ve dosyanın aynı gün bilirki i kuruluna tevdi edildi i, 15/02/2018 tarihli 7.celsede dosyanın ve bilirki i raporunun beklenilmesine ve raporlarını sunmak üzere Bilirki ilere ihtarata yapılmasına karar verildi i, kk bilirki i raporunun 13/04/2018 tarihinde mahkemeye sunuldu u görülmü tür.

13/04/2018 tarihli Bilirki i Kurulu Ek Raporu incelendi inde raporun 16,18,19,20,21,22,25 ve 26. sayfalarında yukarıda ikayet dilekçesinde belirtilen ibarelerin aynen yer aldı ı görülmü tür.

ikayetçi Davalı Vekilinin 10/11/2017 havale tarihli dilekçe ile de aynı dosyada aynı Bilirki i Kurulu hakkında gerçe e aykırı rapor hazırlamak iddiası ile Kurulumuza ba vurdu u 17/11/2017 tarih ve 2017/524 karar numarası ile “talebin incelenmeksizin reddine” kararı verildi i ,karara itiraz edilmesi üzerine de 19/01/2018 tarih ve 2017/524 karar numarası ile itirazın da reddine karar verildi i anla ılmı tır.

Kök rapora yönelik taraf vekili ..... tarafından mahkemesine sunulan 30/10/2017 tarihli itiraz dilekçesinde, "Bilirki i (K) de erinin ne oldu unu dahi bilmemektedir.", "...Bilirki i bu ayrımı dahi yapamadan akıl almaz bir ekilde..." ekindeki beyanların mevcut oldu u görülmü tür.

Bilirki iler ....., ..... ve..... Kurulumuza Göndermi Oldukları ve aynı içeri e sahip yazılı savunmalarında özetle; ikayetçi vekili tarafından asıl rapor ile ilgili de itiraz ederek kurulumuza kendilerini ikayet etti ini, kurulumuzun 17/11/2017 tarihli kararda söz konusu ikayete ili kin ba vurunun reddine karar verdi ini, ikayet sahibi taraf vekilinin bilirki ilere raporun nasıl yazılması gerekti i hususunda nasihat ve önerilerde bulundu unu, bazı konularda bir ö retmen edası ile bir takım sorular yönelterek “ u konuları biliyor musunuz? Gibi sorular sorulara sorularak “niye bunları da yazmadınız “ ekinde ifadeler kullandı nı , Bilirki i kurulunun uzmanlık alanı ile ilgili bilgi ve birikimini küçümseyen a a ılayan ifadeler kullandı nı, bilirki i kurulunun uzmanlık konusuna giren konuları Bilirki i Kuruluna ö retmeye kalktı nı belirterek ikayetin reddine karar verilmesini talep etmi lerdir.

6754 Sayılı Kanunun 3/2.fıkrası ; “Bilirki i, raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.” hükmüne

Aynı Kanunun 13. Maddesi ;

(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçe kle mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davran ı larda bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması,

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir.” hükmüne amirdir.

ikayete konu Bilirki i Kurulunun Ek raporu incelendi inde ;

1-“Bilirki i kurulumuz tarafından hazırlanan rapor e itici bir rapor de ildir. Bilirki i Kurulumuzdan her eyin tek tek izahı beklenemez. Bilirki i Kurulumuzun raporunu nasıl yazaca ı hususunda davalı taraf sayın vekili tarafından verilecek ö ütlere ihtiyacı yoktur...Bilirki i kurulumuz Davalı Taraf Sayın Vekilinden OHD(otomatik Hacim Düzeltme)cihazının ne i e yaradı nı ö renecek de ildir” ekinde yukarıda belirtilen ifadeler ile 6754 Sayılı Kanunun 3/2 maddesinde belirtilen “Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz” hükmüne aykırı harekette buldukları,

2-Ayrıca üst paragrafta yer verilen ifadeler ile ikayetçi dava vekili ile polemi e girilerek bilirki ilerin bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larında buldukları,

Kanaatine ula ılmı tır.

Yukarıda izah edilen ve tespit edilen hususlar 6754 Sayılı Kanunun 13/1-c,ç maddesi uyarınca Bilirki i Sicilinden ve Listesinden çıkarılma yaptırımını gerektiriyor ise de, dosya kapsamı ve ikayetçi vekilinin 30/10/2017 tarihli bilirki i raporuna yönelik itiraz dilekçesinin içeri i dikkate alındı nda bu a amada bilirki iler hakkında "çıkartılma" yaptırımının a ır bir yaptırım olaca ı ve aynı gerekçelerle bilirki iler hakkında uyarma yaptırımının yeterli olaca ı de erlendirildi inden, bilirki ilerin 6754 Sayılı Kanunun 13/1-c,ç, 2 maddesi uyarınca UYARILMALARINA, her ne kadar bilirki i raporunun iptali talep edilmi ise de Bilirki ilik Bölge Kurullarının rapor iptal etme yetkileri bulunmadı ndan bu husustaki talebin reddine yönelik a a ıdaki ekinde karar verilmi tir.

**KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere**

**1-** Bilirki iler ..... T.C. Kimlik numaralı ....., ..... T.C. Kimlik numaralı ..... ve ..... T.C. Kimlik numaralı .....'ün 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c,ç, 2 maddesi uyarınca **UYARILMALARINA,**

**2-**Bilirki i raporunun iptal edilmesine yönelik talebin **REDD NE,**

**3-**Kararın ikayetçi taraf vekiline ve ilgili bilirki ilere tebli ine,

**4-**Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilirki ilerin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli iindeki meslek kurulu larına ve görevlendirmeyi yapan ilgili mahkemesine gönderilmesine,

**5-**6754 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 30/10/2018

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi