

**T.C.**  
**ANKARA**  
**B L R K L K**  
**BÖLGE KURULU BA KANLI I**

**K A R A R**

Konu : .....

Toplantı no : 2018/27

Karar No : 2018/1779

..... tarafından Kurulumuza gönderilen ikayet dilekçesinde kısaca, Ankara 10. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2017/165 esas sayılı dosyasında görülmekte olan davada anla mazlık konusu hakkında bilirki i raporu alınmasına mahkeme tarafından karar verildi i, 30.11.2017 tarihli duru mada, dosyanın muhasebe ve endüstriyel makineler konusunda uzman bilirki ilere verilmesine ve "yasal olarak tutulan defterlerin ve dayanak belgelerin, davaya konu makinenin iddia do rultusunda incelenerek rapor düzenlenmesine" kararına ra men makine konusunda uzman bilirki i .....'ın makine üzerinde inceleme yapmadan rapor tanzim ederek mahkemeye sundu u, rapora itiraz sonucunda 19.04.2018 tarihli duru mada mahkeme, " tarafların itirazları do rultusunda, itirazları kar ılayacak ekilde ve makina mühendisi bilirki i tarafından sözle me gere i makinanın sözle medeki artlarda teslim hazırlanması olup olmadığı, davacı tarafından sözle me gere i ortam hazırlama belgesi ile birlikte kurulum için gerekli donanımın hazırlanması olup olmadığı " hususlarında de erlendirilmeleri de içerecek ekilde ek rapor alınmasına karar verdi i, ikinci kez kendisine aynı görev verilen bilirki inin yeniden makine üzerinde herhangi bir inceleme yapmadan Mahkemenin kararlarını hiçe sayarak rapor tanzim etti i ve mahkemeye sundu u, bu nedenle verilen görevi yapmayan bilirki i hakkında gere inin yapılmasının ve bilirki iye ödenen ücretin iadesinin sa lanmasının istenildi i anla ılmı tır.

**Bilirki i .....'ın savunmasında özetle,** Ankara 10. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2017/165 Esas nolu dava dosyası kapsamında bilirki i heyetine ilk verilen görevde eksikli in tespit edilmesi üzerine 19.04.2018 tarihli Karar'da eksik hususlar ek rapor tanzim edilmesi için taraflarına tevdi edildi i, söz konusu kararda; **"...sözle me gere i makinanın sözle medeki artlarda teslim hazırlanması olup olmadığı, davacı tarafından sözle me gere i ortam hazırlama begesi ile birlikte kurulum için gerekli donanım hazırlanması olup olmadığı, hususlarında de erlendirmeleri de içerecek ekilde ek rapor alınması..."** görevi verildi i, sayın Mahkemenin tarafına sözle me çerçevesinde makinanın teslim hazırlanması, ortam hazırlama belgesi sunulup sunulmaması, kurulum için ortam hazırlama belgesine göre donanımın hazırlanıp hazırlanmadığı hususlarında de erlendirme yapması ve bilirki i incelemesi ile rapor sunması istenilmi olup görev teknik de erlendirme dahilinde yerine getirildi i, sayın Mahkemece, tanzim edilen raporlardan sonra, eksiklik, belirsizlik veya anla ılmayan hususların oldu u dü ünülseydi, Bilirki i Yönetmeli nin 56. maddesi gere ince tarafından yazılı veya sözlü açıklama isteyebilece i, iddia edildi i gibi tarafına yerinde inceleme görevi tevdi edilmedi i, daha önce bilirki i olarak görev aldı ı birçok davada; **"...bilirki ilerin Ankara'dan Kazan'a XXX'e ait i yerine gitmelerine..."** veya **"...bilirki ilerin derhal dava konusu makinanın, XXX'e ait i yerinde bulunup bulunmadığı nı tespit etmelerine..."** veya **"...bilirki ilere yerinde inceleme ve ara tırma yapma yetkisi verilmesine"** gibi anla ılabilir açık bir ifade ile tarafına yerinde inceleme emri verildi i, bilirki ilik görevinde tarafına tevdi edilen benzer yerinde inceleme i lerini yerine getirdi i, fakat bahse konu davada; tarafına tevdi edilen görev kapsamı ve sınırları içerisinde yerinde inceleme tarif edilmedi i, **bu kapsamda, uzmanlık alanında bilirki i incelemesi yapıldı ı, yetki a mına mahal vermemek için yerinde incelemede bulunulmadı ı, ayrıca uyu mazlık konuları ile ili kili olmadı ı ve**

teknik olarak gerekli olmadığı için yerinde inceleme ihtiyacı da bulunmadığı, üzerine atılı suçları kabul etmemekle birlikte, sayın Kurul Başkanlığımızca tespiti yapılan bir hata olur ise bilirkiçilik görevinde tecrübeli olmadığından inceleme yapılacak konunun kapsamı ile sınırlarını açıkça anlayamadığı için görevi yerine getirememi olabileceğini ve kasti fiilinin olmadığı bilinmesi gerektiği, ahsına yönelik yapılan ikayette yer alan suçlamaların haksız ve dayanaksız olması nedeniyle kabul etmediği, bilirkiçilik görevini mühendislik yaklaşımı, teknik kabuller ve bilimsel dayanakları içinde gerçekleştirdiğini belirtmiştir.

6754 sayılı Bilirkiçilik Kanununun 13. maddesinin 1-c bendinde "**Bilirkiçilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması**" durumunun listeden çıkarılma halleri arasında sayılmıştır.

Ankara 10. Asliye Ticaret Mahkemesince 30.11.2017 tarihli ön inceleme duruşma tutanağının incelenmesinden "**davaya konu makinenin iddia doğrultusunda incelenerek, dava savunma ve icra takibine yapılan itiraz ile mahkemece belirlenen uyuşmazlık konularında rapor düzenlenmesinin istenmesine...**" kararında davalı şirket tarafından sözleşme konusu makinenin teslim tarihi itibarıyla hazır olduğu ispat edilemediğinden bahisle makine üzerinde incelemeye gitmediği, itirazlar üzerine Mahkemece 19.04.2018 tarihli celsede tarafların itirazları doğrultusunda, itirazları karılayacak şekilde ve makine mühendisi bilirkiçi tarafından sözleşme gereği makinenin sözleşmedeki şartlarda teslim hazır olup olmadığı, davacı tarafından sözleşme gereği ortam hazırlama belgesi ile birlikte kurulum için gerekli donanım hazırlanmış olup olmadığı hususunda de erlendirilmeleri de içerecek şekilde ek rapor alınması için dosyanın aynı bilirkiçilere tevdiine karar verildiği, bilirkiçilerce güncel durum itibarıyla makinenin çalışır ve teslim hazır olması söz konusu tespiti de itirmeyeceği ve davacı tarafça davaya konu makine üzerinde öne sürülen iddia makinenin çalışıp çalışmadığına ilişkin de il, süresi içerisinde sözleşmede belirtilen teknik hususların kontrol ve onayından sonra teslim edilmemesine ilişkin olduğu, davalı tarafça öne sürülen iddianın ise söz konusu makinenin 24/11/2016 tarihi itibarıyla üretildiği ve teslim hazır olduğuna ilişkin olduğu, bu çerçevede davalı tarafça belirtildiği gibi söz konusu makinenin 24/11/2016 tarihinde teslim hazır olduğu düşünülse dahi güncel bir makine incelemesi ile söz konusu makinenin 24/11/2016 tarihinde üretilip üretilmediği, üretilen makinenin 24/11/2016 tarihi itibarıyla çalışıp çalışmadığı ve sözleşmede belirtilen teknik gereksinimleri sağlamadığının tespit edilmesi teknik olanaklar ve bilimsel kabuller dahilinde mümkün olmadığından hareketle makine üzerinde inceleme yapmaması da, mahkemenin 30.11.2017 tarihli duruşmada, bilirkiçilerden davaya konu makinenin iddia doğrultusunda incelenerek rapor düzenlenmesi istenmi, rapora yapılan itirazlarda açıkça makine üzerinde inceleme yapılmadığı belirtilmesine rağmen ek raporda da savunmada ileri sürdüğü gerekçelerle makine üzerinde bir inceleme yapmadan de erlendirme yaptığı, dolayısıyla 6754 sayılı Kanunun 13/1-c maddesinde belirtilen ilkeyi ihlal ettiği sonucuna varılmış olup, bilirkiçinin ihlal ettiği kuralın niteliği ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındığında "bilirkiçilikten çıkarma" yaptırımının uşama amada ayrı bir yaptırım olacağı, aynı Kanunun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine UYARMA yaptırımının yeterli olacağı kanaatine varılmış ve ihlal edilen kuralın niteliği ve sonucu ile bilirkiçinin savunması dikkate alınarak .....'**İN UYARILMASINA** karar verilmesi ve Bilirkiçilik Bölge Kurullarının bilirkiçiye ödenen ücretin iadesi konusunda yetkilerinin bulunmaması nedeniyle bu konudaki talebin reddine yönelik ağıdaki şekilde karar verilmiştir.

### **KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı. Üzerine**

1- Bilirkiçi ..... T.C. Kimlik numaralı .....'**İN** 6754 sayılı

Kanunun 13/1-c,2 maddesi uyarınca **UYARILMASINA**,

**2-Bilirki iye ödenen ücretin iadesi konusundaki talebin REDD NE,**

**3-Kararın ikayetçiye ve ilgili bilirki iye tebli ine,**

**4-Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilirki inin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve Ankara 10. Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesine,**

**5-6754 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,**

Oy birli i ile karar verildi. 13/07/2018

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi