

T.C.
ANKARA
BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI

KARAR

Konu :, ve

Toplantı no : 2018/25

Karar No : 2018/1733

Ankara Batı Asliye Ticaret Mahkemesinin 2016/571 Esas sayılı dosyasında bilirkiçi olarak görevlendirilen ve hakkında davacı vekili Av. tarafından kurumumuza gönderilen 18/04/2018 tarihli ikayet dilekçesinde özetle, bilirkiçi ilere dosyanın 20/11/2017 tarihinde teslim edildiğini, bilirkiçi ilere 30 günlük süre verildiğini, bilirkiçilerin dosyayı aylarca elde tutarak yaklaşık 5 ay sonra "Dosyada evraklar eksik" gerekçesi ile rapor tanzim edilmeyerek ön rapor düzenlendiğini, 6754 sayılı Bilirkiçilik Kanununu 13/b hükmünde " Kanuni bir sebep olmaksızın bilirkiçilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi" halinde sicilinden silinme dahil disiplin cezasını gerektiren bir eylem olarak tanımlandığını, bu nedenle bilirkiçiler hakkında sicilinden silinme dahil gerekli işlemlerin yapılması amacı ile Bilirkiçilik Yönetmeliği 21. ve 22. maddeleri kapsamında işlem yapılmasını talep edildiği, her iki bilirkiçinin de bilirkiçi listelerinde kayıtlı olmadıkları ve mahkemesince listeden "harici" bilirkiçi olarak görevlendirildikleri, ikayet edilen bilirkiçiler haricinde 3. bilirkiçi Av.....'nın da mahkemece görevlendirildiği, yapılan kontrolde'nın görevlendirme tarihi itibarıyla 2017 yılı Ankara Bilirkiçi Listesinde kayıtlı olduğunu anlaşılmıştır.

Dosya içerisinde mevcut bilgi ve belgeler ile mahkemesinden getirilen evrakta yapılan incelemede,

Ankara Batı Asliye Ticaret Mahkemesinin 2016/571 Esas sayılı dosyasında davacılar,, tarafından davalılar ve'ya karşı cismani zarar kaynaklı maddi ve manevi tazminat davası açıldığı, yapılan yargılama sonucunda tıbbi uygulama yapan doktorların kusurlarının bulunup bulunmadığı konusunda bir adet kadın doktor, bir adet tıbbi genetik uzmanı ve bir de sigortacı bilirkiçiden oluşacak heyet aracılığı ile rapor alınmasına 20/04/2017 tarihli celse ile karar verildiği, bilirkiçi olarak , ve 'nın görevlendirildiği ve 20/11/2017 tarihinde tutanak tutularak dosyanın bilirkiçi 'ya teslim edildiği, bilirkiçiler tarafından hazırlanan 09/04/2018 tarihli ön raporun mahkemeye sunulduğu ve sunulan ön raporda bir takım eksik evrakın istenilmesi gerektiğinin belirtildiği görülmüştür.

Her ne kadar taraf vekili Av. tarafından yapılan ikayette bilirkiçi Av.'ya yönelik bir ikayet söz konusu değilse de, mahkemece 'nın da aralarında bulunduğu 3 kişilik bilirkiçi heyetinin görevlendirildiği, görevlendirme tarihinden yaklaşık 5 ay sonra mahkemesine sunulan ön raporda 'nın da imzasının bulunduğu ve Bilirkiçilik Bölge Kurullarının ikayete bağlı olmaksızın resmen inceleme yetkisinin bulunması nedeniyle her 3 bilirkiçinin de savunmaları istenilmemiştir.

Bilirkiçilerin ortaklaşa kurumumuza gönderdikleri 29/05/2018 havale tarihli savunma dilekçelerinde özetle, bilirkiçi olarak kendilerinin görevlendirildiğini, heyette yer alan , 'nın olduklarını, mesleklerinin ve meslek içi pozisyonlarının getirmiş olduğu yoğun çalışma tempolarına karşılık sektörünün tıpkı Adalet sisteminde olduğu gibi, dayanıklı yapısı ve yetersizliği de eklendiğinden, meslekleri itibarıyla herhangi bir iş ve göreve zaman ayırabilmelerinin söz konusu olmadığını, bundan

dolayı bilirki ilikten ayrıldıklarını ve bir daha ba vurmadıklarını, i yo unlu u nedeni ile takdir edilen ücreti de almadıklarını, heyette yer alan 3. ki inin hukukçu oldu unu, hukukçu bir bilirki inin avukat tarafından ikayet edilmesinin hayretle kar ıladıklarını, kendilerine verilen 30 günlük süre içinde raporu tanzim etmelerinin mümkün olmadığını, görev aldıkları süre içinde adalet sistemine katkı sunmaya gayret ettiklerini, bilirki ili i kazanç kapısından ziyade mesleki birikim ve payla ımlarını aktardıkları bir kurum olarak de erlendirdiklerini, bilirki i ön raporunun 30 gün içinde teslim edememelerinin mesleki mazeretleri ve adalet sisteminin i leyi tarzı gibi zaruri nedenlerden ileri geldi ini ileri sürerek haklarında herhangi bir cezai yaptırım uygulanmamasını talep ettikleri görülmü tür.

ikayet dilekçesi, söz konusu dilekçeye ekli evrak ve belgeler, mahkemesinden getirilen evrak kapsamı ile bilirki ilerin savunmaları bir bütün olarak de erlendirildi inde, mahkeme dosyasının 20/11/2017 tarihinde tutanak tutularak bilirki i'ya teslim edildi i ve rapor için 30 günlük süre verilmesine ra men raporun 09/04/2018 tarihinde "ÖN RAPOR" olarak mahkemeye sunuldu u, 5 ay kadar bir süre boyunca mahkeme dosyası bilirki ilerin uhdesinde kaldıktan sonra verilen raporun bir "ÖN RAPOR" mahiyetinde oldu u dikkate alındı nda bilirki ilerin savunmalarında belirttikleri mazeretlerin kabulünün mümkün olmadığını ve böylece bilirki ilerin kanuni bir mazereti bulunmaksızın dosyayı 5 aya yakın bir süre uhdelerinde tutarak yargılamanın gereksiz yere uzamasına sebebiyet verdikleri kanaatine varılmı tür.

Bilirki ilerden'nın görevlendirme tarihi itibarıyla 2017 yılı Ankara bilirki i listesine kayıtlı bilirki i oldu u ve yukarıda belirtildi i ekilde hareket ederek 6754 sayılı kanun 13/1-b maddesinde yazılı "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**" kuralını ihlal etti i, bilirki inin ihlal etti i kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındı nda "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının u a amada a ır bir yaptırım olaca ı, aynı Kanunun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine UYARMA yaptırımının yeterli olaca ı,

Di er bilirki iler ve'nun ise görevlendirme tarihinde ve 2017 veya 2018 bilirki i listelerinde kayıtlı olmadıkları, bilirki i listelerine kayıtlı olmayan ve liste haricinde görevlendirilen bilirki iler hakkında 6754 sayılı Kanunun 14/6. maddesinde yazılı "**Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir.**" hükmünün uygulanması gerekti i, bu hükme göre haricen atanan bilirki ilere uygulanması gereken tek yaptırımın YASAKLAMA (süresiz) olarak düzenlendi i, harici bilirki iler ve'nun da yukarıda belirtildi i ekilde mahkemece rapor için 30 günlük süre verilmesine ra men raporun 09/04/2018 tarihinde "ÖN RAPOR" olarak mahkemeye sunulması sonucunda "etik ilkelere" aykırı harekette buldukları için haklarında YASAKLAMA kararı verilmesi gerekmekte ise de, aynı ihlal için farklı türlerde ve birbirinden çok a ır iki yaptırımın uygulanmasının hakkaniyete uygun dü meyece i ve liste harici görevlendirilen bilirki iler ve'nun hakkında da kıyasen 6754 sayılı Kanunun 13/2 maddesinin uygulanabilece i de erlendirildi inden, bilirki iler ve'nun da 6754 sayılı Kanunun 13/1-ç,2 maddesi uyarınca UYARILMALARINA karar verilmesi gerekti i kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1- Bilirki iler, ve'nın 6754 sayılı Kanunun 13/2 maddesi uyarınca **UYARILMALARINA,**

2-Kararın ve **bilirki ilere** tebliğine,

3-Bilirki ilik Yönetmeli'nin 62/6 maddesine göre kararın bilirki ilerin görev yaptığı kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına ve Ankara Batı Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesine,

4-)6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Bakanlığımıza verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir Bakanlık Bölge Kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Bakanlık veya Cumhuriyet Bakan Savcılığı aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabileceğine,

Oy birliği ile karar verildi. 29/06/2018

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi