

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI**

**KARAR**

Konu : ..... ve .....  
Toplantı no : 2018/20  
Karar No : 2018/1699

Mü teki ..... Vekili Av..... Bilirki ilik Bölge Kurulumuza verdi i 02/04/2018 tarihli ikayet dilekçesinde özetle; Ankara 12. Sulh Hukuk Mahkemesi' nin 2017/104 esas sayılı dosyasında davacı ..... tarafından müvekkili ..... aleyhine açılan davada 12/10/2017 tarihinde dava konusu ta ınmazın bulunduğu mahalde Mahkemece yapılan ke if sonrasında bilirki i raporu hazırlanmak üzere dosyanın bilirki iler Mimar ..... ile Mülk Bilirki isisi .....' a tevdi edildi ini, 22/11/2017 tarihli rapora taraflarca itiraz edilmesi üzerine mahkemece dosyanın ek rapor düzenlenmek üzere yeniden aynı bilirki ilere tevdi edildi ini, 27/02/2018 tarihli bilirki i raporunun üçüncü sayfasının (b) bendinde aynen ifade etmek gerekirse "*Anılan i Ankara ilinin tercih edilen bir konut + ticaret alanı içindeki bir ta ınmazda yapılması gereken tamirat - tadilat i i olup, mal sahibinin bu i i en iyi bilen ustalara en iyi bir ekilde yaptırması hakkıdır. Anılan mesken davalı vekilinin de itiraz dilekçesinde açıkladı ı üzere Ankara ilinin müstesna mahallelerinden birisinde yer almaktadır. Mamak-Keçiören semtlerinin varo larında yer almamaktadır.*" denildi ini, bilirki i heyetince Ankara ilinin en büyük ilçelerinden olan Mamak ve Keçiören ilçeleri için varo ifadesinin kullanılmasının dava konusu ta ınmazın ne denli kıymetli bir yerde oldu unu anlatmak adına küçümseyici söylemlerde bulunulmasının bilirki ilik etik ilkeleri ile ba da mayaca ını, bu ifadelerin toplumu sınıflara ayırdı ını, bir kısım insanlarımızı küçümseyici nitelikte ifadeler oldu unu, dava konusu ile hiçbir ilgisinin bulunmadı ını, di er taraftan bilirki ilerce açık kanun hükmüne ra men **hakim** yerine geçilerek hukuki de erlendirmelerde bulunulmasının, yapılan hukuki de erlendirmelerin de davanın sadece bir tarafıyla ilgili olmasının her iki tarafın da hukuki de erlendirmeye muhtaç hukuki ili kisinin bilirki i tarafından bitirilmeye çalı lmasından ba ka bir ey olmadı ını, itiraz üzerine yazılan bilirki i raporunda, bilirki iler do rudan taraflarını hedef alan, itirazlarını kar ılamak üzere hukuki ve teknik hiçbir gerçeklili i bulunmayan, ilim ve fenne aykırı ifadelerle kendilerini haklı çıkarmaya çalı ma gayesi bilirki iler tarafı hakaret etmediklerinin de ayrı bir delili olarak tebellür etti ini, dolayısıyla bilirki i heyetinin etik ilkeler ile ba da mayan davranı ve tutumlarda bulunması nedeniyle sicilden ve listeden çıkarılmasına , Kurulun aksi kanaati olması halinde anılan Bilirki iler hakkında uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarılmasına karar verilmesinin talep edildi i anlaşılmı tır.

Bilirki i ..... (Kamula tırma Müh.)'in Bilirki ilik Bölge Kurulumuzun 2018 yılı Nihai Listesinde de kayıtlı oldu u, 2017 yılı listesinde de kayıtlı oldu u, di er Bilirki i ..... (Yapı - Bayındır- mar Çevre Ve ehircilik Gayrimenkul Yönetimi)' in de Bilirki ilik Bölge Kurulumuzun 2018 yılı Nihai Listesinde kayıtlı oldu u ,2017 yılı listesinde de kayıtlı oldu u tespit edilmi tir.

Mahkeme dosyasının ilgili belgelerinde ve bilirki i heyetinin 22/11/2017 tarihli raporu ile aynı bilirki i heyetinin 27/02/2018 tarihli ek raporlarının incelenmesinde; sözkonusu raporların teknik bilgi içerdi i, hukuki de erlendirmelerde bulunmadıkları ancak 27/02/2018 tarihli ek bilirki i raporunun üçüncü sayfasının (b) bendinde; "*Anılan mesken davalı vekilinin de itiraz dilekçesinde açıkladı ı üzere Ankara ilinin müstesna mahallelerinden birisinde yer almaktadır. Mamak- Keçiören semtlerinin varo larında yer almamaktadır*" eklinde ibarenin mevcut oldu u görülmü tür.

Bilirki i ....., 27/04/2018 tarihli yazılı savunmasında kısaca, "*dava konusu ta inmaz Ankara'nın alelade bir yerinde de il, seçkin bir muhitindedir. Hem konum olarak, hem iki dairenin birle tirilmesi ile büyük m<sup>2</sup> li (8 oda 2 salon) olması nedeniyle hem de bulundu u binanın konum ve yapısına göre özel bir durumda olmasından dolayı Ankara'nın di er semtlerinde bulunmayacak üstün özelliklere sahip olmasının vurgulanması amacı ile kullanılan bir ifadeden ibarettir*" ekinde savunmada bulundu u;

Bilirki i ..... 02/05/2018 tarihli savunmasında kısaca, "*her iki raporun hazırlanmasında etik kurallara uygun olarak tarafsız bir ekilde hareket edildi i, her iki raporda vatanda lar arasında din,mezhep, ırk, cinsiyet v.s gibi konularda ayrımcılık ve küçümsemeye mahal verecek beyanda bulunulmadı ı, bu raporlarda davalı- ikayet edenin kendisinin bizzat kullandı ı .. bu mecur Ankara ilinin müstesna semtlerinden birinde yer almaktadır..*" cümlesinin teyit edildi i ve anılan mecurun kıymetli bir alanda yer aldı unun niteli inin-vasfının de erli oldu unun açıklanmasından ibaret oldu u, ikayetin haksız, dayanıksız-kötü niyetli oldu unu" belirterek savunmada bulundu u anla ılmı tır.

**6754 sayılı Kanunu 13/1-c maddesinde,**

**"(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçeikle mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:**

.....

**c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması."**

**Aynı maddenin 2. Fıkrasında ise,**

**"(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir. "**

Hükümleri bulunmaktadır.

ikayetçi vekilinin dilekçesi, mahkeme dosyası ve mahkemeye sunulan bilirki i raporu ile bilirki ilerın savunmaları bir bütün olarak de erlendirildi inde,

27/02/2018 tarihli ek bilirki i raporunun üçüncü sayfasının (b) bendinde; "*...Anılan mesken davalı vekilinin de itiraz dilekçesinde açıkladı ı üzere Ankara ilinin müstesna mahallelerinden birisinde yer almaktadır. Mamak- Keçiören semtlerinin varo larında yer almamaktadır*" ekindeki de erlendirme ile etik ilkelere aykırı rapor tanzim edildi i, iki ilçenin kar ıla tırılmasının yapılarak birinin müstesna bir ilçe, di erinin "varo " içeren bir ilçe olarak de erlendirilmesinin söz konusu ilçede ya ayan vatanda ların rencide edilmesi sonucunu do urabilece i, bilirki ilerın raporlarını hazırlarken sadece dosya içeri ine uygun ve mahkemece talep edilen konularda rapor hazırlamakla görevli olmayıp, raporlarını hazırlarken tarafları veya genel manada bir kesimi rencide edebilecek kelime ve görü lerden de sakınmaları gerekti i ve böylece bilirki ilerın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c maddesinde yazılı "**Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması."** ilkesini ihlal ettikleri sonucuna varıldı ndan bilirki ilere aynı Kanununun 13/1. maddesi uyarınca yaptırım uygulanması gerekti i, ancak bilirki ilerın ihlal etti i kuralın niteli i, dosya içeri i ve bilirki i raporunun kapsamı birlikte de erlendirildi inde bilirki iler hakkında "sicil ve listeden çıkarma" yaptırımı uygulanması yerine aynı maddenin 2.fıkrası gere ince **UYARMA** yaptırımına karar verilmesinin yeterli olaca ı kanaatine varılmı ve a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

**KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere**

**1- Bilirki iler ..... T.C. Kimlik numaralı ..... ile ..... T.C. Kimlik numaralı .....'ın 6754 sayılı Kanununun 13/1-c,2 maddesi uyarınca UYARILMALARINA,**

2-Kararın ikayetçi vekiline ve ilgili bilirki ilere tebli ine,

3-Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilirki ilerin görev yaptığı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli iindeki meslek kurulu larına ve Ankara 12. Sulh Hukuk Mahkemesine gönderilmesine,

4-6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 18/05/2018

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi