

T.C.
ANTALYA
B L R K L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Toplantı No : 2018/33
Karar No : 2018/254

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT İP :

K A R A R

KAYETTE BULUNAN :
KAYET ED LEN

B L R K L ER :1)
2)
3)
4)

KARAR TAR İH :07/11/2018

ikayetçi tarafından Ba kanlı ımıza ibraz edilen vekili'un 11/10/2018 havale tarihli ve posta yolu ile Ba kanlı ımıza gönderilen 19/10/2018 havale tarihli bilirki iler,, ve hakkındaki ikayet dilekçelerinin Kurulumuzca yapılan de erlendirilmesinde;

ikayetçi vekili 11/10/2018 havale tarihli ikayet dilekçesinde; Müvekkili'nin halen hukuk fakültesinde ö retim üyesi oldu unu ve mali hukuk alanında 20 yıldır Türkiye üniversitelerinde ders verdi ini, aynı zamanda aktif olarak yeminli mali mü avirlik yaptı ını ve ba ımsız denetçi olarak bir çok i letmenin faaliyet denetimi ile u radı ı yolsuzlukların tespiti ve tazmini çalı malarında fiili çalı malar yapmakta oldu unu, müvekkilinin tüm bu özellikleri nedeniyle davalı irket müdürünün talebi üzerine, irketin eski müdürünün organizasyonu altında çe itli yolsuzluklarla irketten çekilen tutarların tespiti ile yargı süreçlerini de kapsayacak ekilde tazmininde davalı irkete ve yetkilendirdi i avukatlara danı manlık hizmetini üstlenmi oldu unu, müvekkilinin yolsuzlukları; konu, i leyi ekli ve tutar olarak davalı irketin defter ve belgeler üzerinde somut, do ru ve etkili ekilde tespiti üzerine, tarafların sulh yaptıklarını, eski müdürün irketteki görevlerine geri döndü ünü fakat müvekkilin sözleşmenin fesih olundu u gibi ücretinin de ödenmedi ini, irketle sahiplik ve ortaklık ba ı olmayan irket müdürlerinin, müvekkilin çalı masıyla sulh yaptıktan sonra, müvekkilin ücretini de kapsayacak ekilde irketin içini tamamen bo altmaya yöneldiklerini, dava dosyasının bunu ortaya koyan bilgi, belge ve olgularla dolu oldu unu, keza; sözleşmelerinin feshi, sulh, feragat, dava açılmaması gibi onlarca olguyla müvekkilin ücretine hak etti ine dair kanıtların dava dosyasında ziyadesiyle mevcut oldu unu, ne var ki görevi adalete hizmet olan bilirki ilerinin müvekkil alaca ı üzerindeki müsadereye dâhil olacak ekilde rapor yazdıklarını, bu raporlama faaliyetleri sırasında bilirki ili in tüm temel ve etik ilkeleri tekrar tekrar çi nendi ini, sahte bilgi ve belgeler icat edildi ini ve bunun üzerinde hâkimlik mesle inin icra edilemedi ini; bilirki ilerden'ın bilirki ili e ba vuru artlarını ta ımadan, ilein ise yargı kurumunu yanıltarak dosyada bilirki ilik yaptı ını, Bilirki ilik Kanununun 10'uncu maddesinde "Bilirki ili e kabul artları" ba lıklı 38'inci maddenin (4)'üncü

fıkrasında, "Hukuk ö renimi görmü ki iler, hukuk alanı dı nda ayrı bir uzmanlı a sahip oldu unu ve birinci fıkradaki artları ta ıdı nı belgelendirmedi i takdirde, sicile ve listeye kaydedilemez." düzenlenmesinin yer aldı nı ancak bilirki ilerden'ın avukat oldu unu, hukuk alanı dı nda bir uzmanlı ı olmadan bilirki ilik sicil ve listesine kaydının yapıldı nı ve bu dosyada bilirki i olarak görev aldı nı, bu ki inin sicil ve listeden silinerek bu fiillinin gerektirdi i di er cezaların kesilmesi gerekti ini, mahkemenin 22/11/2016 tarihli ara kararında, "1 yeminli mali mü avir, 1 ticaret hukuku kürsüsünden ö retim görevlisi bilirki i ve 1 avukat bilirki i olmak üzere 3 ki ilik bilirki ilik heyetine dosyanın tevdiine" karar verildi ini, ne var ki tespit olunan bilirki ilerın süresinde bilirki i raporu vermemeleri nedeniyle talepleri üzerine mahkemece "Bilirki i veya bilirki iler yönünden (...) ilgili bilirki inin görevden alınıp yerine talimatları gere ince uygun niteliklere sahip ba ka bir bilirki i veya bilirki ilerın görevlendirilmesine" dair 20.09.2017 tarihli ara kararın verildi ini, mahkemenin 20.12.2017 günlü ara kararı ile, talimat mahkemesine müzekkere yazılarak halen ticaret kürsüsünden bilirki inin temin edilmemi olması halinde bu ki i yerine Antalya BAM Bilirki i listesinde kayıtlı ticaret-vergi hukuku ve vekalet akdinden kaynaklanan uyu mazlıklarda uzman bir bilirki inin re'sen seçilerek bilirki i heyetine dahil edilmek suretiyle rapor tanziminin sa lanmasına" dair karar verildi ini, raporu yazan bilirki ilerden'nün medeni hukuk ö retim üyesi,in ise serbest muhasebeci mali mü avir oldu unu, yani'nün Ticaret-Vergi hukuku alanında uzmanlı ı olmadı nı,in ise yeminli mali mü avir unvanının bulunmadı ı halde çekince koymadan, itiraz etmeden görevi kabul etti ini, Bilirki i Yönetmeli inin 11'inci maddesinin 2'inci fıkrasında "Bilirki i, görevlendirildi i konuda uzmanlık bilgisi ve tecrübesinin yeterli olmadı nı, konunun kendi uzmanlık alanına girmedi ini, varsa görevi kabulden kaçınmasını haklı kılacak mazeretini, görevlendirmeyi yapan mercie bildirmekle yükümlüdür." düzenlenmesinin yer aldı nı, Bilirki ilik Yönetmeli inin 48/1-c maddesindeki "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması", 48/1-ç maddesindeki "Temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması" fiilleri bilirki inin sicilden ve listeden çıkarılmasını gerekli kılmakta oldu unu, raporun bir yıl gibi anormal bir süre geçtikten sonra verilmesinin etik dı ı çıkarların zamanlamasıyla ba lantılı oldu unu, dosyanın 22.11.2016 tarihinde bilirki ilere teslim edildi ini, raporun bir yıl sonra 01.11.2017 tarihinde mahkemeye ibraz edildi ini, zira bilirki ilerden'ın mahkeme kararıyla bilirki i heyetinden azli ve mahkeme tarafından müeyyide belirlenerek süre verilmesinden sonra raporun sunuldu unu, oysa bu davadaki bilirki i raporunun düzenlenmesi için verilen 15 günlük sürenin bile fazla oldu unu, raporun birkaç saatte düzenlenecek nitelikte oldu unu, bir yıl sonra ise yanılmalı, gerçek ve etik dı ı bir raporun mahkemeye sunuldu unu, mahkemenin dosyayı bir ba ka bilirki i heyetinden yeniden rapor düzenlenmek üzere gönderme kararı aldı nı bunun da zaman kaybı ve yeni maliyet demek oldu unu, bilirki ilerın raporlama kapsamındaki faaliyetleriyle, amaçlarının, dava sürecini uzatmak ve bu arada irketin içini bo altmak olan irket müdürlerine bilerek ve isteyerek hizmet sunmak oldu unu, Bilirki ilik Kanununun 13'üncü maddesinin l'inci fıkrasının a bendinde, "Raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi" bilirki ilik sicilde ve listesinde çıkarılma nedeni kabul edildi ini ancak maddenin 2'inci fıkrasında "Belirtilen ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir" düzenlenmesinin yer aldı nı, bilirki iler raporun gecikmesine ili kin mahkemeye mazeret beyanı dahi sunmadıklarını, raporu düzenleyenler ile heyetten azil edilen'a Yasanın öngördü ü cezaların verilmesini,ın e inin ölümünün üzücü oldu unu ancak raporun geç verilmesininin bu olaya ba lamasının do ru olmadı nı, sözle melerin feshi ile müvekkilinin ücreti haketti i hususunun raporlanmamasının yetkinlik, mesleki özen, saygınlık, güven, dürüstlük, ba ımsızlık, tarafsızlık ve objektiflik ilkelerinin açık ihlali oldu unu, dava dilekçelerinin 34 nolu ekinde yer alan, davalının, Antalya Noterli i aracılı ıyla gönderdi i tarihli ihtarnamede "...geçerli ve yürürlü ü olan bir sözle me olmadı ı gibi, muhataptan hiçbir ekilde, i /hizmet alımı da söz konusu de ildir." ifadesiyle davalı müvekkil ile akdetti i her iki sözle meyi ve sundu u hizmeti inkâr etmek suretiyle fesih etti ini, taraflar arasındaki sözle melerde yer alan kuralın "Sözle me, süresinden önce i sahibince tek taraflı fesih edilirse yetkilendirilen ki i ücretin tamamını isteme hakkını kazanır." Davalının ise önce sözle meyi inkâr etti ini akabinde sözle menin geçersizli ini "hata, hile, ikrah" ile kuruldu unu ileri sürdü ünü, davalının bu iddiası, mahkemece

reddedilince, taraflar arasındaki sözleşmenin geçerli bir sözleşme olduğu kesinlik kazandı, ancak bilirkiçilerin düzenledikleri raporda hem sözleşmenin feshi olduğu na dair tarihli ihtardan hem de feshi halinde ücrette hak edildi ine dair sözleşme kuralından hiç söz etmediklerini, bilirkiçi raporunda sözleşme yer alan ücrette ilkin hükümlerin çarpıtılarak, balamından koparılıp tersyüz edilerek müvekkil aleyhine yazıldı ını,

Davanın açılmaması müvekkil ücretinin ödenmesini gerektirdiği halde, bilirkiçilerin tüm temel ve etik değerlerden istifa ettikleri için aksini raporladıklarını, esasen bütün yolsuzluk olaylarında bu ilkenin geçerli olduğu unu, bu nedenle sözleşmenin ücret ile ilgili hükümlerinin bütün ihtimaller dikkate alınarak ayrıntılı olarak düzenlendi ini, bu ayrıntılarda müvekkilin üstlendi i i in, dava süreçlerinden önce, dava süreçlerinde ve açılan davanın sonuçlanmasına göre ücretle ilgili düzenleme yapıldı ını, nitekim müvekkilin de bu bilinçle dava amalarına geçmeden i i sonuçlandırmayı hedefledi ini ve tespit etti i yolsuzluk konularını somut belgeleriyle’e aktarınca sonuç alındı ını, bilirkiçi raporunun 6’ncı sayfasındaki yanılsamaların temel ve etik değerlerden yoksun kalmadan yazılmayacağı ını: dava dosyası üzerinde yapılan incelemelerde, dava konusu alacağın dayanağı olan bu sözleşmelerde belirtilen tapuların i sahibine devir edilece i ve’nin muvazaa ile irketten çekti i 142.656 60-TL’nin tahsil edilece i ile ilgili olarak herhangi bir davanın açıldığı veya davaların açılacağı na dair bir çalışma ve hizmetin olduğu na dair bir bilgi ve belgenin olmadığı nın görüldü ünü, dava açmanın davalıların iradesi altında olduğu unu, sulh yapıldığı için buna ihtiyaç kalmadı ını, bilirkiçilerin ise böyle bir dava açılmadığı gerekçesiyle müvekkilin ücrette hak kazanmadığı raporda belirttiklerini, oysa sözleşmenin “D. in Ücreti” başlıklı altında “ *sahibi i ten feragat eder veya yetkilendirdi i ki iye i i kovu turma olana ı vermezse yahut sözleşmeyle yüklendi i vecibelerini yerine getirmese, yetkilendirilen ki i kalan ücretini isteme hakkını kazanacaktır.*” denildi ini, davanın bugün dahi açılmamasının sulh olduğu unu, milyonlarca liralık zararın söz konusu olduğu unu, bu zararlar tanzim edildi i için dava açılmadı ını, bilirkiçilerin yargı ve insan aklıyla alay ettiklerini, davalıya verilen milyonlarca zarar nedeniyle müvekkil sözleşmelerinin konusu olan ve ona destek veren’ın huzurdaki davada davalıyı temsil etmelerinin, müvekkil tarafından sulh nedenlerinden biri olarak gösterildi ini, bilirkiçilerin ise bütün insani değerlerden istifa ederek hiç sıklımadan ve utanmadan davalı irketi hançerleyen ve müvekkilin irketle i kurmasına neden olan sözde sulh belgesini hem de müvekkilin ifadeleriyle söylenmiş gibi sulh belgesi olarak gösterdiklerini, bilirkiçi raporunun 6’nci sayfasında; “*Davacı taraf, sözleşmeler konusu olan zararlara sebep olan ile irketin ‘Sulh ve İbra Protokolü’ imzaladığı ını, bu durumun da dava konusu alacağın dayanağı olan sözleşme konusu i lemlerin ifa edildi ini göstermi tir.*”

Davacı tarafın iddia ettiği i sulh ve ibra sözleşmesi 16.05.2013 tarihinde düzenlendi ini, oysa dava konusu alacağın dayanağı olan sözleşmelerin 25.09.2013 ve 02.07.2014 tarihinde düzenlendi inin görülmü tür.

Yani dava konusu olan sözleşmeler iddia konusu olan sulh ve ibra sözleşmesinden sonra düzenlenmiş tir.

Bu durumda da davacının dava konusu olan sözleşme tarihlerinden önce düzenlenen sulh ve ibra sözleşmesi gereğince sözleşme mede belirtilen hizmetlerin yerine getirildi i iddiasının yerinde olmadığı nın anlaşılmı tür”

Bilirkiçilerin yüce yargı huzurunda sahte bilgi ve belge imalatı faaliyetinde bulunma cüretini sergilediklerini, davalılar da tam da bu sözde sulh ve ibra protokolünün geçersiz kılınması için müvekkille sözleşme kurduklarını müvekkil için alınan belge ve için alınan 17/05/2013 tarihli devir sözleşmesindeki konuların irket mali tablolarında yer almadığı ortaya koyarak bu ibranın geçerli olmayacağı na davalıları ikna ettiği için i alabildi ini, bu vurguların dava ve cevap dilekçelerinde defalarca ifade edildi ini, o kadar ki bilirkiçilerin, müvekkil iddialarını özetledikleri aynı raporun birinci sayfasının son paragrafında müvekkile atfen “cevaba cevap dilekçesinde,’in verdi i yetki ile davalı irketin temsil ediliyor olmasının sulh kanıtı olduğu unu” yazdıklarını, gerçek böyleyken davalı irkete darbe vurdu u için kendisiyle sözleşme kurulmasına neden olan 16/05/2013 tarihli hain belgeye müvekkil a zından onun sözleriyimi gibi sulh belgesi yazılmasının tam bir çürüme hali olduğu unu, müvekkili ile davalı arasındaki her iki sözleşme de “ in sulh, feragat veya arabuluculuk gibi yöntemlerde bitirilmesi halinde yetkilendirilen ki iye ücretin tamamı ödenir” kuralının yer aldığı ını, dava dosyasında onlarca belgeyle

sulhun sabit oldu unu, bilirki ilerin hukuki de erlendirmeler yaparak hakimlik mesle ini icra ettiklerini, müvekkilinin sözleşmelerinin geçersiz oldu una dair iddialarının mahkeme tarafından reddedildikten sonra, dosyanın bilirki ilere gönderildi ini, bu durumda bilirki ilere iki i in kaldı mı, birincisinin ücreti hesaplamak oldu unu, ikincisinin ise sözleşme inkarı, sözleşme feshi, sulh, feragat, kovu turma olana nın verilmemesi, davalıların sözleşmeyle yüklendi i vecibelerini yerine getirmedi i konularda müvekkil ücreti konusunda sözleşmeye neler yazıldı mı raporlamak oldu unu, hukuki de erlendirmelerin mahkemenin takdirinde oldu unu, Bilirki ilik Yönetmeli inin 5'inci maddesinin 2'inci fıkrasındaki "Bilirki i, raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz" düzenlemesine aykırı hareket ettiklerini, bilirki ilerin müvekkil ücretinin ya malanmasına katkı sunmak adına uyu mazlı ın müvekkil lehinde çözümünde kilit önemdeki kanıtlardan hiç söz etmediklerini, a a ıda sıralanan dosya münderecatındaki belge, kanıt ve olguların çarpıcı bir özelli inin de davalı irketlerin maruz kaldıkları yolsuzlukları tazmin ve 16.05.2013 tarihli hain ibraları ortadan kaldırmak için müvekkil dı nda ba ka ki ilerden de yardım aldıklarını ve bu amaçla çok yönlü bir çaba ile davalı irketlerin müdürü'in irkete milyonlarca zarar verdi ine irketi aldatarak ibra(!) yazıları aldı na dair tarihçe yazısı, dosya kapsamındaki tarafından'teki yolsuzlukları konu edinen 03/07/2013 tarihli Özel Amaçlı Rapor, bilirki ilerin " taraflar zaten ibra etmi tir" dedikleri 16/05/2013 tarihli sulh ve ibra protokolünün sonrasında düzenlenmesinin, yani davalıların birçok koldan yolsuzlukların pe ine dü tüklerini, davalı irketler tarafından yolsuzluk konularının takibi ve açılacak davalar konusunda, bilirki ilerin taraflar zaten ibra etmi tir dedikleri, 16/05/2013 tarihli sulh ve ibra protokolünden sonra'a 12/09/2013 tarihinde,'a 27/08/2014 tarihinde vekâlet verilmesi, müvekkille düzenlenen iki sözleşme ve iki hizmet konusunun da'in yolsuzluklarının olu turması,'ın hukuki deste iyle'in davalı irketi aldatarak 13.5 milyon bono alması ve bu hususun müvekkil iddialarının özetlendi i bilirki i raporunun 1'inci sayfasında ifade edildi i halde bu 13.5 milyonluk bononun akıbeti hakkında herhangi bir açıklama yapılmamasının, müvekkil çalı malarıyla bu 13.5 milyonluk davalılara kazandırıldı mı, müvekkilin hizmetlerinden sadece biri olan bu hususun müvekkil hizmetlerinin büyüklü ünü göstermesi açısından önemli oldu unu, davalı'i daha kolay ya malamak için, ''nin, paravan olarak kuruldu unu, bilirki ilerin dürüst ve tarafsız olmadıklarını, tarafsız olsalardı rapordan önce mahkemeden eksikliklerin giderilmesini talep etmeleri gerekti ini, bilirki i raporunun 6'ncı sayfası ikinci paragrafındaki "*Yine sözleşmeler konusu ta inmazların i sahibine devir edildi i ve irket alaca nın tahsil edildi i ile ilgili olarak dava dosyasına te vik edici bir bilginin ibraz edilmedi i görülmü tür.*", müvekkilin sözleşmelerine konu olan tarafların müvekkil çalı maları üzerine sulh yaptıktan sonra müvekkil sözleşmesini fesih ettiklerini ve sulh ile sulh ko ullarının gizlendi ini, ancak sözleşmenin feshi sözleşme ve hizmetin inkârı, sözleşme feshi, sulh, müvekkil sözleşme ve çalı malarına konu olan tarafların bu davada dava arkada lı ı yapmaları, feragat, müvekkile takip imkânı verilmemesi gibi nedenlerle müvekkil ücreti almaya hak kazandı ndan, bu ta inmazların davalılar üzerine geçiş geçmemesinin zerrece önemi kalmadı mı,

Bilirki ilik Yönetmeli inin 54'üncü maddesi, noksan bilgilerin müzakere ile ilgili kurumlardan temini için görevlendirmeyi yapan mahkemeden talep edilmesini mümkün kıldı mı, bilirki ilerin müvekkili haksız yere suçlayacaklarına Bilirki ilik Yönetmeli inin 54'üncü maddesine uygun ekilde, noksan bilgileri müzekkere ile tespit ederek mahkemeden talep etmi olsalardı bu ta inmazların büyük bir olasılıkla davalılar üzerine geçmi oldu unun ve bir kez daha müvekkilin ücrete hak kazandı nın görülmü olaca nı, bilirki ilerin bu ifadelerde samimi oldu u kabul edilirse, sayın mahkemede müzakere yoluyla bilgi talep ederek eksiklikleri gidermeden taraflı ve hileli rapor yazdıkları için bilirki iliklerinin dü ürülmesi gerekti ini e er samimi olmadıkların bilerek yalan uydurdukları kabul edilirse bilirki ilerin, bilirki ili in tüm temel ve etik de erlerden istifa ettikleri kabul edilerek gere inin yapılması gerekti ini, bunca ihlalin menfaat temini için yapıldı mı, böyle bir raporun menfaat temin edilmeden yazılmı olmasının mümkün olmayaca nı, davalı irketlerin ilk avukatı olan'ın bu davada avukatlık dı ndaki kritik pozisyonunun bu raporların e-malindeki rolünün üzerinde durulması gerekti ini, dava a amalarında her bilirki i görevlendirmesinde, davalı irketin avukatlarının da de i mesinin ilginç oldu unu, Örne in; daha davalının avukatı iken, 20/02/2017 tarihinde'ın avukat olarak vekalet

sundu unu,'ın ise 22/02/2017 tarihinde istifa etti ini, dava dilekçesindeki olgular, atanan bilirki ilerle ahbap-çavuş ili kileri derecesinde yakın olan avukatların tespit edilerek/vekâlet verildi ini ve bu denli etik dı ı raporların temin edildi inin kuvvetli bir ihtimale dönü türdü ünü, amacın gerçek dı ı raporlarla yargılama sürecini uzatmak ve müvekkilin ödenmeyen ücretlerine bilirki ileri müteselsil kefil yapmak oldu unu, maalesef bilirki ilerin küçük hesaplarla büyük resmi göremediklerini, dosya kapsamındaki olguların, maalesef bilirki ilerin'ın yönetiminde konusunu suç olu turacak bir organizasyon çerçevesinde gerçek dı ı rapor yazdıklarını göstermekte oldu unu, sunulan nedenler ile, di er yasal hakları saklı kalmak kaydıyla,,, ve isimli bilirki ilerin, re'sen bulunacak fiilleri nedeniyle ve Bilirki ilik Kanununun 13'üncü maddesinde belirtilen fiilleri nedeniyle cezalandırılarak, bilirki ilik listesi ve sicilinden çıkarılmalarını, bu ki ilere bilirki ilik ücreti ödenmemesi ayet bir ödeme yapıldıysa geri alınarak dosyaya irat olarak kaydedilmesine karar verilmesini talep ettikleri anla ılmı tır.

ikayetçi vekili 19/10/2018 havale tarihli ikayet dilekçesinde; 11/10/2018 tarihli ikayetine konu olan 01/11/2017 tarihli bilirki i raporunun 12 aya yakın bir geçikme ile verilmesinin bilirki i heyetinden azledilen'ın e inin ölümü ile açıklandı ını bunu do ru olmadı mı,'n yo un bir ekilde Facebook kullandı ını ve bu payla ımlarının halka açık oldu unu, raporlama sürecine denk gelen 22/11/2016-01/11/2017 zaman diliminden biri kara yolu ile Avrupa turu olmak üzere dört kez yurt dı ına de i ik ülkelere tatile gitti ini, Türkiye'nin de i ik ehir ve bölgelerinde benzer amaçlı uzun yolculuk ve tatiller gerçekle tirdi ini, Antalya l ve lçelerindeki de i ik e lence ve dinlenme yerleri ile plajlarında çok sayıda onlarca payla ım yaptı ını,'ın 2017 yılının önemli bir bölümünü gezi, tatil, e lence ve dinlenmeye ayırdı ı ancak birkaç saatte hazırlayabilece i bir raporu yazmadı ını, raporun sürüncemede bekletilmesinin di er bilirki iler, ve'nın de ortak akılla yürütülen 05/10/2018 tarihli dilekçelerinde açıklanan, konusu suç olu turulan çıkar amaçlı organizasyon ile ba lantılı oldu unu, bu bilirki ilere 22/11/2016 tarihinden önce veya sonra tevdi edilmi bilirki ilik dosyaları üzerinde bir çalı ma yapılması halinde di er raporların verildi i halde bu dosyanın özellikle bekletildi inin görülece ini, yüksek tatil masrafları ile bilirki i raporunun geçikmesi arasındaki ba lantının iddiaları haklı çıkartacak nitelikte oldu unu belirterek, iddialarına ili kin'ın Facebook ve nstagram hesaplarından almı oldu u 2017 yılına ait çe itli tarihlerde çekilmi foto raflarını ekte sunmu tur. **(Ba kanlı ımızın 17/10/2018 tarihli ve 2018/1056 Muh. Sayılı müzakkere ile ikayetçi vekili Ba kanlı ımıza posta yolu ile gönderdi i 10/10/2018 havale tarihli ve tarafından Ba kanlı ımıza ibraz edilen imzalı 11/10/2018 havale tarihli dilekçeleri, dilekçelerin içeri inde belirtilen ve dilekçe içeri inden anla ılan suç te kil eden eylemlerle ilgili olarak, gere inin takdir ve ifası için Antalya Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilmi tir. vekili'nin posta yolu ile Ba kanlı ımıza gönderdi i 19/10/2018 havale tarihli dilekçesi 17/10/2018 tarihli suç duyurusu yazımıza eklenmek üzere Ba kanlı ımızın 19/10/2018 tarih ve 2018/1073 muhabere sayılı yazısı ekinde gere inin takdir ve ifası için Antalya Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilmi tir.)**

2016, 2017 ve 2018 yılı bilirki i listelerinin yapılan kontrolünde;

.....'nın, 2016 yılı Antalya Hukuk, 2017 yılı Antalya Hukuk bilirki i listesinde kaydının bulundu u, Bölge Kurulumuzca 2018 yılında olu turulan bilirki i listesinde kaydının bulunmadı ı,

.....'ın, 2016 yılı Antalya Hukuk ve Ceza, 2017 yılı Antalya Hukuk ve Ceza bilirki i listesinde kaydının bulundu u, Bölge Kurulumuzca 2018 yılında olu turulan bilirki i listesinde kaydının bulunmadı ı,

.....'ın, 2016 yılı Antalya Hukuk, 2017 yılı Antalya Hukuk ve Bölge Kurulumuzca 2018 yılında olu turulan bilirki i listesinde sicil numarası ile kaydının bulundu u,

.....'ın, 2016 yılı Hukuk ve 2017 yılı Hukuk bilirki i listesinde kaydının bulundu u, Bölge Kurulumuzca 2018 yılında olu turulan bilirki i listesinde kaydının bulunmadı ı anla ılmı tır.

Ba kanlı ımızca Serik 1. Asliye Hukuk Mahkemesine 11/10/2018 tarih ve 2018/1041 muhabere sayılı yazı ile müzakkere yazılarak ilgili evrakların birer suretlerinin gönderilmesinin istenildi i, Serik 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 12/10/2018 tarih ve 2015/780 Esas sayılı

müzekkeresi ile cevap verilerek ilgili evrakların gönderildi i,

Serik 1. Asliye Hukuk Mahkemesince gönderilen evrakların incelenmesinde; 22/11/2016 tarihli duru ma zaptında, taraf iddialarının ve itirazlarını kar ılar ölçüde bilirki i raporu alınması için 1 yeminli mali mü avir, 1 ticaret hukuku kürsüsünden ö retim görevlisi bilirki i ve 1 avukat bilirki i olmak üzere 3 ki ilik bilirki i heyetine dosyanın tevdiine karar verildi i ve mahkemenin 02/12/2016 tarihinde Nöbetçi Antalya Asliye Hukuk Mahkemesine müzekkere yazarak taraf iddialarının ve itirazlarını kar ılar ölçüde bilirki i raporu alınması için 1 yeminli mali mü avir, 1 ticaret hukuku kürsüsünden ö retim görevlisi bilirki i ve 1 avukat bilirki i olmak üzere 3 ki ilik bilirki i heyetine dosyanın tevdiine, düzenlenecek rapor ile birlikte dosyanın duru manın atılı bulundu u 03/02/2017 gündünden önce mahkemeye iadesinin istenildi i,',ın Antalya 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 12/12/2016 tarihli Bilirki i Yemin ve Teslim Tutana ı ile bilirki i olarak görevlendirildikleri, dosyanın bilirki iler ve imzası ile bilirki ilere teslim edildi i, bilirki ilere raporu hazırlamaları için 21 günlük süre verildi i, Serik 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 12/07/2017 tarihli duru ma tutana ında; Antalya 7. Asliye Hukuk Mahkemesine müzekkere yazılarak 2016/96 Talimat sırasında kayıtlı dosyada görevlendirilen bilirki ilerden raporunu yasal süre içerisinde teslim etmeyerek birden fazla celse talikine sebebiyet veren ilgili bilirki iler yönünden; a)HMK 274. maddesi gere ince ilgili bilirki inin görevden alınıp yerine talimat gere ince uygun niteliklere sahip ba ka bir bilirki i veya bilirki ilerın görevlendirilmesinin, b) Görevden alınan bilirki iden görevden alındı ı ana kadar yapmı oldu u i lemlere ili kin yazılı açıklama yapmasının, c)Görevlendirilecek yeni bilirki i veya bilirki ilerden te ekkül edilecek heyetten yeni bir gecikmeye mahal vermeksizin raporlarının eksiksiz olarak mahkemenin gelecek celsesinden bir hafta öncesinde ibrazlarının sa lanmasının istenilmesine karar verildi i, Antalya 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 25/09/2017 tarihli Bilirki i Yemin ve Teslim Tuna ı ile dosyanın bilirki ilera teslim edildi i, raporlarını hazırlayıp sunmaları için 21 günlük süre verildi i, bilirki ilerın raporlarını 31/10/2017 tarihinde mahkemeye ibraz ettikleri, davacı vekili'nin bilirki i raporuna itiraz ve kar ı beyan dilekçesini mahkemeye ibraz etti i, mahkemenin 02/05/2018 tarihli duru ma tutana ı ile dosyanın yeniden olu turalacak bilirki i heyetine tevdiine karar verildi i, ba ka bir bilirki i heyetinden yeniden bilirki i raporu aldırıldı ı anla ılmı tır.

Ba kanlı ımızın 15/10/2018 tarih ve 2018/1045 muhabere sayılı müzekkeresi ile,'ın savunmasının istendi i,'ın 22/10/2018 havale tarihli yazılı savunmasını süresi içerisinde Ba kanlı ımıza ibraz etti i,

Bilirki i'ın yazılı savunmasında; ikayete konu bilirki i raporu heyetinde kendisinin olmadığını, raporda imzasının bulunmadığını, rapor hakkında hiçbir bilgisinin ve kanaatinin olmadığını, ikayet dilekçesinde avukat tarafından isminin geçirilmesinin büyük bir ayıp ve talihsizlik olduğunu, e inin de avukat olduğunu, a ır beyin kanseri hastası olarak hayatla mücadele ederken kendisinin her an yanında olmak mecburiyetinde olduğunu mazeretinin kabul edilerek dosyadan affını diledi ini ve sayın mahkemenin yeni heyet olu turarak bu heyetin raporundan kendisinin sorumlu tutulmasının mantık, hukuk ve ahlak kuralları ile ba da madı ını, avukat hanımın ayrıca ikayetinde dosyadan azledildi ini yazdı ını, bu güne kadar verilen her görevi layıkıyla yaptı ını ve hiçbir görevden azledilmedi ini, dosyayla, raporla ve içeri iyle alakası olmadığını halde isminin dilekçenin ba ında ve sonunda geçirildi ini, bilirki ilere topluca a ır hakaretlerde bulunuldu unu, dilekçenin ikayet de il, hakaret dilekçesi oldu unu, ikayet dilekçesinde kendisini de kapsayacak ekilde topluca a ır hakaretlere maruz bırakılması dolayısıyla gerek ikayetçi gerekse vekaleten hakaret eden ikayetçi vekili hakkında hukuki, cezai, idari, mesleki yaptırım yollarına ba vurma hakkının saklı olduğunu, kendisinin yaklaşık 2 yıldır bilirki ilik yapmadı ını belirterek hukuka aykırı, hakaret ve iftira te kil eden, suç te kil eden ve sübut bulmamı ikayetin reddini talep etmi tir.

Ba kanlı ımızın 15/10/2018 tarih ve 2018/1046 muhabere sayılı müzekkeresi ile,'ın savunmasının istendi i, bilirki i'ın 23/10/2018 havale tarihli yazılı savunmasını süresi içerisinde Ba kanlı ımıza ibraz etti i,

Bilirki i'ın yazılı savunmasında; ikayetçinin, mahkemenin 22.11.2016 tarihli ara kararında, dosyanın 1 yeminli mali mü avir bilirki iye tevdi edilmesi kararına ra men mali mü avir olarak çekince koymadan dosyada bilirki ili i kabul etti inin iddia edildi ini, bilirki ilik

görevlendirilmesinin mahkeme tarafından yapıldı mı, Bilirki ilik Kanunu gere ince de verilen görevi önemli bir mazereti olmadı ı sürece kabul etmek zorunlulu unun bulundu unu, 28 yıldır serbest muhasebeci mali mü avirlik mesle ini ve yine 2000 yılından beri 18 yıldır aralıksız Antalya ve bölgesi adliyelerinde yo un bir ekilde bilirki ilik görevini layı ı ile yaptı mı, bilirki i olarak kimlerin seçilece i konusunda hakimin takdir hakkına sahip oldu unu, bu nedenlerle ikayetçinin bu iddiası ile tarafının bir kusuru bulunmadı mı ayrıca raporun geç verildi inin iddia edildi ini, ilgili dava dosyası tarafına tevdi edildikten sonra dosyayı 5 gün gibi kısa sürede inceleyip bran ı ile ilgili gerekli hususları tespit edildikten sonra, heyette bulunan hukukçu bilirki ilere teslim edildi ini, dosyanın hukukçu bilirki i'a ula tı ı sıralarda'in e inin a ır hasta olması ve akabinde vefat etmesi nedeniyle dosyanın bekledi ini, daha sonra mahkemeye bilgi verildikten sonra mahkemenin uyarması üzerine hukukçu bilirki i'ın mazeret bildirerek bilirki ilikten çekildi ini bu nedenlerle rapor verme süresinin uzadı mı, ikayetçinin bu iddiası ile tarafının bir kusurunun bulunmadı mı, ikayetçinin ikayet dilekçesinin 3. ve 4. maddesinde belirtti i sözle melerin feshinin de erlendirilmesinin hukukçu bilirki iler tarafından yapıldı mı, ayrıca ilgili dava dosyasına sunulan ekli bilirki i raporunda, tedritli olarak sonuç bildirildi ini ve sözle meler kapsamındaki hizmetlerin davacı tarafından yerine getirildi inin ispatlanması durumunda davacının alaca ının da hesaplandı mı, ikayetçinin rapor düzenlenmesi sırasında ihlaller yapıldı mı ve bunu da menfaat temini için yapıldı mı iddia etti ini, ikayetçinin asılsız ve çirkin bu iddiasını iddetle reddedi ini, ikayetçinin bu iddiaları ile ilgili olarak ikayetçi ve avukatı hakkında Cumhuriyet Ba savcılı na ikayette bulunulaca mı, ikayetçinin bu iddiasını ispatla mükellef oldu unu, savunması ekinde sundu u bilirki i raporunda da görülece i gibi dava dosyasına sunulan bilirki i raporunda, tedritli olarak sonuç bildirildi ini ve sözle meler kapsamındaki hizmetlerin davacı tarafından yerine getirildi inin ispatlanması durumunda davacının alaca ının da hesaplandı mı, bilirki i raporunun kesin delil hükmünde olmayıp takdiri delil niteli inde oldu unu, bilirki i raporunun hakimi ba lamayaca ma ili kin HMK 286. Maddeki hükmün yanı sıra bazı özel kanun hükümlerinde de bu hususu tekrarlandı mı, bu nedenlerle haksız ve hukuki dayanaktan yoksun asılsız iddiaları kabul etmedi ini belirterek adli makamları asılsız suçlamalarla i gal eden ikayetçi hakkında gerekli yasal i lemlerin yapılmasını talep etmi tir.

Ba kanlı ımızın 15/10/2018 tarih ve 2018/1047 muhabere sayılı müzekkeresi ile,'ın savunmasının istendi i, bilirki i'ın 24/10/2018 havale tarihli yazılı savunmasını süresi içerisinde Ba kanlı ımıza ibraz etti i,

Bilirki i'ın yazılı savunmasında; Serik 1. Asliye Hukuk Mahkemesi Hakimli ine bilirki i heyeti olarak hazırlamı oldukları raporu mahkemesine teslim etmesinin üzerinden bir yılı a kın bir süre geçti i halde ikayetçi nin vekili eliyle ikayetlerini dile getirmesinin yasa ile verilmi hakların suistimali anlamına geldi ini, çünkü ikayet gerektiren bir durum var ise rapor alındı nda yapılabilece ini, kendi esas davalarını etkilemeye çalı maktadı oldu unu, bu nedenle dahi ikayete konu iddiaların kabul edilemeyece ini, bilirki ili e ba vuru artlarını ta ımadan bilirki i oldu u iddiasının gerçe i yansıtmadı mı, rapor tanzim edildi i tarihte bilirki i listesinde kayıtlı olarak bilirki ilik görevini yapmakta oldu unu, bilirki ilik görevini Yasa de i ikli inden sonra yapmadı mı, kayıtlı olmadı ı listeden isminin silinmesinin istenmesinin de dikkat çekici oldu unu, mahkemelerce kendisinin bilirki i olarak tercih edilmesinin nedeni ise Antalya'da henüz Hukuk Fakültesi kurulmamı iken Antalya Üniversitesinde ö retim görevlisi olarak hukuk dersleri vermesi nedeniyle oldu unu, ayrıca dosyaya bilirki i olarak mahkeme tarafından görevlendirildi ini, Yasa de i ikli inden önce bilirki ilik yapmasını engelleyen bir durumun söz konusu olmadı mı, ikayetçinin, mahkemenin ara kararında “...bir de avukat bilirki i olmak üzere 3 ki ilik bilirki i heyetine dosyanın tevdiine...” ekinde karar verdi ini dilekçesinde belirtti ini, bu karar do rultusunda görevlendirildi ini bilmesine ra men bu konudaki suçlamasının anla ılır gibi olmadı mı, ikayet dilekçesinde ilk kurulan heyetten'ın mahkeme tarafından heyetten çıkarıldı mın belirtildi i, fakat neden çıkarıldı mın ise yazılmadı mı, dosyanın ilk heyet üyesida uzun süre bekledi ini, heyet üyeleri olarak kendisini defalarca arayıp dosyayı istediklerini bu konuda mahkemeyi bilgilendirdiklerini, dosyanın kendisinde bekleme nedenin ise görevini savsaklamak olmayıp o tarihlerde a ır hasta olan e ini kaybetmesinden kaynaklandı mı Antalya'da hukuk camiasının içindeki herkesin bildi ini, bu durumu ikayetçinin de bildi ini, bunu bile bile dosyanın geç verildi ini iddia ederek ikayette bulunmanın ise kabul edilemeyece ini,

ikayetçinin kendi davasının içeriğini ikayet dilekçesinde tartı maya açtı nı, ikayet merciinin görevinin, ikayete konu bilirki ilerin düzenledi i esas dosyasını incelemek olmadı nı, raporda, dosya kapsamı çerçevesinde yapılan tespitlerin gerçek de ilmi gibi ikayet konusu edildi ini, bir sözleşmenin tarihinin di erinden sonra oldu unun tespitinin dahi tarafına hakarete varan ekilde ithamlara neden oldu unu, ancak bu ithamları yaparken tarihlerin tespit edildi i gibi olmadı nı iddia edemediklerini, çünkü tespitlerin do ru olmadı nı, bunun yerine hakareti tercih ettiklerini, bilirki i olarak dosyaya atanan hukuçunun görevinin (eski tabirle hukukçu bilirki i) yasal mevzuatı tarif ederek ve bunu Yargıtay kararları ile açıklayarak teknik bilirki iye yol göstermek oldu unu, bunun yapılmı olmasının bilirki inin kendisini hakim yerine koydu u manasına gelmeyece ini, rapor gerçe i yansıtmıyor ise itiraz yolunun yasada açık oldu unu, mahkemeden ek rapor alınmasının istenebilece ini, bu tercih edilmiyor ise yine mahkemesinden yeni bir heyet tanzim edilmesinin talep edilebilece ini, yargılamayı bilirki i yapmadı ı gibi talepleride bilirki inin de erlendirip karara ba lamadı nı, tarafları tanımadıkları halde yapılan gerçek dı ı ithamlar konusunda her türlü ikayet ve dava hakkını saklı tuttu unu, tüm bunların dı nda raporun sonuç bölümünde “ ... somut beğeler ile kanıtlanması halinde ... “ denilerek rapor içeri inde hesaplanmı olan davacının talep edebilece i alacak miktarının dahi belirtildi ini, bunun kabul yada reddinin mahkemeye ait oldu unu, ileri sürülen ve kabul edilemez iddialar ile hiçbir ilgisi olmadı ndan ve o tarihler itibarıyla yasa ile belirlenmi görevini yapmı olması nedeniyle herhangi bir suçunun olmadı nı, savunmasının dikkate alınarak hakkında cezalandırmaya yer olmadı na karar verilmesini talep etmi tir.

Ba kanlı ımızın 15/10/2018 tarih ve 2018/1048 muhabere sayılı müzekkeresi ile,'nün savunmasının istendi i, bilirki i'nün 24/10/2018 havale tarihli yazılı savunmasını süresi içerisinde Ba kanlı ımıza ibraz etti i,

Bilirki i'nün yazılı savunmasında; Serik 1. Asliye Hukuk Mahkemesine bilirki i heyeti olarak hazırladıkları raporu teslim edeli yakla ık bir yılı a kın bir süre geçti ini, ikayetçi vekilinin raporu aldıktan sonra ikayet etmek ve itirazlarını ileri sürmek bakımından dürüstlük ilkesine aykırı hareket etti ini, mahkemenin 20.12.2017 tarihli ara kararı ile talimat mahkemesine “vekalet akdinden kaynaklanan uyu mazlıklarla ilgili” bir bilirki inin re'sen atanması talebinde bulundu unu, ikayetçi vekilinin de ifade etti i gibi halen olarak görev yaptı nı, ana uzmanlık alanlarından birisinin de borçlar hukuku özel hükümleri oldu unu, vekâlet akdi ve vekâlet akdinden do an uyu mazlıkların da borçlar hukukunun temel inceleme konusu oldu unu, (bkz. 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu m. 502 vd.) mahkemeyi bu konuda yanılttı nın ifade edildi ini, ikayetçi vekilinin hangi konunun hangi uzmanlık alanını ilgilendirdi ini dahi bilmedi ini, ikayetçinin bilmedi i bir konu hakkında ikayetçi olup bu ekilde a ır ithamlar da bulunmasının itibarını, gururunu ve manevi varlı nı zedeledi ini, 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun yürürlü e girmesinden sonra yapılan bilirki i ba vurularında bilirki i olarak listeye kayıtlı olmadı nı, ayrıca Üniversitesi Fakültesinde yılları arasında Ticaret Hukuku Anabilim Dalında ara tırma görevlisi olarak çalı tı nı, yüksek lisansının ticaret hukuku üzerine oldu una ili kin tüm bilgi ve belgeleri daha önceki yıllarda bilirki i olarak görev yapmak için talepte bulundu unda Adli Yargı lk Derece Komisyonuna verdi ini, istenildi inde tekrar verebilece ini, ayrıca ticaret hukuku alanında makalelerinin olması, medeni hukuk ve ticaret hukukunu da ilgilendiren ortak konularda çalı malar yapması sebebiyle ilk suçlamayı kabul etmedi ini, rapor düzenleme süresi a ıldı ı yönündeki beyana da katılmadı nı, raporun kendisinin de görevli oldu u heyet tarafından makul bir süre içerisinde hazırlandı nı, hakim bilirki i raporu ile ba lı olmadı ı gibi dava dosyasının yeni bir bilirki iye gönderilmesi yönünde de karar verebilece ini, raporda eksiklik oldu u dü ünülüyor ise mahkemeye bu hususta ba vurularak dosya ile ilgili ek rapor alınması istenebilecekken ikayet dilekçesindeki suçlamaların ve a ır ifadelerin kullanılma sebebinin anla ılamadı nı, ikayetçi vekilinin ikayet dilekçesinin 3. sayfasında belirtti i üzere temel etik ve de erlerden istifade etti i hususunu anlayamadı nı, sürekli bir sulh olma durumundan bahsedildi ini, sulh olundu ise neden dava açıldı nı, dava açıldı na göre sulh olunmayan meselelerin ve durumların mevcut oldu unu, heyet olarak bu sorunların üzerinde duruldu unu, mahkemeye dava konusu ile ilgili yardımcı olunmaya çalı ıldı nı, mahkemeye rapor budur, kararı verin gibi ifadeler kullanıp bir rapor hazırlanmadı na ve sunulmadı na göre hakimlik mesle i icra edildi ine dair kullanılan sözleri de kabul etmedi ini, müvekkilin ücretini ya malamanın tarafına herhangi bir ey sa lamayaca nı, vekalet sözleşmesinin de erlendirilmesi noktasında sadece

hukukçu-akademisyen sıfatı ile yaptığı de erlendirmelerin ve tespitlerin mahkeme açısından karar vermeye yardımcı nitelikte oldu unu, ya malamak iddiasının çok a ır bir suçlama oldu unu ve bunu kabul etmedi ini, 6100 Sayılı HMK gere ince hukuk davalarında davacı ve davalının dava dosyası ile ilgili tüm belge ve bilgileri dava dosyasına sunmakla yükümlü oldu unu, o sebeple zerrece dürüstlük ve tarafsızlık ibaresi bulmadı nı ifade eden sayın ikayetçi vekilinin dosyadaki bu eksiklikleri tamamlamasının davanın çözümüne de katkı sa layaca nı, son olarak mahkeme dosyasından hangi menfaati ne zaman, ne için, neden dolayı elde etti ini bu hususta da ikayetçi vekilini 4721 Sayılı TMK 6. Maddesinde yer alan "Herkes iddiasını ispatla yükümlüdür" düzenlemesine göre iddiasını ispatlamaya davet etti ini, a ır suçlamalar ve hakaret dolu sözler içeren ikayet dilekçesindeki hiçbir hususu kabul etmedi ini, ikayetçi vekilinin yapmı oldu u gerçek dı ı, hakaret, saygısızlık içeren ikayet dilekçesine yönelik her türlü savunmasını ekte sundu unu belirtmi tir.

..... vekili'nin ikayet dilekçeleri, Ba kanlı ımızca yapılan yazı malar ve gelen cevabi yazılar, bilirki ilerin savunması, hazırlanan inceleme raporunun Kurulumuzca yapılan de erlendirilmesine göre;

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununda bilirki ilerin görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenece i, Hâkim veya Cumhuriyet savcısının görevlendirdi i bilirki ilerin göreviyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların mevzuata uygun olmadığı na ili kin kanaat edinmesi durumunda bu hususu bölge kuruluna bildireceklerinin düzenlendi i, ikayet dilekçesinde belirtilen konulara ili kin ilgili adli birimler tarafından Ba kanlı ımıza gönderilmi herhangi bir bildirim bulunmadı ı ayrıca Bölge Kurulumuzun bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden denetleme görevinin bulunmadı ı gibi bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin Bölge Kurulumuza ba vuru da yapılamayaca na dair mevzuatta açık hüküm bulundu unun anla ıldı ı,

Bilirki iler, veın Antalya 7.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/96 Talimat sayılı dosyasında bilirki i olarak görevlendirildikleri, 12/12/2016 tarihli bilirki i yemin teslim tutana ı ile Serik 1.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2015/780 Esas sayılı dosyasının ve imzası ile teslim edildi i, Serik 1.Asliye Hukuk Mahkemesinin 12/07/2017 tarihli duru ma tutana ı ile Antalya 7. Asliye Hukuk Mahkemesine müzekkere yazılarak 2016/96 talimat sırasında kayıtlı dosyasında görevlendirilen bilirki ilerden raporu yasal süre içerisinde teslim etmeyerek birden fazla celse talikine sebebiyet veren ilgili bilirki i veya bilirki iler yönünden; HMK 274. Maddesi gere ince ilgili bilirki inin görevden alınıp yerine uygun nitelikte ba ka bir bilirki inin görevlendirilmesi ara kararının verildi i, Antalya 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 25/09/2017 tarihli ve 2016/96 Talimat sayılı tutana mın; "Talimat dosyasında 12/12/2016 tarihinde bilirki i olarak Ö retim Üyesi, Mali Mü avir ve Hukukçu Bilirki i görevlendirilmi ise de, aradan uzun süre geçmesine ra men dosyanın teslim edilmedi i, hukukçu bilirki i'ın 26/05/2017 tarihli dilekçesi ile dosyayı ö retim üyesi bilirki ia teslim etti ini, kendisine elektronik posta ile bilgi verdi ini, kendisi ile irtibat kuramadı nı bildirdi i anla ılmı tır." ekinde düzenlendi i,

Dosyanın bilirki iler, vea 12/12/2016 tarihinde teslim edildi i, bilirki ilere raporu düzenlemeleri için 21 günlük süre verildi i, raporun düzenlenmesi için verilen sürenin bitiminden Serik 1.Asliye Hukuk Mahkemesinin 12/07/2017 tarihli duru ma gününe kadar bilirki ilerin raporu dosyaya sunmadıkları,'ın raporu teslim etmesi gereken süre üzerinden yakla ık 5 ay gibi bir süre geçtikten sonra raporun gecikmesine ili kin mazeret dilekçesini mahkemeye sundu u, bilirki ilerin bu ekinde üzerlerine dü en yükümlülükleri yerine getirmeyerek yargılamanın sürüncemede kalmasına sebebiyet verdiklerinin anla ıldı ı,

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/3. Maddesinde ve Yönetmeli in 5/3 maddesinde **"Genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukuku bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki iye ba vurulamaz"**

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 10/4. maddesinde de **"Hukuk ö renimi görmü ki iler, hukuk alanı dı nda ayrı bir uzmanlı a sahip oldu unu ve birinci fıkradaki artları ta ıdı nı belgelendirmede i takdirde, bilirki ilik siciline ve listesine kaydedilemez"** hükmünün düzenlendi i,

Yukarıda belirtilen hususlar ve mevzuat hükümleri bir bütün olarak de erlendirildi inde; bilirki i görevlendirilmesinin 6754 sayılı Kanun hükümlerine göre yapılması gerekti i, ve'ın hukukçu bilirki i olarak görevlendirilmelerinin mevzuata aykırı oldu u,

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun Temel lkeler Ba lıklı 3/2 maddesinde ve Yönetmeli in 5/2 maddesinde; "**Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.**" hükümlerinin düzenlendi i,

ncelenen bilirki i rapor içeri inde; "Taraflar arasında akdedilen sözleşme hukuki olarak danı manlık sözleşmesi olarak de erlendirilmelidir. Danı manlık sözleşmesi, doktrinde isimsiz sözleşmeler olarak anılan kanun tarafından düzenlenmemi sözleşmelerdir. Bu bakımdan hazırlanan sözleşmenin Borçlar Hukuku'nda öngörölmü yasal sözleşme tiplerinden hangisine yakın oldu unun incelenmesi gerekmektedir. Bu sözleşmenin eser, vekalet ve hizmet sözleşmelerinin ana unsurlarından hangileri taraflarca a rlıklı olarak seçilmi se, kanunda belirtilen tiplere yakla ılmakta ve isimsiz sözleşme bu kapsamda nitelenmektedir.

Danı manlık sözleşmesi, hizmet edimini barındırması nedeniyle öncelikle i görme borcu do uran hizmet sözleşmesi olarak akla gelir. Ancak, bazı unsurları dolayısıyla eser sözleşmesi olarak da nitelendirilebilir. Hatta danı malık sözleşmesi vekalet unsurlarının da mevcut oldu u bir karma isimsiz sözleşme olarak da sınıflandırılabilir. Danı manlık sözleşmesini karma olarak nitelendirmek do ru olacaktır.

Taraflar arasında imzalanan her iki sözleşmenin de birer hizmet sözleşmesi oldu u, hizmet veren davacının gerek i sahibine gerekse avukatına yukarıda açıklanan konularda danı manlık hizmeti verece i ve hazırlanacak dilekçelere katkı sunaca ı hükmünü ta ıdı ı anla ılmaktadır.

Taraflar arasında akdedilen sözleşme de Borçlar Kanununun m. 27 hükmüne göre; Kanunun emredici hükümlerine, ahlaka, kamu düzenine, ki ilik haklarına aykırı veya konusu imkansız olan sözleşmeler kesin olarak hükümsüzdür.

Sözleşmenin içerd i hükümlerden bir kısmının hükümsüz olması, di erlerinin geçerlili ini etkilemez. Ancak, bu hükümler olmaksızın sözleşmenin yapılmayaca ı açıkça anla ılırsa, sözleşmenin tamamı kesin olarak hükümsüz olur.

Uyu mazlık konusunu olu turan sözleşmeler incelendi inde, TBK m.27 hükmü anlamında da hukuka aykırılık tespit edilmedi inden sözleşmeler geçerlidir.

A a ıda yazılı Yargıtay Hukuk Genel Kurul kararında da açıklandı ı üzere, taraflar arasında akdedilen hizmet sözleşmesi konusunda ihtilaf bulunmadı ına göre sözleşme kapsamında i lerin yapılıp yapılmadı ı ve davacının icra takibine konu etti i alaca ı talep edip etmeyece ini tespit etmek gerekecektir." ekinde hukuki nitelendirme ve de erlendirilmelerde bulunuldu u anla ılmakla,

KARAR: Gereğesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1) Bilirki i raporunun özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin bu yönden yapılan ba vurunun Bilirki ilik Kanununun 14/3-4 maddeleri gere ince incelenmeksizin **REDD NE**,

2) 2016 yılı Hukuk ve 2017 yılı Hukuk bilirki i listesinde kaydı bulunan, Bölge Kurulumuzca 2018 yılında olu turulan bilirki i listesinde kaydı bulunmayan'ın, bilirki i raporunu belirlenen süre içerisinde vermemesi ve mazeretini de makul süre içerisinde görevlendirmeyi yapan mahkemeye bildirmeyerek yargılamanın sürüncemede kalmasına neden olmasından dolayı, e inin rahatsızlı ı ve daha sonrasında vefât durumu da göz önünde bulundurularak, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-b, 13/2 ve 14/6 maddeleri uyarınca **UYARILMASINA**,

2016 yılı Antalya Hukuk ve Ceza, 2017 yılı Antalya Hukuk ve Ceza bilirki i listesinde kaydı bulunan, Bölge Kurulumuzca 2018 yılında olu turulan bilirki i listesinde kaydı bulunmayan'ın bilirki i raporunu belirlenen süre içerisinde vermemesi ve gecikmeye neden olunan durumu da makul süre içerisinde görevlendirmeyi yapan mahkemeye bildirmeyerek yargılamanın sürüncemede kalmasına neden olmasından dolayı, bilirki i heyetinde bulunan'ın e inin rahatsızlı ı ve daha sonrasında vefât durumu da göz önünde bulundurularak, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-b, 13/2 ve 14/6 maddeleri gere ince **UYARILMASINA**, ayrıca mahkemeye ibraz edilen üç ki ilik bilirki i heyet raporunda hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunması eylemi nedeniyle de 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 3/2, 13/1-ç, 13/2 ve 14/6 maddeleri uyarınca **UYARILMASINA**,

2016 yılı Antalya Hukuk, 2017 yılı Antalya Hukuk bilirki i listesinde kayıtlı ve Bölge Kurulumuzca 2018 yılında olu turulan bilirki i listesinde sicil numarası ile kaydı bulunan'ın, bilirki i raporunu belirlenen süre içerisinde vermemesi ve gecikmeye neden olunan durumu da makul süre içerisinde görevlendirmeyi yapan mahkemeye bildirmeyerek yargılamanın sürüncemede kalmasına neden olmasından dolayı, bilirki i heyetinde bulunan'ın e inin rahatsızlı ı ve daha sonrasında vefât durumu da göz önünde bulundurularak, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-b ve 13/2 maddeleri gere ince **UYARILMASINA**, ayrıca mahkemeye ibraz **edilen** üç ki ilik bilirki i heyet raporunda hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunması eylemi nedeniyle 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/2, 13/1-ç ve 13/2 maddeleri uyarınca **UYARILMASINA**,

2016 yılı Antalya Hukuk, 2017 yılı Antalya Hukuk bilirki i listesinde kaydının bulunan, Bölge Kurulumuzca 2018 yılında olu turulan bilirki i listesinde kaydı bulunmayan nün, mahkemeye ibraz edilen üç ki ilik bilirki i heyet raporunda hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunması nedeniyle, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 3/2, 13/1-ç, 13/2 ve 14/6 maddeleri uyarınca **UYARILMASINA**,

Kararın adı geçen bilirki iler ve ikayetçi vekili Av.ye **tebli ine**,
Kararın kesinle mesine müteakip bir suretininin ba lı bulundu u **Odasına**, ba lı bulundu u **Ba kanlı ma**, ve'ın görev yaptı ı **Üniversitesi** **Fakültesine gönderilmesine**,
Kararın bir suretinin Serik 1. Asliye Hukuk Mahkemesine **gönderilmesine**,
6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 15/1. maddesinin son cümlesi uyarınca karara kar ı, kararın tebli ve ilanından itibaren otuz gün içinde Ba kanlı ımıza itiraz yolu açık olmak üzere, 07/11/2018 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

BA KAN

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

KAT P