

**T.C.**  
**ERZURUM**  
**B L RK L K BÖLGE KURULU**

**KARAR NO: 2018/11**

**K A R A R**

BA KAN :  
ÜYE :  
ÜYE :  
ÜYE :  
ÜYE :  
ÜYE :  
KAT P :

**KAYET EDEN** :  
**KAYET ED LEN**  
**B L RK LER** :  
**KAYET TAR H** : 15/01/2018  
**KARAR TAR H** : 23/02/2018  
**KARAR YAZIM TAR H** : 26/02/2018

ikayet eden ....., bilirki iler ..... ve ..... haklarında sunmu oldu u 15/01/2018 tarihli ikayet dilekçesi incelendi.

**GERE DÜ ÜNÜLDÜ:**

ikayet eden ....., 15/01/2018 tarihli ikayet dilekçesi ile, bilirki iler ..... ve .....'nun hukuka aykırı hareket ettiklerini ve mahkemeyi yanılgıya dü üreterek ve bilinçli olarak yalan beyanda bulduklarını bildirerek bu bilirki iler haklarında disiplin yönünden gere inin taktir ve ifa edilmesini talep etmi tir.

Uyap sistemi üzerinden getirilerek incelenen Erzurum 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2016/528 esas sayılı dosyasının tetkikinde; 04/05/2016 tarihinde davacı ..... tarafından davalı..... kar ı alacak davası açıldı ı, dava konusunun taraflar arasında imzalanan 29/07/2015 tarihli..... Terminal Binası ıslak hacim onarımlarının yapılması i ine ait sözleşme meden dolayı sözleşme kapsamı dı nda yaptırılan ilave in aat imalatlarına ili kin alacak talebi oldu u, Erzurum Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2016/621 esas ve 2016/367 karar sayılı kararı ile dosya hakkında görevsizlik kararı verildi i ve dosyanın Erzurum 3.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/528 esas numarasına kaydedildi i, 08/12/2016 tarihinde mahallinde ke if icra edildi i, ke ifte in aat mühendisi bilirki i ....., elektrik mühendisi bilirki i ..... ve makina mühendisi bilirki i .....'ın refakate alındı ı, bilirki iler ....., ..... ve .....'ın 29/02/2017 tarihli raporlarını dosyaya ibraz ettikleri, taraf vekillerinin rapora itiraz etmeleri üzerine bilirki ilerden ek rapor talep edildi i bilirki iler ..... ve .....'nın 17/07/2017 tarihli ek raporlarını dosyaya sundukları, makina mühendisi bilirki isinin ek raporunu ayrı olarak sundu u, 18/01/2018 tarihli duru mada davacı tarafın yeniden ke if yapılması ve yeniden rapor aldırılması talebini davacı vekilinin ek rapora kar ı beyanda bulunmasından sonra de erlendirilmesine ve duru manın 22/05/2018 tarihine bırakılmasına karar verildi i anla ılmı tir.

Bilirki iler ..... ve .....'na savunmalarını sunmaları hususunda çıkartılan tebligatlar 07/02/2018 ve 08/02/2018 tarihlerinde tebli edilmi tir.

Bilirki iler ..... ve ..... 13/03/2018 havale tarihli ortak

savunmalarında; ikayet eden tarafından ileri sürülen iddiaları kabul etmediklerini, ikayetçinin istekleri rapora yansıtılmadı ı için ikayet edildiklerini, ikayetçinin mahkemedan ba ka bilirki ilerden rapor aldırılmasını talep etmek yerine kendi istekleri do rultusunda rapor yazmalarını bekledi ini ve bu gerçeyle meyince de devlet memurları oldukları için ve taraflardan birinin de kamu kurumu olu undan hareketle taraf tuttuklarının ve devlet yanlısı rapor hazırladıklarının iddia edildi ini, bunu kabul etmelerinin mümkün olma dı nı, ikayette meslek alanlarıyla ilgili somut olaylardan ve iddialardan bahsedilmedi ini genel olarak çe itli kanunlar yönetmelikler ve arnamalardan bahisle ihale mevzuatı ve idari konularla ilgili olarak genel konulardan bahsedilerek suçlamalarda bulunuldu unu, iddiaların somut örneklerle desteklenmedi ini, tamamen soyut ve sloganvari iddialar oldu unu, raporlarının her bölümünde mühendislik kriterleriyle arname ve kanunlar do rultusunda tarafsız bir ekilde yeminlerine ba lı kalarak rapor düzenlediklerini, ikayetçinin imzasının olma dı nı beyan etti i hakedi ile 15 gün sonra yaptı mı iddia etti i itiraz dilekçesinin rapor tarihi itibariyle dosyada mevcut olma dı nı, ikayetçinin yasal ve sözle mesel olarak zorunlu olmamasına ra men ek imalatlar yaptı mı, bu hususta idarece düzenlenen yazılı bir olurun bulunma dı nı, sorun ya ayınca da ba kalarını suçlayarak haklı çıkmaya çalı tı nı, ikayetçinin bazı ihale evraklarında imzasının olma dı nı beyan etmesinin tamamen idare ile kendisi arasındaki bir konu oldu unu, rapor tanzim edilirken dosyada görülen tüm evrakın tarafların bilgisinde olması nedeniyle do ru oldu u varsayılarak hareket edildi ini, dosyadaki hangi evrakın gerçek hangi evrakın sahte oldu unu ayırt etmenin heyetlerinin görevi olma dı nı, dosyada tarafların iddia ve savunmalarını kar ılar nitelikte rapor yazdıklarını bildirmi lerdir.

Bilirki i listelerinin tetkikinde, bilirki i .....'un 2017 ve 2018 yılına ili kin bilirki i listelerinde kayıtlı olma dı ı, .....'nun ise 2017 yılına ili kin bilirki i listelerinde kayıtlı olma dı ı, fakat 2018 yılına ili kin bilirki i listelerinde kayıtlı oldu u anla ılmı tır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) "Bilirki i açıklamalarının tespiti ve rapor"u düzenleyen 279. maddesinin 4. fıkrası gere ince; bilirki i, raporunda ve sözlü açıklamaları sırasında çözümünü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hâkim tarafından yapılması gereken hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun bilirki ilik temel ilkelerini düzenleyen 3. maddesinin 2. fıkrası gere ince; bilirki i, raporunda çözümünü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

3/8/2017 tarihli ve 30143 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Bilirki ilik Yönetmeli i'nin "Yetkinlik ve Mesleki Özen" etik ilkesini düzenleyen 7/1. maddesi gere ince; bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-c-ç, 2 maddesi gere ince; bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması ve 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması halinde sicilden ve listeden çıkarılırlar veya ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 14/6. maddesi gere ince; bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13. maddesindeki seçenek yaptırımlar, bilirki i lehine olması nedeniyle kıyas yoluyla bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayanlar haklarında da uygulanabilir. Yani, bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmanlar haklarında da bilirki ilik yapmaktan yasaklama yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle bilirki ilik yapmaktan yasaklama yaptırımını uygulanabilir.

Haklarında disiplin soru turması yürütülen bilirki ilerin savunmaları ve Erzurum 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/528 esas sayılı dosyasının içeri ine göre; bilirki iler ..... ve .....'nun, Erzurum 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/528 esas sayılı dosyasında bilirki i olarak görevlendirildikten sonra 29/02/2017 tarihli ortak raporlarında ve 17/07/2017 tarihli ek raporlarında taraflar arasındaki sözleşme ve idari artnameyi yorumlanarak hukuki de erlendirme yaptıkları, adı geçen bilirki ilerin yalan beyanda bulduklarına dair herhangi bir delil veya tespitin bulunmadığı, di er ikayetlerin bilirki i raporunun özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin oldu u, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/4 maddesi gere ince di er ikayet sebeplerinin incelenmeksizin reddedilmesi gerekti i anlaşılmakla, hukuki de erlendirme dı ndaki di er ikayetler bakımından bilirki iler haklarında disiplin yaptırımını uygulanmasına yer olmadığı na karar vermek gerekmi tir. HMK'nun 279/4. maddesi ile Bilirki ilik Kanunu'nun 3/2. maddesine aykırı olarak taraflar arasındaki sözleşme ve idari artnameyi yorumlanarak raporlarında çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yaptıkları, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde buldukları, bu ekilde, "raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamama; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamama" temel ilkesini ihlal ettikleri anlaşılmakla, bilirki iler ..... ve .....'nun davranı ı 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-ç ve 14/6. maddeleri gere ince bilirki ilik sicilinden ve bilirki i listesinden çıkarılma veya bilirki ilik yapmaktan yasaklama yaptırımını gerektirdi i, ancak, ihlalin niteli ine göre bilirki ilik sicilinden ve bilirki i listesinden çıkarılma veya bilirki ilik yapmaktan yasaklama yaptırımını yerine, taktiren haklarında Bilirki ilik Kanunu'nun 13/2. maddesi gere ince **uyarma yaptırımının uygulanmasına**, bir daha raporlarında çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamamaları, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamamaları konusunda uyarılmalarına, uyarmanın kararın kendilerine tebli i suretiyle yapılmasına karar verilmi tir.

**KARAR** :

1-Bilirki i ..... sicil nolu ve..... T.C. kimlik nolu ..... ile ..... T.C. kimlik nolu ..... haklarında, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/2. maddesi gere ince **uyarma yaptırımının uygulanmasına**, bir daha raporlarında çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamamaları, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamamaları konusunda uyarılmalarına, uyarmanın kararın kendilerine tebli i suretiyle yapılmasına,

2-Hukuki de erlendirme dı ndaki di er ikayetler bakımından bilirki iler haklarında D S PL N YAPTIRIMI UYGULANMASINA YER OLMADI INA,

3-Karardan bir suretin ikayet eden .....'na **TEBL NE**,

4-Karardan birer suretin bilirki iler ..... ve .....'a **TEBL NE**,

5-Karardan bir suretin bilgisi bakımından Erzurum 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2016/528 Esas sayılı dosyasına **gönderilmesine**,

Dair, 6754 sayılı Kanununun 15. maddesi gere ince, kararın tebli tarihinden itibaren otuz gün içinde, kararı veren bölge kurulumuza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle veya bir ba ka bölge kurulu, Adli Yargı Adalet komisyonu Ba kanlı ı ya da Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, bilirki ilik bölge kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere **23/02/2018** tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan



Üye



Üye



Üye

*Cemza*

Üye

*Cemza*

Üye

*Cemza*

Katip

*Cemza*