

T.C.
SAMSUN
B L R K L K BÖLGE KURULU

Karar No : 2020/275

KURUL KARARI

BAKAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KATİP :

LG L : (T.C.) Sicil

I. KONU

1. 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/1 maddesi uyarınca bilirki iler hakkında re'sen yapılan denetimlerin de erlendirilmesine ili kindir.

II. SÜREÇ

2. Kurulumuzun 15/11/2019 tarihli 27 sayılı toplantısında alınan kararla bölge kurulumuz bilirki i listesine kayıtlı bütün bilirki ilerin Uyap Bilirki i Raporları Ar iv Kaydından, bilirki i olarak görevlendirilip görevlendirilmediklerine bakılıp, görevlendirilmi lerse ve Uyap Ar iv Kaydında bilirki i raporları mevcutsa bunlar üzerinden 6754 S.K.'un 14/1 maddesi uyarınca re'sen denetim yapılmasına karar verilmi tir.

Bu karar kapsamında bilirki i listemizde yer alan bilirki ilerin sicil numarasına göre küçükten büyü e do ru sırayla re'sen denetime ba lanmı olup bu denetimler Bilirki ilik Kanununun 14. Maddesinde belirtildi i üzere;

" Denetim ve inceleme

MADDE 14- (1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir.

(2) Hâkim veya Cumhuriyet savcısı, görevlendirdi i bilirki ilinin göreviyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladı ı raporun mevzuata uygun olma dı na ili kin kanaat edinmesi durumunda, bu hususu bölge kuruluna bildirir.

(3) Bölge kurulları, bilirki i raporlarını özel veya teknik bilgi yönünden denetleyemez.

(4) Bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin bölge kurullarına ba vuru yapılamaz; yapılan ba vurular incelenmeksizin reddedilir.

(5) Bölge kurulu yaptı ı inceleme sırasında yargı mercilerinden, kamu kurum ve kurulu larından, meslek odalarından, özel hukuk tüzel ki ilerinden ve gerçek ki ilerden inceleme konusuyla ilgili bilgi ve belge talep edebilir. lgililerce bu talebin yerine getirilmesi zorunludur.

(6) Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir. Bu karar, ilan edilmek üzere Daire Ba kanlı na bildirilir." a a ıdaki noktalara dikkat edilmektedir.

1- EK L YÖNÜNDEN YÖNETMEL K 55. MADDE

a) Görevlendirmeyi yapan merci.

b) Dosya numarası.

- c) Yargılamanın taraflarına ait bilgiler.
- ç) Görevlendirme tarihi ve süresi.
- d) ncelemenin konusu.
- e) Kendisinden gözlemlenmesi ve incelenmesi istenen maddi unsurlar.
- f) nceleme yöntemi.
- g) Bilimsel ve teknik dayanaklar.
-) Gerekçeli sonuç.
- h) Raporun düzenlenme tarihi.
- ı) Bilirki i gerçek ki i ise adı ve soyadı, unvanı, sicil numarası ve imzası.

2- UZMANLIK ALANI DI INDA GÖRÜ B LD RME

3- HUKUK N TELEND RMEDE BULUNMA

4- RAPORU SÜRES NDE TESL M ETMEME

5- ET K LKE HLAL YÖNÜNDEN

A) Yetkinlik ve mesleki özen

B) Ba ımsızlık

C) Dürüstlük ve tarafsızlık

D) Saygınlık ve güven

E) Görevi kabul yükümlülü ü

F) Menfaat elde etme yasa ı

G) Bildirim yükümlülü ü

H) Reklam yasa ı

Rapor Takip Kontrol Sisteminin uygulanmaya ba ladı ı 18/01/2019 tarihinden önceki dönemde ibraz edilen bilirki i raporlarının teslim tarihlerinin UYAP sistemine kalem personelleri tarafından giri lerinin sa lıklı yapılmadı ı bilinmekle birlikte Rapor Takip Kontrol Sisteminin uygulanmaya ba ladı ı 18/01/2019 tarihinden sonraki dönemdeki gecikmelerin dikkate alınması gerekti i de erlendirilmi tir.

3. 08/10/2020 tarih 2020/24 sayılı toplantısında alınan kararla **T.C. Kimlik ve** **sicil numaralı** hakkında resen denetim ön inceleme tutanaklarına göre belirtilen hususlar bakımından hakkında;

- 01/01/2019 ve 24/09/2020 tarihleri arasında 1219 adet dosyada bilirki i olarak görevlendirildi i, 18/01/2019 tarihinden sonra 294 tanesinde 1 gün ila 21 gün arasında gecikmeli rapor tesliminin oldu u bu gecikmelerin **Pandemi nedeniyle yargıda sürelerin durduruldu u 13/03/2020 - 1606/2020 tarihler arası dı nda, bu tarihlerin öncesinde veya sonrasında gecikmeler meydana geldi i,**

- İlgili Bilirki inin uzmanlık alanı "[65.02 MEVZUATINDAN KAYNAKLI N TEL KL HESAPLAMALAR]" olmasına ra men Amasya Sulh Hukuk Mahkemesi 2017/650 Esas sayılı dosyasında "Menfi Tespit", 2014/908 Esas sayılı dosyasında "Kat Malikleri Kararının ptali ve Hakimin Müdahalesi", 2018/303 Esas sayılı dosyasında " tirazın ptali" dava konularında ve Amasya cra Hukuk Mahkemesinin 2019/242 Esas sayılı dosyasında " ikayet (lama Aykırılık)", 2019/243 Esas sayılı dosyasında " ikayet (lama Aykırılık)" dava konularında rapor düzenlemek suretiyle UZMANLIK DI İ GÖRÜ AÇIKLAMAda bulundu u tespit edilmi tir.

4. Bu re'sen denetim tespitlerine göre hazırlanan re'sen denetim ön inceleme tutana ında belirtilen hususlarda hakkınızda **disiplin soru turması açılmasına** ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 63/1 maddesi uyarınca **savunmasının** alınmasına **karar verilmi** , 15/10/2020 tarihinde savunması için tebligat çıkartılmı tir.

5. **İlgili 30/10/2020 havale tarihli savunmasında;** "1-Bilirki i raporlarının süresinde teslim edilip edilmemesi yönünden (01/01/2019 - 24/09/2020 tarihleri arasında 1219 adet dosyada bilirki i olarak görevlendirilmem, 18/01/2019 tarihinden sonra 294 tanesinde 1 gün ila 21 gün arasında gecikmeli rapor teslimimin olması) :

Birden çok Mahkeme tarafından yapılan görevlendirmelerin çakı ması, bazı Mahkemelerce yapılan görevlendirmelerde tanınan sürelerin kısaldı ı (10-15-20 gün gibi), sürenin son günü / son

saatlerde teslim edilen bir kısım dosyaların arıza vb. nedenlerle sisteme ertesi gün kaydedilebilmesi olması, belli dönemlerde i yükünü artması, duru ma tarihi yakın dosyalara ili kin raporlara (duru maya yeti tirmek kaygısıyla) öncelik tanınması nedeniyle (duru ma tarihi uzak olmakla beraber) rapor teslim süresi dolan dosyaların ötelenmesi olması gibi nedenlerle gecikmeli rapor teslimi olmuştur.

2-Uzmanlık alanım "[65.02 MEVZUATINDAN KAYNAKLI N TEL KL HESAPLAMALAR]" olmasına rağmen Amasya Sulh Hukuk Mahkemesi 2017/650 Esas sayılı dosyasında "Menfi Tespit", 2014/908 Esas sayılı dosyasında "Kat Malikleri Kararının iptali ve Hakimin Müdahalesi", 2018/303 Esas sayılı dosyasında "tirazın iptali" dava konularında ve Amasya 1. Hukuk Mahkemesinin 2019/242 Esas sayılı dosyasında "ikayet (lama Aykırılık)", 2019/243 Esas sayılı dosyasında "ikayet (lama Aykırılık)" dava konularında rapor düzenlemek suretiyle UZMANLIK DI İ GÖRÜ AÇIKLAMAK:

Nitelikli Hesaplamalar kapsamındaki alt uzmanlık alanlarında yeterli bilirkişi bulunmaması, talimat yoluyla bilirkişi raporu alınmasının yargılamayı uzatıcı etkisinin giderilmesi, Bilirkişik Kanunu'nun yürürlüğe girmesinden önceki dönemde uzun müddet belirtilen konularda bilirkişik yapılmaması nedeniyle Mahkemelerce tarafıma duyulan güven, zaruret, usul ekonomisi vb. nedenlerle belirtilen raporlar düzenlenmemiştir.

Diğer yandan; ADALET BAKANLIĞI Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Bilirkişik Daire Başkanlığı'nın 17.07.2020 tarihinde "<https://bilirkisilik.adalet.gov.tr>" internet adresinde yayınlanan duyurusunda "Bakanlıkımızca daha önce ilan edilen bilirkişik temel ve alt uzmanlık alanları arasında sayılan "Nitelikli Hesaplamalar" uzmanlık alanında yapılacak bilirkişik başvurularında artık başvuruda bulunulan alt uzmanlık alanında en az 24 saatlik eğitim almış olmak aranmayacaktır."

Sayı ile arz ederim. 30.10.2020" ekinde savunmada bulunmuştur.

III. GEREKÇE

6. Hakkında re'sen denetim yapılan **ilgilinin kayıtlı olduğu uzmanlık alanları;**

[65.02 MEVZUATINDAN KAYNAKLI N TEL KL HESAPLAMALAR]'dır.

7. 6754 S.K.'un 14/1 maddesi uyarınca sicil sırasına göre re'sen denetimi yapılan ilgilinin UYAP Dosya Takip Sorgu Raporlarında 01/01/2019 ve 24/09/2020 tarihleri arasında 1219 adet dosyada bilirkişik olarak görevlendirildiği, 18/01/2019 tarihinden sonra 294 tanesinde 1 gün ila 21 gün arasında gecikmeli rapor tesliminin olduğu bu gecikmelerin **Pandemi nedeniyle yargıda sürelerin durduruldu u 13/03/2020 - 1606/2020 tarihleri arasında, bu tarihlerin öncesinde veya sonrasında gecikmeler meydana geldiği,**

- İlgili Bilirkişinin uzmanlık alanı "[65.02 MEVZUATINDAN KAYNAKLI N TEL KL HESAPLAMALAR]" olmasına rağmen Amasya Sulh Hukuk Mahkemesi 2017/650 Esas sayılı dosyasında "Menfi Tespit", 2014/908 Esas sayılı dosyasında "Kat Malikleri Kararının iptali ve Hakimin Müdahalesi", 2018/303 Esas sayılı dosyasında "tirazın iptali" dava konularında ve Amasya 1. Hukuk Mahkemesinin 2019/242 Esas sayılı dosyasında "ikayet (lama Aykırılık)", 2019/243 Esas sayılı dosyasında "ikayet (lama Aykırılık)" dava konularında rapor düzenlemek suretiyle UZMANLIK DI İ GÖRÜ AÇIKLAMADA bulunduğuna tespit edilmiştir.

8. Herhangi bir uzmanlık alanında listeye kayıtlı olan bir bilirkişinin, bu uzmanlık alanı dışında bir alanda dosya kabul etmesi ve görüş açıklaması kendisi bakımından bilirkişik temel ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir.

İlgilinin sadece [65.02 MEVZUATINDAN KAYNAKLI N TEL KL HESAPLAMALAR] uzmanlık alanında kayıtlı olması nedeniyle sadece kamulaştırma davalarında görev alması gerekirken Amasya Sulh Hukuk Mahkemesi 2017/650 Esas sayılı dosyasında "Menfi Tespit", 2014/908 Esas sayılı dosyasında "Kat Malikleri Kararının iptali ve Hakimin Müdahalesi", 2018/303 Esas sayılı dosyasında "tirazın iptali" dava konularında ve Amasya 1. Hukuk Mahkemesinin 2019/242 Esas sayılı dosyasında "ikayet (lama Aykırılık)", 2019/243 Esas sayılı dosyasında "ikayet (lama Aykırılık)" dava konularında rapor düzenlemek suretiyle uzmanlık alanı (kamulaştırma) dışında, görev alması HMK'nun 279/4 maddesi ile 6754 S.K.'un 3/2 maddesinin ihlalini oluşturmuştur.

İlgilinin [65.02 MEVZUATINDAN KAYNAKLI N TEL KL HESAPLAMALAR] kayıtlı oldu u uzmanlık alanı gere i görevlendirme merciinin uzmanlık alanında yaptı ı hatalı görevlendirmeyi 6100 Sayılı HMK nun 275/1 maddesi uyarınca ilgilinin bir hafta **çinde** görevlendirme merciine bildirmesi gerekirdi.

9. Mahkemeler tarafından yapılan görevlendirmelerde uzmanlık alanlarına tam dikkat edilmedi i, uzmanlık alanlarının tam olarak farkında olunmadı ı yapılan görevlendirmelerden anla ılmaktadır. Mahkemelerce herhangi bir dosyada bilirki i olarak görevlendirilmi olmak, uzmanlık alanının uygunlu u bakımından görevlendirmenin 6754 S.K.'a uygun oldu u anlamına gelmemektedir.

HMK'nun Bilirki inin haber verme yükümlülü ü ba lıklı 275/1 maddesine göre ; "(1) *Bilgisine ba vurulan bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin, uzmanlık alanına girmedini, inceleme konusu maddi vakıaların açıklı a kavu turulması ve tespiti için, uzman kimli i bulunan ba ka bir bilirki i ile i birli ine ihtiyaç duydu unu veya görevi kabulden kaçınmasını haklı kılacak mazeretini bir hafta içinde görevlendirmeyi yapan mahkemeye bildirir.*"

10. HMK 275/1 maddesindeki düzenlemenin amacı, hakimin uzmanlık alanı seçiminde bir hata yapması ya da ba ka uzmanlık alanlarından da bilirki i seçmesi gerekirken bunu yapmaması halinde görevlendirilen bilirki inin bu durumu mahkemeye bildirerek bu hatanın ba tan giderilmesini sa lamaya yöneliktir. Böylece, özel ve teknik bilgisine ba vurulacak bilirki ilerın do ru uzmanlık alanında **görevlendirilmeler**isalar olarak tek seferde hükme esas alınmaya elveri li bilirki i raporu aldırılmasının temini suretiyle hem yargılama ekonomisi hem de yargılama sürelerinde kayıplara neden olunmaması sa lanmı olacaktır.

11. 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu öncesinde, il adli yargı adalet komisyonları tarafından hukuk mahkemeleri ve ceza mahkemeleri için ayrı ayrı bilirki i listeleri olu turulmaktaydı. Bu listeler olu turulurken, belirli bir uzmanlık alanı kodifikasyonu bulunmamaktaydı. Ba vuru sahipleri, kendilerinin hangi alanda bilirki ilik yapabilece ini dü ünüyorlarsa, o alanların tamamında, hiçbir yeterlilik belgesi aranmaksızın listelere kayıt olabiliyorlardı.

6754 S.K ile ülkemizde ilk kez bilirki ilik temel ve alt uzmanlık alanları ve bu temel ve alt uzmanlık alanları için aranılan yeterlilik artları, kanunun 6/2-a maddesinin verdi i yetkiyle Adalet Bakanlığı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ı tarafından belirlendi ve ilan edildi. Böylece, her önüne gelen istedi i uzmanlık alanına kayıt olamayacak, ancak ilgili uzmanlık alanı bakımından aranılan yeterlilik artlarını ta ryanlar o uzmanlık alanına kayıt olabileceklerdir.

Bilirki ilik müessesesinin yargılama faaliyeti içindeki önemi ve bilirki i raporunun verilecek karara etkisine bakıldı ında, bilirki ilik görevinin kamu görevi niteli inde bir görev oldu u ve bu görevin gerçekten uzmanlık alanı bakımından hem mesleki tecrübeyle hem de özel ve bilimsel bilgi yetkinli iyle desteklenmesi gerekti i ortadadır.

12. Bilirki i raporları dayanak olu turularak verilen kararların, eskiden ve halen temyiz mercileri olan Yargıtay ve Danı tay tarafından, 2016 yılı Eylül ayından itibaren de istinaf mahkemeleri olan Bölge Adliye ve dare Mahkemeleri tarafından aldırılan bilirki i raporlarının hükme esas alınmaya elveri li olmadıkları için bozulma ve yeni rapor alınma oranlarının yüksekl i bilinen bir gerçektir.

Bütün bu hususlar birlikte de erlendirildi inde, bilirki ilik uzmanlık alanlarının ve bu alanlar için aranılan artların belirlendi i hali hazır uygulamamızda, bu uzmanlık alanlarına uygun olarak bilirki i görevlendirmelerinin yapılması hem görevlendirme mercileri bakımından hem de bilirki iler bakımından kanunen emredici bir zorunluluktur.

Herhangi bir uzmanlık alanında listeye kayıt olan bir bilirki inin, bu uzmanlık alanı dı ında bir alanda dosya kabul etmesi ve görü açıklaması kendisi bakımından bilirki ilik temel ilkelerine aykırılık te kil edece i açıktır.

13. İlgilinin böylece uzmanlık alanı dı ında görevlendirmeleri kabul etmek suretiyle 6754 S.K.'un 3/2 ve 6100 Sayılı HMK nun 279/4 maddesini ihlal etti i, bu ihlalin yaptırımının 6754 S.K.'un 13/1-c maddesi uyarınca ilk etapta bilirki ilik sicilinden çıkarılmayı gerektirdi i, ancak bilirki ilik uzmanlık alanlarına tam olarak uyulmaması konusunda yapılan ihlallerde bilirki ilerle birlikte görevlendirme

mercilerinin de hatalı uygulamalarının bulunması, bilirki ilik sisteminin henüz tam olarak anlaşılamaması ve yapılan ihlallerin tekrarlanmayacağı dü ünceleriyle 6754 S.K.'un 13/1-2 maddesi de gözetilerek ilgili hakkında **UYARMA** cezasının verilmesinin hakkaniyete uygun olacağı de erlendirilmiştir.

IV. KARAR

14. Uzmanlık alanı dışında görü açıklamak suretiyle 6754 S.K.'un 3/2 ve 6100 Sayılı HMK nun 279/4 maddesini ihlal etmesi nedeniyle 6754 S.K.'un 13/1-b,ç maddesi uyarınca 6754 S.K.'un 13/1-2 maddesi de gözetilerek ilgiliye **UYARMA CEZASI VERİLMESİNE**,

15. Karardan bir suretin **ilgilinin elektronik posta adresinden tebliğine**,

16. Karardan bir suretin Bilirki ilik Yönetmeli ninin 62/6 maddesi uyarınca, ilgilinin bağlı olduğu kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına gönderilmesine,

17. Bu karara karşı ilgilinin, 6754 S.K.'un 15/1 maddesi uyarınca tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde kararı veren Samsun Bilirki ilik Bölge Kuruluna ya da kurulumuza gönderilmek üzere ilgiliye en yakın adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu başkanlığına yazılı olarak itirazda bulunabileceklerine **OYBRL** ile karar verildi. **30/10/2020**

Başkan *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Zabıt Katibi *e-imzalıdır*