

T.C.
SAMSUN
BİLİRKİLER BÖLGE KURULU

Karar Numarası : 2020/50

KURUL KARARI

BAKAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KATİP :

LG L :

I. KONU

1. Bilirki i listelerinden kayıtlı ilgili hakkında Kurulumuza gönderilen Samsun Asliye Ticaret Mahkemesinin 09/01/2020 tarih 2019/229 Esas sayılı ihbarının de erlendirilmesi hakkındadır.

II. SÜREÇ

2. hakkında Kurulumuza gönderilen Samsun Asliye Ticaret Mahkemesi 09/01/2020 tarih 2019/229 Esas sayılı yazısında "*Mahkememizin 12/12/2019 tarihli celse ara kararı gere ince davalı defterlerinin incelenmesi için Bilirki ilik Bölge Kurulu Bilirki i Listesinden Mahkememizce resen mali mü avir bilirki i seçilmi , kendisine uyap sisteminden dava dosyasının tarafına tanımlandı na ilikin mesaj gönderilmi tir.*

Mali mü avir bilirki i 07/01/2020 tarihinde Mahkememiz dosyası ve ekinde bulunan ticari defterleri almak için Mahkeme kalemine gelmi , dava dosyası içerisindeki bir çuval içerisinde bulunan ticari defterlerin çoklu u nedeniyle almaktan imtina etmi , bu durumun akabinde 07/01/2020 havale tarihli yurt dı na çıkaca ndan bahisle bilirki ilik görevini yapamayaca na dair dilekçe sunmu tur. Gere i bilgilerinize rica olunur. " ekinde bildirildi i anlaşılmı tir.

3. Kurulumuz 13/01/2020 tarih ve 2020/34 Muh. sayılı yazısı ile Samsun Asliye Ticaret Mahkemesi 2019/229 Esas sayılı dava dosyası incelenmek üzere UYAP sistemi üzerinden istenilmi , Kurulumuzca ön inceleme raporu hazırlanarak tüm belge ve bilgiler incelenmi tir.

4. İlgilinin kayıtlı oldu u uzmanlık alanları;

"45.01 GENEL MUHASEBE, 45.02 YÖNETİM MUHASEBESİ , 45.03 MALİYET MUHASEBESİ , 45.04 EKONOMİK VE EKONOMETRİ , 45.05 TİCARİLETME VE PİYASALAR MUHASEBESİ "

5. Samsun Asliye Ticaret Mahkemesinin görevlendirmesine kararın, HMK 270/1-a maddesine ve 6754 S.K.'un 13/1-b maddesinde belirtilen "*Kanuni bir sebep olmaksızın*

bilirki ilik yapmaktan kaçınılması" iddiası yönünden bilirki i hakkında 16/01/2020 tarih ve 2020/3 sayılı toplantısında alınan kararla hakkında soru turma açılması ve Bilirki ilik Kanunu Yönetmeli inin 63/1-a maddesi uyarınca savunmasının alınmasına karar verilmi tir.

6. Iginin 31/01/2020 havale tarihli savunmasında " lgi; 20.01.2020 tarih 2020/69 Muh sayılı yazınız cevabıdır.

lgi yazınızda bahsedilen ,Samsun Asliye Ticaret Mahkemesi 2019/229 Esas sayılı dava dosyası resen tarafıma uyap sisteminden tanımlanmı ve mesaj gelmi tir.

03.01.2020 tarihinde dosyayı almaya gitti imde ,beni arayan Asliye Ticaret Mahkemesi memuru Bey dosyayı hazırlamadı ndan , kendisinin gelece imi bildi i halde i yerinde bulunmadı ndan veya ba ka bir memur arkada ina dosyayı teslim etmek için teslim etmedi inden dosya bana teslim edilmemi tir.Çuvalla evrak oldu u konusunda memur Bey beni hazırlıklı gelmem konusunda asla uyardı mı tır.

..... Beye ; T.C .Samsun 5.Asliye Hukuk Mahkeme Hakimli i tarafından bilirki ili ini yapmak üzere 2019/382 Talimat (2018/235 Esas) sayılı dosya oldu unu ve yurt dı na çıkabilece imi söyledim.Bu kadar yo un iki dosyayı incelemeyece imi belirttim.Uyap sisteminden girip üstümde incelenmek üzere tarafıma verilmi olan 5.Asliye Hukuk Mahkemesi dosyasını görebilirdi.Üst üste iki i alamayaca mı belirttim.Bölge Kurulu Ba kanlı nca da uyap sisteminde 5.Asliye Hukuk Mahkemesinin vermi oldu u Bilirki ilik dosyasını görebilirsiniz.

Samsun Asliye Ticaret Mahkemesi memuru tehdit edici tabiriyle ikayette bulunaca mı belirtmi tir.Bir bilirki iye üst üste iki dosya verilece i yerde hiç dosya almamı sıra gelmesini bekleyen birçok mali mü avir arkada m bulunmaktadır.

Yurt dı na çıkaca m do rudur.E im'a planladı mız üniversitede e itim gören kızımızın yanma gidecektim.Geçirdi im ate li gribal enfeksiyon nedeniyle e im tek gitmek zorunda kalmı tır. li ikte uçak bileti tarafınıza sunulmu tur.Kendim bir hafta kendi i yerime gidemedim.

29 yıllık Mali Mü avirlik meslek hayatımda ilk defa böyle bir savunma ile kar ı kar ıya kalmı bulunmaktayım “ Bilirki ilikten yapmaktan Kaçınmam “ söz konusu olamaz.Bizler yo un meslek hayatımızda sadece bilirki ilik yapmamaktayız.Üst Üste uyap sistemine bakılmaksızın resen dosya vermek; dosya almak için sırada bekleyen, meslekte larıma da adil bir payla m olmadı nı dü ünmekteyim.

Gere ini bilgilerinize arz ederim.31.01.2020

lgi; 20.01.2020 tarih 2020/69 Muh sayılı yazınız cevabıdır.

lgi yazınızda bahsedilen ,Samsun Asliye Ticaret Mahkemesi 2019/229 Esas sayılı dava dosyası resen tarafıma uyap sisteminden tanımlanmı ve mesaj gelmi tir.

03.01.2020 tarihinde dosyayı almaya gitti imde ,beni arayan Asliye Ticaret Mahkemesi memuru Bey dosyayı hazırlamadı ndan , kendisinin gelece imi bildi i halde i yerinde bulunmadı ndan veya ba ka bir memur arkada ina dosyayı teslim etmek için teslim etmedi inden dosya bana teslim edilmemi tir.Çuvalla evrak oldu u konusunda memur Bey beni hazırlıklı gelmem konusunda asla uyardı mı tır.

..... Beye ; T.C .Samsun 5.Asliye Hukuk Mahkeme Hakimli i tarafından bilirki ili ini yapmak üzere 2019/382 Talimat (2018/235 Esas) sayılı dosya oldu unu ve yurt dı na çıkabilece imi söyledim.Bu kadar yo un iki dosyayı incelemeyece imi belirttim.Uyap sisteminden girip üstümde incelenmek üzere tarafıma verilmi olan 5.Asliye Hukuk Mahkemesi dosyasını görebilirdi.Üst üste iki i alamayaca mı belirttim.Bölge Kurulu Ba kanlı nca da uyap sisteminde 5.Asliye Hukuk Mahkemesinin vermi oldu u Bilirki ilik dosyasını görebilirsiniz.

Samsun Asliye Ticaret Mahkemesi memuru tehdit edici tabiriyle ikayette

bulunaca nı belirtmi tir.Bir bilirki iye üst üste iki dosya verilece i yerde hiç dosya almamı sıra gelmesini bekleyen birçok mali mü avir arkada m bulunmaktadır.

Yurt dı na çıkaca m do rudur.E im’a planladı mız üniversitede e itim gören kızımızın yanma gidecektim.Geçirdi im ate li gribal enfeksiyon nedeniyle e im tek gitmek zorunda kalmı tur. li ikte uçak bileti tarafınıza sunulmu tur.Kendim bir hafta kendi i yerime gidemedim.

29 yıllık Mali Mü avirlik meslek hayatımda ilk defa böyle bir savunma ile kar ı kar ıya kalmı bulunmaktayım “ Bilirki ilikten yapmaktan Kaçınmam “ söz konusu olamaz.Bizler yo un meslek hayatımızda sadece bilirki ilik yapmamaktayız.Üst Üste uyap sistemine bakılmaksızın resen dosya vermek; dosya almak için sırada bekleyen, meslekte larıma da adil bir payla m olmadı nı dü ünmekteyim.

Gere ini bilgilerinize arz ederim.31.01.2020" ekinde savunmasını sunmu tur.

III. GEREKÇE:

7. 6100 sayılı HMK'nun 270/1-a ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 11. maddesi uyarınca sicile ve listeye kayıtlı olan bilirki i kendisine verilen görevi kabul etmiştir.

6100 sayılı HMK'nun B L RK N N HABER VERME YÜKÜMLÜLÜ Ü ba lıklı 275/1 maddesi u ekildedir:" (1) Bilgisine ba vurulan bilirki i, kendisine ndisine tevdi olunan görevin, uzmanlık alanına girmedini, inceleme konusu maddi vakıaların açıklı a kavu turulması ve tespiti için, uzman kimli i bulunan ba ka bir bilirki i ile i birli ine ihtiyaç duydu unu veya görevi kabulden kaçınmasını haklı kılacak mazeretini bir hafta içinde görevlendirmeyi yapan mahkemeye bildirir."

8. Samsun Ticaret Mahkemesinin 2019/229 Esas sayılı dava dosyasında 29/12/2019 tarihinde görevlendirilen ve dosyayı teslim alması için ça rılan ilgili, görevlendirmeyi yapan merciye 07/01/2020 tarihinde verdi i dilekçeyle 11/01/2020 tarihinde yurt dı na çıkaca nı mazeret olarak belirterek görevlendirmeyi kabul etmemi tir. Görevlendirme merci de ilgili hakkında ikayette bulunmu tur. Ilgilinin ikayet edilmesi görevlendirme merci tarafından ilgilinin mazeretinin kabul edilmedi inin kabulünü dü ündürtmü tür.

Ilgilinin savunmasında belirtti i o an için elinde bir tane bilirki ilik dosyasının bulundu u hususu mahkemeye verilen dilekçede yazılı de ildir. Kaldı ki yazılı da olsa, bilirki inin elinde bir tane bilirki i incelemesi yapaca ı dosyanın bulunması görevi kabulden çekinmesi için yeterli bir mazeret te kil etmeyecektir.

Ilgilinin savunma dilekçesi ekinde sundu u bir adet E-Bilet'e göre isimli yolcu adına 08/01/2020 tarihli gidi , 15/01/2020 tarihli dönü gösterir stanbul/Kharkiv seyahatine dair belge oldu u anla ılmı tir.

Ilgilinin kendisi adına olmayan bir yurt dı ı seyahatine ili kin e-bilet belgesi de dikkate alınarak, söz konusu seyahati kendisinin yapaca ı da kabul edilse süresinin 1 hafta olu u, bilirki i görevlendirme süresinin 30 gün olu u dikkate alındı nda mazeretinin yine görevi kabulden çekinme için geçerli bir mazeret olmadı ı de erlendirilmi tir.

Bütün bu hususlar dikkate alınarak, listelerde kayıtlı oldu u için görevi kabul yükümlülü ü olan bilirki inin haklı bir mazereti olmaksızın görevi kabulden kaçındı ı kabul edilerek 6100 S.K.'un 270/1 ve 6754 S.K.'un 13/2 maddesi gözetilerek 13/1-b ve maddesi uyarınca uyarma cezası verilmesinin uygun olaca ı de erlendirilmi tir.

IV. KARAR:

9. Igili bilirki i'un listelerde kayıtlı oldu u için görevi kabul

yükümlülü ü oldu u halde, Samsun Asliye Ticaret Mahkemesinin 2019/229 esas sayılı dosyasında yapılangörevlendirmeyi haklı bir mazereti olmaksızın kabulden kaçındı ı kabul edilerek 6100 S.K.'un 270/1 ve 6754 S.K.'un 13/2 maddesi gözetilerek 13/1-b ve maddesi uyarınca hakkında **UYARMA CEZASI VER LMES NE**,

10. Karardan bir suretin;

(a) Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/6 maddesi uyarınca, ilgilinin ba lı oldu u kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına gönderilmesine,

(b) hbar eden Mahkemeye gönderilmesine ve ilgilinin **elektronik posta adresinden** tebli ine,

11. Bu karara kar ı ilgililerin, 6754 S.K.'un 15/1 maddesi uyarınca tebli tarihinden itibaren otuz gün içinde kararı veren Samsun Bilirki ilik Bölge Kuruluna, ya da kurulumuza gönderilmek üzere ilgiliye en yakın adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu ba kanlı na yazılı olarak itirazda bulunabileceklerine, **OYB RL** ile karar verildi.
06/02/2020

Ba kan *e-imza*

Üye *e-imza*

Üye *e-imza*

Üye *e-imza*

Üye *e-imza*

Zabıt Katibi *e-imza*