

T.C.
SAMSUN
B L R K L K BÖLGE KURULU

Sayı : 2019/299

KURUL KARARI

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

LG L : , T.C., Sicil

I. KONU

1. Giresun Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Ba kanlı ı 26/11/2019 tarih ve 2019/1653 Muh. sayılı yazı ile Kurulumuza gönderilen Vekili Av.....'nın 26/11/2019 tarihli ihbarın de erlendirilmesine ili kindir.

II. SÜREÇ

2. Giresun Adli Yargı İlk Derece Mahkemesinin Adalet Komisyonu Ba kanlı ının 26/11/2019 tarih 2019/1653 Muh. Sayılı yazısı ile Vekili Av.'nın 26/11/2019 havale tarihli dilekçesi ile; " *Giresun 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/176 esas sayılı dava dosyasında davacı vekili olarak görev yapmaktayım. Davanın 17.09.2019 tarihli duru masında dosyanın hesap bilirki isine tevdi le rapor alınmasına karar verilmi tir. Celse arasında dosya muhasebeci bilirki i'na tevdi edilmi tir. Bilirki i tarafından hazırlanan 11.10.2019 tarihli rapor incelendi inde raporda hesaplama yapılmadı ı hakim in yerine geçilerek hukuki de erlendirme yapıldı ı görülmü ve tarafımızca rapora itiraz edilmi tir. tiraz neticesinde dosya ek rapor çin gönderilmi ve bilirki i tarafından düzenlenen ek raporda bahse konu hesaplamanın uzmanlık alanında olmadı ı bu nedenle hesaplama yapamayaca ı yönünde rapor olu turulmu tur.*

Mahkeme tarafından görevlendirilen bilirki i alanı olmayan bir konuda rapor düzenlemi ve önce hukuki de erlendirme yaparak hakim in yerine geçmi tir. Ardından tarafımızdan yapılan itiraz ile birlikte talep edilen hesaplamanın alanı olmadı ını belirleterek dosyayı mahkemeye i lemsiz iade etmi tir,

Sayın bilirki i görevinin gereklerine aykırı davranarak dosyanın bo yere uzamasına ve müvekkilin ma dur olmasına sebep olmu tur. Tüm bunlar yetmezmi gibi rapor vermeden ücret almı tur. Bilirki i görevini kötüye kullanmı olup hakkında i lem ba latılmasını ve almı oldu u ücretin de mahkemesine iadesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim. Maddi ve manevi tazminat talep hakkımız saklıdır. " ekinde ikayette bulunulmu tur.

Kurulumuz 28/11/2019 tarih ve 2019/1008 Muh. sayılı yazısı ile Giresun 1.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/176 Esas sayılı dava dosyası incelenmek üzere UYAP sistemi üzerinden istenilmi , Kurulumuzca ön inceleme raporu hazırlanarak tüm belge ve bilgiler incelenmi tir.

3. Kurulumuz 29/11/2019 tarih 2019/29 sayılı toplantısında alınan karar ile ilgili hakkında Bilirki ilik Yönetmeli inin 63/1-a maddesi uyarınca savunmasının alınması de elendirilmi tir. İlgiliye savunması için tebligat çıkarılmı tur.

İgili 16/12/2019 havale tarihli savunmasında; "Ba kanlı ınız tarafından 05.12,2019

tarihli 2019/1062 Muh. Sayılı yazıyla, Giresun 1.Asliye Hukuk Mahkemesi 2017/176 Esas sayılı dava dosyasında yaptı imz bilirki i raporuyla ilgili olarak Kurulunza gönderilmi olunan ikayet nedeniyle hakkımda bilirki i raporları yönünden raporların süresinde teslim edilip edilmemesi, raporlarda Bilirki i Yönetmeli nin 55,maddesine aykırılık noktalarından, Bilirki ilik Kanununun 3.maddesinde düzenlenen temel ilkeler ve etik ilkeler bakımından ve de Özellikle uzmanlık alanı dı nda görü açıklama ve hukuki nitelendirme noktalarından soru turma yapılmasına ve Bilirki i Yönetme!i i'nin 63/1 maddesi uyarınca savunmamın istenmesine karar verilmi olup, ilgili yazı 10.12.2019 tarihinde tarafıma tevdi olunmu tur. Öncelikle, Giresun 1 .Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/176 Esas noiu dosyasına sunmu oldu umuz 11.10,2019 tarihli kök ve 21.10.2019 tarihli ek raporumuz, 01 Ocak 2018 tarihinden itibaren hazırlanıp ibraz edilen bütün bilirki i raporları yönünden, tarafımıza tevdi edildi i tarihler itibariyle çok kısa zaman içerisinde düzenlenip, ilgili mahkemesine iade edilmi tir. Bilirki i Yönetmeli nin 55.maddesinde sıralanan bilirki i raporunda olması gerekenler yönünden de tarafımızca düzenlenen ilgili bu raporlar, bu yönetmeli e uygun bîr ekilde düzenlenip, mahkemeye sunulmu tur. Hakkımızda soru turmaya konu olan uzmanlık alanı dı nda görü açıklama ve hukuki nitelendirme yönünden ise, lgili raporlar incelendi inde, hukuki de erlendirmenin iki raporda da yapılmadı ı ve bu de erlendirmenin Sayın Mahkemenin takdirinde ve de erlendirmesinde oldu u belirtilmi tir. Uzmanlık alanında görü bildirme yönünden ise her iki rapor da aynen, "poliçeye müstenit mü terek mütesesil sorumluluklarının poliçe limitiyle sınırlı olup, keza masraf ve vekalet ücreti sorumluluklarının da bu miktara isabet eden oranlarda olaca ı, dosya içerisindeki kaza tutana ı, bilirki i raporu, hastane ve adli tıp kuruntu raporlarında belirlenen oranlarında teminat kapsamı içerisinde de erlendirilebilece i, söz konusu bahse konu hesaplamanın, ayrı bir uzmanlık alanı gerektirdi inden dolayı, konusunda uzman bîr Aktüerya Hesap Uzmanı bilirki iden tespit ve hesaplamalarını gösterir rapor alınması gerekti i" eklînde görü bildirmi olup, burada görüldü ü üzere, tarafımızca uzmanlık alanımız dı nda görü ve kanaat bildirilmemi tir. Kaldı ki, ekte sunaca imz belgelerden de anla ılaca ı üzere, uzmanlık alanlarımız içerisinde Sigortacılık alanı da mevcut olup, söz konusu ilgili bu dosyada ise, yapılması istenen hesabın ayrı bir uzmanlık alanını gerektirdi i anla ılmı ve Aktüerya Hesap Uzmanı bilirki iden rapor alınması gerekti i Sayın Mahkemeye görü ümüz olarak belirtilmi tir.

Bu durumda, yukarıda da açıkladı imz nedenlerden ötürü, Giresun .Asliye Hukuk Mahkemesi 2017/176 Esas sayılı dava dosyasında tarafımızca düzenlenen %ök ve ek raporumuz, Bilirki ilik Kanunu ve Yönetmeliklerine uygun olarak düzenlenmi olup, hakkımızda açılan soru turmanın kaldırılmasını saygıyla arz ederim." eklînde bildirmi tir.

III. GEREKÇE:

4. ikayet edilen ilgilinin **uzmanlık alanı**"45.01 GENEL MUHASEBE" eklindedir.

lgili, Giresun 1.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/176 Esas sayılı dava dosyasında hesaplama yapmak üzere görevlendirilmi olup, hazırlamı oldu u bilirki i raporunun VI. Sonuç ve Kanaat bölümünde "... Dosya içerisindeki kaza tutana ı, bilirki i raporu, hastane ve adli tıp kurumu raporlarında belirlenen oranlarında teminat kapsamı içerisinde de erlendirilebilece i..." eklînde bir rapor sunması üzerine davacı vekili tarafından muhasebeci bilirki i raporuna, herhangi bir hesaplama yapılmaması ve hukuki nitelendirme yapılması gerekçeleriyle itiraz edilmi tir.

tiraz üzerine muhasebeci bilirki iden ifahi olarak verilen kararla alınan ek raporun sonuç kısmında "Davacı taraf vekilinin itirazına konu olan söz konusu bahse konu hesaplama ayrı bir uzmanlık alanı gerektirdi inden dolayı konusunda uzman bir Aktüerya Hesap Uzmanı bilirki iden tespit ve hesaplamalarını gösterir rapor alınması gerekti i görü ve kanaati hasıl olmu tur" eklînde görü belirtilmi tir.

Mahkemece bu ek rapor üzerine Aktüerya konusunda uzman bir bilirki iden rapor alınması için yeni bir bilirki i görevlendirmesi yapılması cihetine gidilmi tir.

Anayasanın 141/4. maddesine göre; "Davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması, yargının görevidir." 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun Usul Ekonomisi lkesi ba lıklı 30. maddesine göre; "Hakim, yargılamanın makul süre içinde ve düzenli bir biçimde yürütülmesini ve gereksiz gider yapılmamasını sa lamakla yükümlüdür."

ikayete konu raporun verildi i dosyada, kusur ve maluliyet raporları alındıktan sonra

cismani zararın belirlenmesi için aktüerya bilirki isinden rapor alınması gerekirken mahkemece hakimince verilen ilk yanlı ara kararla hesap bilirki isinden rapor alınması ekinde resmen var olmayan bir bilirki i ara kararı kurularak dosya ikayet edilen muhasebeci bilirki iye tevdi edilerek ikinci yanlı i lem yapılmı tır. Muhasebeci bilirki i tarafından da kendisinden ne istenildi i hususu tam açıklı a kavu turulmadan dosya kabul edilerek üçüncü yanlı i lem yapılmı ve bunun sonucunda hiçbir i e yaramayan bir rapor hazırlanarak mahkemeye ibraz edilmi tir. Yapılan bu i lemler ile hem yargılama ekonomisi artırılmı , hem yargılama süresi geciktirilmı tir.

ikayet edilen bilirki i tarafından uzmanlık alanına girmeyen bir konudaki görevlendirme kabul edilerek 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun Temel ilkeler ba lıklı 3. Maddesinin 2. Fıkrasında " **Bilirki i, raporunda çözümünü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.**" hükmünün ihlal edildi i kabul edilmi tir.

Bu durumda ikayet edilen bilirki inin, *uzmanlık alanı dı nda dosya kabul etmesi sebebiyle* 6754 S.K.'un 13/1-ç maddesinde belirtilen "ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması." hükmüne göre disiplin i lemi uygulanması gerekece i de erlendirilmı tir. hlâlin niteli i, ilgilinin daha önce herhangi bir disiplin cezası almamı olması de erlendirilerek hakkında **UYARMA** cezasının verilmesinin hakkaniyete uygun olaca ı de erlendirilmı tir.


IV. KARAR :


5. ikayet edilenin uzmanlık alanına girmeyen bir konudaki görevlendirme kabul etmek suretiyle 6754 S.K.'un 3/2 maddesi delaletiyle 13/1-ç maddesini ihlal etti i kabul edilerek 6754 S.K.'un 13/1-2 maddeleri uyarınca ilgiliye **UYARMA CEZASI VER LMES NE,**


6. Karardan bir suretin **ilgilinin ve ikayetçinin elektronik posta adresinden tebli ine,** karardan bir suretin, ilgilinin ba lı oldu u meslek kurulu una, Adalet Bakanlığı 1 Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Dairesi Ba kanlı ına gönderilmesine,


7. Bu karara kar ı ilgililerin, 6754 S.K.'un 15/1 maddesi uyarınca tebli tarihinden itibaren otuz gün içinde kararı veren Samsun Bilirki ilik Bölge Kuruluna, ya da kurulumuza gönderilmek üzere ilgiliye en yakın adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu ba kanlı ına yazılı olarak itirazda bulunabileceklerine, OYB RL ile karar verildi.26/12/2019

Ba kan  **e-izalıdır.**

Üye  **e-izalıdır.**

Üye  **e-izalıdır.**

Üye  **e-izalıdır.**

Üye  **e-izalıdır.**

Üye  **e-izalıdır.**

Zabıt Katibi  **e-izalıdır.**