

T.C.
SAMSUN
BİLİRKİLER BÖLGE KURULU

Sayı : 2019/203

KURUL KARARI

BAKAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KATİP :
LG L :
KAYETÇİ :
I. KONU

1. Çorum 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 2018/119 D.i sayılı dosyasında bilirkişi olarak görevlendirilen ilgili hakkındaki ikayetin de erlendirilmesine ili kindir.

II. SÜREÇ

2. Bilirkişi listelerinde yer alan ilgili hakkında Kurulumuza gönderilen Çorum Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'nın 13/05/2019 tarih ve 2019/1041 Muh. sayılı yazısı ekindeki T.C. Kimlik numaralı ikayet dilekçesinde; Çorum Birinci Asliye Hukuk Mahkemesinde taraf oldu um 2018/ 119 Esas sayılı dosyaya ait davada, dava konusunun Bilirkişi marifetiyle incelenmesine karar verilmiştir.

Mahkeme tarafından Bilirkişi olarak atanan "....." in bilirkişi raporunu yanı sıra, bilimsel verilerden uzak ve dosya içeriği ile uyumsuz bir rapor sundu unu tespit ettim.

Bilirkişi "....." in bilirkişi vasıflarını taşımadığı üphesi bende olmaktadır. bu ikame olunan sebeplerden dolayı adı geçen bilirkişinin hakkında inceleme yapılmasını, inceleme neticesinde varılacak olumsuzluk tespiti gereğince dava dosyasına sundu u raporun iptalini ve bundan sonra bilirkişi yapmamasına dair yetki belgesinin iptal edilmesini diliyorum. Gereğince inceleme yapılmasını saygıyla dilerim." ekinde bildirmiştir.

3. Kurulumuz 24/05/2019 tarih ve 2019/17 sayılı toplantısında alınan kararla HMK 270/1-a maddesi delaletiyle 6754 S.K.ün 13/1-b maddesi uyarınca bilirkişi sicilinden çıkarılmayı gerektiren bir eylemlerle suçlanan bilirkişinin Bilirkişi Kanunu Yönetmeliğinin 63/1-a maddesi uyarınca savunmasının alınması için tebligat çıkarılması de erlendirilmiştir.

..... T.C. Kimlik, sicil numaralı savunmasında; "ÇORUM 1.Asliye Hukuk mahkemesinin 2018/119 D.i Sayılı dosyasının maddi hasarlı trafik dosyasına 21.12.2018 tarihinde Bilirkişi olarak atanıp mahkeme heyeti ile birlikte keşif mahallinde gerekli incelemelerimi, gerekli resimleri çekip, ölçümleri yapıp konu ile ilgili 26.12.2018 tarihli raporumu ÇORUM 1 .Asliye hukuk mahkemesinin takdirlerine sundum.

Ayrıca raporu düzenlemeden önce ÇORUM İL EMN YET MÜDÜRLÜĞÜ, ne bilirkişi olarak olayla ilgili mobese kayıtlarının incelemek üzere tarafıma verilmesini istemiştir. Ancak Arşiv kayıt süresi geçtiğinden dolayı belirtilen görüntülere rastlanılmamıştır dair bir yazı tarafıma verilmiştir. Bu yazıyı ekte sunuyorum.(EK:1)yine tespit isteyen ÇORUM. Asliye Hukuk Mahkemesine vermiş oldu u dilekçede bilirkişi raporuna ili ki karar ı itirazı hakkında vermiş oldu u dilekçeye Sayın Mahkemenin vermiş oldu u kararla bu a amada verilmiş olan Bilirkişi raporunun yeterli görüldüğü ve talepler dava açılacak ise ilgili mahkemede de erlendirilmesi gerektiğinden yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılmasına yer olmadığı na dair karar verilmiştir.

Yukarıda, da izah etti im gibi tarafları tanımadığı m, yanı sıra rapor tutmadığı m halde tarafıma

suç isnat edilmeye çalışılmaktadır.

Raporumu eldeki bilgi ve belgelere göre düzenledim. Raporumda herhangi bir hata yoktur. Eldeki verilere göre hazırlanmıştır. Toplanan belge ve bilgilerin ışığında rapor düzenlenmiştir. Kanaatim bu yöndedir. Saygılarımla arz ederim." şeklinde bildirilmiştir.

III. GEREKÇE

4. İlgilinin Çorum 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 2018/119 D. sayılı dava dosyasına hazırlanmış bilirkişi raporunda **yüzdellik sonuç vererek** hukuki yorumda bulunması yönünden yapılan değerlendirmelerin 6754 Sayılı Bilirkişi Kanununun Temel ilkeler başlıklı 3. Maddesinin 2. Fıkrasında " Bilirkişi, raporunda çözümleri uzmanlık, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlarda açıklamayı yapamaz; **hukuki nitelendirme ve de değerlendirmelerde bulunamaz.**" hükmüne aykırılık içerdiği, burada hukuki nitelendirme ve de değerlendirme yapıldığı kabul edilmiştir.

Zira, bir trafik kazası kefine katılan hele hele bu konudaki bir tespit davası kefine katılan bilirkişinin görevi, kazanın nasıl meydana geldiğine dair dosyada mevcut bilgileri, tarafların beyanlarını, varsa güvenlik kamerası kayıtlarını inceleyerek kazanın nasıl oluştuğunu nesnel olarak aktararak, kazanın oluşumunda tarafların hangi hareketlerinin etkili olduğunu belirtmekten ibarettir. Kazaya karışan tarafların kusur durumlarını, hele hele skorlama yaparak yüzdellik kusur durumlarını bilirkişinin belirlemesi doğru olmayıp kanunen bu konu kararı verecek hakim yetkisindedir.

5. Bu durumda *ikayet edilen bilirkişinin, hukuki nitelendirme ve de değerlendirmelerde bulunmak sebebiyle* 6754 S.K.'un 13/1-ç maddesinde belirtilen "ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirkişinin faaliyetinde bulunulması." hükmüne göre disiplin işlemi uygulanması gerekeceği değerlendirilmiştir. İhlalin niteliği, ilgilinin daha önce herhangi bir disiplin cezası almamış olması değerlendirilerek hakkında **UYARMA** cezasının verilmesinin hakkaniyete uygun olacağı değerlendirilmiştir.

IV.KARAR

6. İlgili hakkında **hukuki nitelendirme ve de değerlendirmelerde bulunmak suretiyle** rapor hazırladığı gözetilerek 6754 S.K.'un 3/2 maddesi delaletiyle 13/1-ç ve 13/2 maddeleri uyarınca **UYARMA CEZASI VERİLMESİNE,**

7. Karardan bir suretin ilgiliye (UETS) yoluyla tebliğine, ikayetçiye karardan bir suretin gönderilmesine,

8. Bu karara karşı ilgililerin, 6754 S.K.'un 15/1 maddesi uyarınca tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde kararı veren Samsun Bilirkişi Bölge Kuruluna yazılı olarak itirazda bulunabileceklerine, **OYB RL** ile karar verildi. **14/06/2019**

Başkan  e-imzalıdır.

Üye  e-imzalıdır.

Üye  e-imzalıdır.

Üye  e-imzalıdır.

Üye  e-imzalıdır.

Zabıt Katibi  e-imzalıdır.