

T.C.  
ANKARA  
BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI

K A R A R

**Konu** : .....

**Toplantı no** : 2018/36

**Karar No** : 2018/1917

Adalet Bakanlığı Hukuk ve Mevzuat Genel Müdürlüğü Bilirki ilik Daire Başkanlığı'nın 24334 sayılı ve 18.10.2018 günlü yazısıyla; .....de ..... olarak görev yapan .....'ın Maliye Bakanlığının davacı olarak taraf olduğu ve Ankara 16. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/233 esas sayılı davasında Bilirki ilik olarak görevlendirilmesi üzerine hazırlanmış oldu u bilirki ilik raporuna ve bilirki ilik Maliye Bakanlığının vekilince itiraz edilmesini müteakiben aynı zamanda Maliye Bakanlığının memuru olan bilirki ilik hakkında Maliye Bakanlığının Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.07.2018 gün ve 16088 sayılı yazısı doğrultusunda hazırlanan 17.08.2018 gün ve 33 sayılı inceleme raporu ile; "Bakanlığının taraf olduğu davada bilirki ilik yapmasının etik olmadığı ve yönetmelik hükmü uyarınca bu konudaki değerlendirilmesinin Bilirki ilik Bölge Kurulunca yapılabileceği ile konunun kurulumuza bildirilmesinin önerilmesi üzerine Adalet Bakanlığı Hukuk ve Mevzuat Genel Müdürlüğü Bilirki ilik Daire Başkanlığına intikal eden olayda 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 8. maddesinde Bilirki iliklerin denetimlerinin yapılmasının Bilirki ilik Bölge Kurulları görevleri arasında sayıldığından bilgi ve gereği için talep yazısı ve ekleri kurulumuza intikal ettiği, bilirki ilik .....'ın 2018 yılı bilirki ilik listesine kayıtlı olduğu anlaşılmıştır.

Talep yazısına ekli belgeler ile mahkemesinden getirilen evrakın tetkikinde, bilirki ilik .....'ın .....de "....." olarak görev yaptığı, söz konusu Kurumun Maliye Bakanlığının bünyesinde çalışan bir Kurum olduğu, Ankara 16. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/233 Esas sayılı dosyasında davacı tarafın Maliye Bakanlığının olarak gözüktüğü, söz konusu dosyada bilirki ilik olarak .....'ın görevlendirildiği ve bilirki ilik raporunu 04/06/2018 tarihinde mahkemesine ibraz ettiği görülmüştür.

Bilirki ilik hakkında yapılan başvurular üzerine kurulumuzca bilirki ilik savunmasının alınmasına karar verilmesi sonrasında, yapılan savunmada özetle, Maliye Bakanlığının görevine ilişkin yasal mevzuata yer verildikten sonra, hazırlanmış oldu u raporun maliye bakanlığının görevleri arasındaki bir konuya ilişkin olmadığı ve raporun tarafsız olarak hazırlandığı belirtilmiştir olduğu anlaşılmıştır.

**6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. Maddesi "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılmayı" düzenlemekte olup u ekildedir:**

Madde 13- (1) Bilirki ilikler, aşağıdaki hâllerden birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilinden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki iliklere **kabul** artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadığının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) **Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması.**

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans değerlendirmeleri sonucunda

yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına rağmen süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki ilinin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteliğine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarı veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir. "

**6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun 6/2-c maddesi gereğince verilen yetki kapsamında düzenlenen Bilirki ilik Yönetmeli ilinin "temel ve etik ilkeler" bölümünde bulunan 9. Madde u ekildedir:**

**"Dürüstlük ve tarafsızlık**

MADDE 9-(1) Bilirki il, görevini dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım yapmaksızın dürüstlük ve tarafsızlık ilkeleri doğrultusunda yerine getirir.

(2) Bilirki il, görev süresince doğrudan veya dolaylı olarak uyuşmazlıkların taraflarından gelen uzman görüşü, danışmanlık, hakemlik ya da buna benzer bir görevi kabul edemez.

**(3) Bilirki il, yakınlarının veya ilili kisinin bulunduğu kurumlarda görevlendirmeyi kabul edemez."**

**HMK 272. Maddesi ise "Bilirki ilinin görevini yapmaktan yasaklı olması" halini düzenlemekte olup aşağıdaki gibidir:**

**"Bilirki ilinin görevini yapmaktan yasaklı olması ve reddi**

MADDE 272- (1) Hâkimler hakkındaki yasaklılık ve ret sebepleriyle ilgili kurallar, bilirki ililer bakımından da uygulanır. Ancak, bilirki ilinin, aynı dava veya ilite daha önceden tanık olarak dinlenmiş bulunması, bir ret sebebi teşkil etmez.

(2) Hâkimler hakkındaki yasaklılık sebeplerinden biri, bilirki ilinin ahsında gerçekleşmesi, mahkeme, hüküm verilinceye kadar, her zaman bilirki iliyi görevden alabileceği gibi, bilirki ilide mahkemeden, görevden alınma talebinde bulunabilir.

(3) Ret sebeplerinden birinin bilirki ilinin ahsında gerçekleşmesi hâlinde taraflar, bilirki ilinin reddini talep edebileceği gibi, bilirki ilide kendisini reddedebilir. Ret talebi veya bilirki ilinin kendisini reddetmesinin, ret sebebinin örneğinden itibaren en geç bir hafta içinde yapılması şarttır. Ret sebeplerinin ispatı için, yemin teklif edilemez.

(4) Görevden alınma, ret ve bilirki ilinin kendisini reddetmesine yönelik talep, bilirki iliyi görevlendiren mahkemece dosya üzerinden incelenir ve karara bağlanır. Kabul edilmiş kararlar kesindir. Reddedilmiş kararlara karşı ise ancak esas hakkındaki kararla birlikte kanun yoluna başvurulabilir."

Talep yazısı, evrak kapsamı, bilirki ilinin savunması ve mevzuat hükümleri bir bütün olarak değerlendirilmiştir.

Yukarıda belirtildiği şekilde bilirki ilinin .....'nın Maliye Bakanlığının bünyesinde bulunan bir Kurumda çalıştığı halde Maliye Bakanlığının taraf olduğu dosyada bilirki ilik görevinin kabul ederek rapor sunmuş olması nedeniyle 6754 sayılı Kanununun 13/1-c maddesini ihlal ettiği, bilirki ilinin ihlal ettiği kuralın niteliği ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındığında "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu amaçla bir yaptırım olacağı, bilirki ilinin aynı Kanununun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine UYARMA yaptırımının yeterli olacağı kanaatine varılmış ve ihlal edilen kuralın niteliği ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alınarak bilirki ilinin .....'nın 6754 sayılı Kanununun 13/1-c maddesi uyarınca "UYARILMASINA" yönelik aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

**KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;**

1- Bilirki i ..... T.C. Kimlik Numaralı .....'ın 6754 sayılı Kanununun 13/1-c maddesi uyarınca **UYARILMASINA**,

2-Kararın **ilgili bilirki iye** tebli ine,

3-Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın .....'ın görev yaptığı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve Ankara **16. Asliye Hukuk Mahkemesi** ile **Ankara Valili i Defterdarlık Personel Müdürlü ü**'ne gönderilmesine,

4-6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı mıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 06/12/2018

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi