

**T.C.**  
**SAMSUN**  
**BİLİRKİLER KURULU**

**Karar No : 2020/168**

**KURUL KARARI**

**BAKAN :**  
**ÜYE :**  
**ÜYE :**  
**ÜYE :**  
**ÜYE :**  
**KATİP :**

**LG L : .....** (T.C. .... ) Sicil .....

**I. KONU**

1. 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/1 maddesi uyarınca bilirki iler hakkında re'sen yapılan denetimlerin de erlendirilmesine ili kindir.

**II. SÜREÇ**

2. Kurulumuzun 15/11/2019 tarihli 27 sayılı toplantısında alınan kararla bölge kurulumuz bilirki i listesine kayıtlı bütün bilirki ilerin Uyap Bilirki i Raporları Ar ıv Kaydından, bilirki i olarak görevlendirilip görevlendirilmediklerine bakılıp, görevlendirilmi lerse ve Uyap Ar ıv Kaydında bilirki i raporları mevcutsa bunlar üzerinden 6754 S.K.'un 14/1 maddesi uyarınca re'sen denetim yapılmasına karar verilmi tir.

Bu karar kapsamında bilirki i listemizde yer alan bilirki ilerin sicil numarasına göre küçükten büyü e do ru sırayla re'sen denetime ba lanmı olup bu denetimler Bilirki ilik Kanununun 14. Maddesinde belirtildi i üzere;

" Denetim ve inceleme

*MADDE 14- (1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir.*

*(2) Hâkim veya Cumhuriyet savcısı, görevlendirdi i bilirki inin göreviyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladı ı raporun mevzuata uygun olmadı na ili kin kanaat edinmesi durumunda, bu hususu bölge kuruluna bildirir.*

*(3) Bölge kurulları, bilirki i raporlarını özel veya teknik bilgi yönünden denetleyemez.*

*(4) Bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin bölge kurullarına ba vuru yapılamaz; yapılan ba vurular incelenmeksizin reddedilir.*

*(5) Bölge kurulu yaptı ı inceleme sırasında yargı mercilerinden, kamu kurum ve kurulu larından, meslek odalarından, özel hukuk tüzel ki ilerinden ve gerçek ki ilerden inceleme konusuyla ilgili bilgi ve belge talep edebilir. lgililerce bu talebin yerine getirilmesi zorunludur.*

*(6) Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir. Bu karar, ilan edilmek üzere Daire Ba kanlı na bildirilir." a a ıdaki noktalara dikkat edilmektedir.*

## 1- EK L YÖNÜNDEN YÖNETMEL K 55. MADDE

- a) Görevlendirmeyi yapan merci.
- b) Dosya numarası.
- c) Yargılamanın taraflarına ait bilgiler.
- ç) Görevlendirme tarihi ve süresi.
- d) ncelemenin konusu.
- e) Kendisinden gözlemlenmesi ve incelenmesi istenen maddi unsurlar.
- f) nceleme yöntemi.
- g) Bilimsel ve teknik dayanaklar.
  - ) Gerekçeli sonuç.
- h) Raporun düzenlenme tarihi.
  - ı) Bilirki i gerçek ki i ise adı ve soyadı, unvanı, sicil numarası ve imzası.

## 2- UZMANLIK ALANI DI INDA GÖRÜ B LD RME

## 3- HUKUK N TELEND RMEDE BULUNMA

## 4- RAPORU SÜRES NDE TESL M ETMEME

## 5- ET K LKE HLAL YÖNÜNDEN

## A) Yetkinlik ve mesleki özen

## B) Ba ımsızlık

## C) Dürüstlük ve tarafsızlık

## D) Saygınlık ve güven

## E) Görevi kabul yükümlülü ü

## F) Menfaat elde etme yasa ı

## G) Bildirim yükümlülü ü

## H) Reklam yasa ı

Rapor Takip Kontrol Sisteminin uygulanmaya ba ladı ı 18/01/2019 tarihinden önceki dönemde ibraz edilen bilirki i raporlarının teslim tarihlerinin UYAP sistemine kalem personelleri tarafından giri lerinin sa lıklı yapılmadı ı bilinmekle birlikte Rapor Takip Kontrol Sisteminin uygulanmaya ba ladı ı 18/01/2019 tarihinden sonraki dönemdeki gecikmelerin dikkate alınması gerekti i de erlendirilmi tir.

## 3. 05/06/2020 tarih 2020/13 sayılı toplantısında alınan kararla .....

**T.C. Kimlik ve .....** sicil numaralı ..... hakkında resen denetim ön inceleme tutanaklarına göre belirtilen hususlar bakımından hakkında;

01/01/2019 ve 02/04/2020 tarihleri arasında 57 adet dosyada bilirki i olarak görevlendirildi i, 18/01/2019 tarihinden sonra 10 tanesinde 12 ila 59 gün gecikmeli rapor teslimlerinin oldu unun görüldü ü, Merzifon Asliye Hukuk Mahkemesi 2016/772 Esas sayılı dava dosyası IV. Sonuç Bölümünde: "...*Faturadan kaynaklanan alaca ın varlı ının 6100/m. 200 kapsamında yazılı belge ile ispatlanamadı ı de erlendirilmekle; davanın reddine karar verilebilece i, davacı ının takipte kötü niyetli oldu u sonucuna ula ılırsa davacı aleyhine davaya konu tutarın %20 si oranının...* " " ispat açısından yemin delili konusunda davacıya hatırlatmada bulunulmasının mahkemenin takdirinde oldu u " kısımlarında hukuki nitelendirmede bulunuldu u,

**4. Raporlarda Bilirki ilik Yönetmeli inin 55/ç. md. aykırı olarak görevlendirme süresinin ve sicil numarasını yazmadı ı tespiti üzerine hakkında disiplin soru turması açılmasına ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 63/1 maddesi uyarınca savunmasının alınmasına karar verilmi , 15/06/2020 tarihinde savunması için tebligat çıkartılmı tir.**

**5. İgili UETS tarafından çıkartılan E-tebligat 20/06/2020 tarihinde alıcının hesabına iletilmesine müteakip mevzuat gere i belirlenen süre sonunda otomatik olarak okundu sayıldı ı, bu tarihinin üzerinden yasal 7 günlük sürenin a ıldı ı anla ılmı tir.**

### III. GEREKÇE

**6. Hakkında re'sen denetim yapılan ilgilinin kayıtlı oldu u uzmanlık alanları;**

"45.01 GENEL MUHASEBE, 45.02 YÖNETİM MUHASEBES , 45.03 MAL YET MUHASEBES , 45.05 T CAR LETME VE RKETLER MUHASEBES , 48.01 YURT Ç NDEN ALINAN VERG , RES M, HARÇ VE MAL YÜKÜMLÜLÜKLER"

7. 6754 S.K.'un 14/1 maddesi uyarınca sicil sırasına göre re'sen denetimi yapılan ilgilinin Uyap Dosya Takip Sorgu Raporlarında 01/01/2019 ve 02/04/2020 tarihleri arasında 57 adet dosyada bilirki i olarak görevlendirildi i, 18/01/2019 tarihinden sonra 10 tanesinde 12 ila 59 gün gecikmeli rapor teslimlerinin oldu unun görüldü ü, Merzifon Asliye Hukuk Mahkemesi 2016/772 Esas sayılı dava dosyası IV. Sonuç Bölümünde: "...*Faturadan kaynaklanan alaca ın varlı ının 6100/m. 200 kapsamında yazılı belge ile ispatlanamadı ı de erlendirilmekle; davanın reddine karar verilebilece i, davacı ının takipte kötü niyetli oldu u sonucuna ula ılırsa davacı aleyhine davaya konu tutarın %20 si oranının...* " " ispat açısından yemin delili konusunda davacıya hatırlatmada bulunulmasının mahkemenin takdirinde oldu u " kısımlarında hukuki nitelendirmede bulunuldu u, raporlarda Bilirki ilik Yönetmeli inin nin 55/c,ç,1 md. (görevlendirme süresi, sicil numarası) bulunmadı ı görülerek hakkında soru turma açılıp savunması istenilmi , ilgili savunmasını sunmamı tır. Tespit edilen bu ihlaller nedeniyle ilgilinin daha önce herhangi bir disiplin cezası almamı olması gözetilerek hakkında UYARMA cezasının verilmesinin hakkaniyete uygun olaca ı de erlendirilmi tir.

**IV. KARAR**

8. İgili hakkında re'sen yapılan denetimler sonucunda gecikmeli rapor teslimi nedeniyle 6100 S.K.'un 274/1 maddesini; hukuki nitelendirme nedeniyle 6754 S.K. 3/2, HMK 279/4 maddesini ve ekil yönünden Bilirki ilik Yönetmeli inin 55/1-d,1 maddelerini ihlal etmesi nedeniyle 6754 S.K.'un 13/1-b,ç maddesi uyarınca 6754 S.K.'un 13/1-2 maddesi de gözetilerek ilgilie **UYARMA CEZASI VER LMES NE**,

**9. Karardan bir suretin ilgilinin elektronik posta adresinden tebli ine,**

10. Bu karara kar ı ilgililerin, 6754 S.K.'un 15/1 maddesi uyarınca tebli tarihinden itibaren otuz gün içinde kararı veren Samsun Bilirki ilik Bölge Kuruluna ya da kurulumuza gönderilmek üzere ilgiliye en yakın adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu ba kanlı na yazılı olarak itirazda bulunabilece ine **OYB RL** ile karar verildi. **09/07/2020**

Ba kan *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Üye *e-imza*

Üye *e-imza*

Zabıt Katibi *e-imza*