

GÜNDEM NO : 2019/15
TOPLANTI NO : 2019/15
KARAR NO : 2019/225

BAKAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KATIP :
KATIP :

HBAKEDEN :
HBAKEDLEN :

GÜNDEM TARİHİ : 27/05/2019
TOPLANTI TARİHİ : 29/05/2019
KARAR TARİHİ : 29/05/2019
GEREKÇEL KARAR YAZIM TARİHİ : 30/05/2019

Kurulumuzca yapılan 29/05/2019 tarih, 2019/15 nolu toplantı sonunda;

GEREKÇEL ÜNÜLDÜ:

03/11/2016 günü kabul edilen 24/11/2016 günü Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6754 sayılı Bilirki ilik kanununun 7.Maddesi uyarınca kurulan Kurulumuz katılımı ile; Adana Bilirki ilik Bölge Kurulu 6754 Bilirki ilik Kanununun 7/5 maddesi uyarınca kurul başkanının 27/05/2019 tarih ve 2019/15 nolu gündeme konu çalışması üzerine 29/05/2019 tarihinde kurul başkanının odasında; Kayseri Kadastro Mahkemesi tarafından bilirki ilik listemizde ismi bulunan hakkında yapılan ikamet de erlendirilmesi için toplanılmıştır.

Talep; Kayseri Kadastro Mahkemesi tarafından Kurulumuza gönderilen 08/05/2019 havale tarihli ihbarda özetle; Kayseri ili, Yahyalı ilçesi, Ceviz Mevkii,..... ada, parsel ile **Kayseri** ili, Yahyalı ilçesi, Çamlıca-Gücüksu Mevkii, ada,..... parsel sayılı taşınmazlarda taraf te kiline yönelik irs ilik kisinin tespiti amacıyla Adana Kadastro Mahkemesine talimat yazıldı nın, ilgili mahkeme tarafından isimli bilirki ilik olarak görevlendirildi ini, bilirki ilik tarafından rapor hazırlanarak dosyanın 08/08/2018 tarihinde mahal mahkemesine iade edildi ini, 18/04/2019 tarihli celsede bir kısım davacılar vekili ve asil Av.....'in nüfus kayıtlarına ilik bilirki ilik raporu düzenleyen'un dosyadaki di er davacı ve müdahil davacılarından mahkemenin takdir etti i 1.000,00 TL bilirki ilik ücreti di erinde mahkemenin herhangi bir ek ücret takdiri olmamasına ra men 8.000,00 TL ekstra ödemeyi kabul etti ini, ilgililerin yargılamanın ek ücret talep edilmesi nedeniyle sürümcemede kalmaması için bu ücreti verdiklerini beyan ettiklerini, bilirki ilik'un Kayseri Adliyesi Hukuk Mahkemeleri Ön Bürosuna 07/05/2019 tarihinde vermi oldu u dilekçede bilirki ilik raporunun hazırlanmasındaki güçlükler ve mesaiyi dikkate alarak ek ücret talebinde bulunacağını kök muris mirasçılara bildirdi ini, bu nedenle talebi olmamasına ra men söz konusu ek ücretin 12 kök muris tarafından rızaen toplanarak kendisine verildi ini, ek ücret konusunun dile getirildi ini ö rendikten sonra 8.0000,00 TL ek ücreti taraflara iade etti ini, bu kez bilirki ilik raporundaki emek ve mesaisine kar ılıklı olarak Kayseri Kadastro Mahkemesinin 2015/49 Esas sayılı dosyası üzerinden 8.000,00 TL ek ücret talebinde bulundu unu, bilirki ilik tarafların ek ücret ödemek istemesine binaen mahkemece takdir edilmeyen ve taraflara iade etmi oldu u 8.000,00 TL ek ücret ödemesini kabul etmesi nedeniyle hakkında gerekli incelemenin yapılmasına karar verilmesi talep edilmiştir.

2018 yılı bilirki ilik listemizde yapılan kontrolde;'un Nitelikli Hesaplamalar konusunda uzman bilirki i olarak bilirki ilik listesi ve siciline girdi i görülmü tür.

Konuya ili kin bilirki iye tebligat çıkarılarak alınan 17/05/2019 tarihli savunmasında özetle; Bilirki i olarak görevlendirilmi oldu u Kayseri Kadastro Mahkemesinin 2015/49 Esas sayılı dosyasında gece gündüz çalı arak, uzun bir çalı ma mesaisinin ardından 108 sayfalık bilirki i raporunu hazırladı nı, davacılara mahkemeden ek ücret isteyece ini bildirdi ini, davacılaran ve di er davacıların mahkemeden ücret istenmesi, gidip gelmesi uzun bir zaman alaca nı söyleyerek aralarında para topladıklarını, kendisinin de emek ve mesaisinin yarısı kadar olan 8.000,00 TL ücretin yetece ini söyledi ini, ilgililerin söz konusu miktar toplanınca para toplamayı durduklarını, daha sonrasında para getiren ailelerden de para almadıklarını, 18/04/2019 tarihli celsede ek ücret konusu dile getirilmi oldu undan 24/04/2019 tarihinde söz konusu tutarı taraflara iade etti ini, bu kez Kayseri Kadastro Mahkemesinin 2015/49 Esas sayılı dosyasına düzenlemi oldu u 108 sayfalık bilirki i raporunun kar ılı nda ek ücret olarak 8.000,00 TL ücret talep etti ini, talebi ilgili mahkeme tarafından kabul edilerek 8.000,00 TL ücretin, 13/05/2019 tarihinde hesabına yatırıldı nı, Kadastro Tespit tutana nda isimleri yazılı 12 kök murisin aynı ki i olup olmadıklarının tespiti ile somut verilere dayanarak talimat evrakı ekindeki hukuk ve dava dosyaları incelenerek, mevcut tüm nüfus kayıtlarının, veraset ilamlarının da dikkate alınmak suretiyle yerinde inceleme yapılarak bilirki i raporunun istenmesi nedeniyle davacılarla muhatap oldu unu, usul hatası yaptı nı sonradan anladı nı, kötü ve art niyetinin kesinlikle olmadı nı, takdiri Kurulumuza bıraktı nı beyan etmi tir.

Bilirki ilik Kanununun listeden ve sicilden çıkarılmayı düzenleyen 13/1-c,ç maddelerinin **"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması. 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması"** ekinde,

Bilirki ilik Kanununun temel ilkeleri düzenleyen 3/1 maddesinin **"Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba umsz, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir"** ekinde,

Bilirki ilik Kanununun Yönetmeli inin sicilden ve listeden çıkarma yükümlülü ünü düzenleyen 48/1-c,ç maddelerinin **"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması. Temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması"** ekinde,

Bilirki ilik Kanun Yönetmeli inin saygınlık ve güven hususunu düzenleyen 10/1,2 maddelerinin **"Bilirki i, görevinin saygınlı nı ve ki iler in adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavr ve davranı tan kaçınır, Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin her türlü ki isel veya özel menfaatin üzerinde oldu u bilinciyle hareket eder; görevini layıkıyla yerine getirir"** ekinde,

Bilirki ilik Kanun Yönetmeli inin görev ve kabul yükümlülü ünü düzenleyen 12/1 maddesinin **"Bilirki i, bilirki ilik görev, unvan ve yetkilerini kullanarak kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler lehine menfaat sa layamaz, hediye alamaz ve aracılıkta bulunamaz"** ekinde,

Bilirki ilik Kanun Yönetmeli inin bilirki i gider ve ücretini düzenleyen 57/1,2 maddelerinin **"Bilirki iye, tarife esas alınmak suretiyle görevlendirmeyi yapan merci tarafından incelemenin nitelik ve önemi, bilirki inin sarf etmi oldu u emek ve zaman gözönünde bulundurularak belirlenen ücret ödenir"** ekinde,

Bilirki ilik Kanun Yönetmeli inin Denetim ve inceleme sonucu verilecek kararla yükümlülü ünü düzenleyen 62/2 maddesinin **"Bilirki iler hakkında yapılan denetim sonucunda 48 inci maddenin birinci fıkrasının (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen artlardan birinin gerçekte mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarma kararı verilir"** ekinde oldu u görülmü tür.

Tüm olgular, etik ve temel ilkeler birlikte de erlendirildi inde; Kayseri Kadastro Mahkemesinin 2015/49 Esas sayılı dosyasına bilirki i raporu düzenleyen bilirki i'un ek ücret talep etmeden taraflardan 8.000,00 TL ek ücret aldı ndan bahisle bilirki i hakkında gerekli incelemenin yapılmasının talep edildi i, bilirki i tarafından Kurulumuza sunulan savunma dilekçesinde ise her ne kadar usul hatası yaptı nı, kötü ve art niyetinin kesinlikle olmadı ı beyan edilmi se de; Bilirki inin ücret almasının, yine eme e kar ılı k mahkemeden ek ücret istemesinin do al hakkı oldu u, ancak yukarıda da belirtildi i gibi ücreti ilgili yargı biriminin takdiriyle hak kazanaca ı, bilirki iler in kesinlikle yanlı anla ılmalara sebebiyet verecek ekilde

mahkeme gözetimi olmadan taraflarla görüşmeyece i, yine mahkeme takdiri olmadan taraflardan ilave ücret isteyemeyece i, ilgilinin yıllardır bilirki ilik yaptı ı, buna ra men taraflardan mahkemenin takdiri ve bilgisi olmadan ilave ücret alıp i mahkemeye yansıyınca ücreti iade etmesinin fahi bir hata oldu u, bilirki ilikte esas olanın dürüstlük, tarafsızlık ve güvenirlilik oldu u, toplumda saygın güvenilir olan ve i ini iyi yapan ki ilerin bilirki ilik yapmasının Bilirki ilik Kanunu ve Yönetmeli inin öncelikle aradı ı olmazsa olmaz art oldu u, ilgilinin yıllarca bilirki ilik yapması nedeniyle bilirki ili in ve dürüstlü ün önemini, ücret takdirinin nasıl olması gerekti ini bilmemesinin mümkün olmadı ı, buna ra men iyi niyet ,dürüstlük ve tarafsızlıkla ba da mayacak ekilde taraflarla mahkemenin bilgisi ve takdiri dı nda görüşerek ilave ücret almasının bilirki inin güvenirlili ine ve iyi niyetli oldu una gölge dü ürdü ü, böyle bir davranı ı sergileyen ki inin bilirki ilik listesinde kalarak bilirki ili e devam etmesinin bilirki ilik müessesesi,buna güven, bilirki ilik temel ve etik ilkeleri açısından do ru olmadı ı, sonradan mahkemenin alınan ücret kadar ilave ücret takdir etmesinin mevcut olayda önem arz etmedi i, kaldı ki bilirki iye takdir edilen toplam 9.000,00 TL ücretin de asgari ücret tarifesinde belirtilen ilkeler,dosya ve rapor içeri i, bilirki inin sarfetti i emek ve mesai gözetildi inde fahi oldu u kanaatine varılmakla Bilirki ilik Kanununun 13/1-c,ç ile Bilirki ilik Kanun Yönetmeli inin 10/1,2, ile 12/1, 62/2, 48/1-c, ç maddeleri gere ince bilirki i'**un B L RK L K L STES N DEN ve S C L N DEN ÇIKARILMASINA** dair toplantıya katılan ba kan ve üyelerin oy birli i ile a a ıdaki karar verilmi tir.

K A R A R; Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere,

1-..... TC Kimlik numaralı'un Bilirki ilik Kanununun 13/1-c,ç ile Bilirki ilik Kanun Yönetmeli inin 10/1,2, ile 12/1, 62/2, 48/1-c, ç maddeleri gere ince B L RK L K L STES N DEN ve S C L N DEN ÇIKARILMASINA,

2- İlgili hakkında karar kesinle tikten sonra olu acak suçlardan hazırlık soru turması yapılması amacıyla Adana Cumhuriyet Ba savcılı ına suç duyurusunda bulunulmasına,

3-Yapılan ikayet dilekçesi ve i bu gerekçeli kararın Bilirki ilik Kanunu Yönetmeli inin 62/6 maddesi gere ince Bilirki inin çalı tı ı kurum ve var ise ba lı oldu u meslek kurulu ları ile Kayseri Kadastro Mahkemesine gönderilmesine,

4-Kararın kesinle tirilmesinden sonra ilgili ile alakalı uyaptaki gerekli i lemlerin yapılmasına ve Bilirki ilik Daire Ba kanlı ı'na gerekli müzakerelerin yazılmasına,

Dair Adana Bilirki ilik Bölge Kurulunca, Bilirki ilik Kanu'nun 15. maddesine göre kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde kurulumuza yada kurulumuza gönderilmek üzere bulunan yerdeki Adli yargı Adalet Komisyonuna verilecek dilekçe ile itiraz yolu açık olmak üzere **29/05/2019 tarihinde oy birli iyle karar** verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
<i>E-imzalıdır</i>	<i>E-imzalıdır</i>	<i>E-imzalıdır</i>	<i>E-imzalıdır</i>	<i>E-imzalıdır</i>

Üye	Katip
<i>E-imzalıdır</i>	<i>E-imzalıdır</i>