

T.C.
ANTALYA
B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Toplantı No : 2020/5
Karar No : 2020/36

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

K A R A R

HAKKINDA DE ERLEND RME
YAPILAN B L RK :..... (T.C Kimlik No:.....)

KARAR TAR H :21/02/2020

T.C. Adalet Bakanlığı Bilgi İstem Genel Müdürlü ünün 15/04/2019 tarih, 23804105-090.05.01-E.447/4564 sayılı yazısı ekinde gönderilen listede ismi bildirilen hakkında Konya Cumhuriyet Ba savcılı mın 2014/41576 soru turma, 2014/14282 Esas, 2014/1078 iddianame numaralı iddianamesi ile "Suç İstemek Amacıyla Kurulan Örgüte Üye Olma, Örgüt Faaliyeti Çerçevesinde Kamu Kurum ve Kurulu ları Zararına Zincirleme Nitelikli Dolandırıcılık" suçlarından Konya 3. A ır Ceza Mahkemesine davası açılan ve yargılaması Mahkemenin 2015/161 esas sayılı dosyasında yapıldı ı anlaşılan olay ile ilgili olarak, hakkında inceleme ba latılan bilirki i hakkında, Bilirki ilik Bölge Kurulumuzun 2020/5 gündem, 21/02/2020 tarihli toplantısında yapılan de erlendirilmede;

Ba kanlı ımızın 26/03/2019 tarih ve 2019/434 Muhabere sayılı yazı ile T.C. Adalet Bakanlığı Bilgi İstem Genel Müdürlü üne müzekkere yazılarak, bilirki i listesinde kayıtlı ki iler hakkında suç soru turması ve kovu turması bulunan bilirki ilerın tespitinin istenildi i, 15/04/2019 tarih, 23804105-090.05.01-E.447/4564 sayılı cevabi yazı ekinde gönderilen listede hakkında suç soru turması ve kovu turması bulunan bilirki ilerın bildirildi i, listede bilirki i hakkında Konya 3. A ır Ceza Mahkemesinin, 2015/161 Esas dosyasında "Suç İstemek Amacıyla Kurulan Örgüte Üye Olma, Suç İstemek Amacıyla Örgüt Kurma" suçlarından suç kayıtlarının bulundu u,

Ba kanlı ımızın 17/04/2019 tarih ve 2019/561 Muhabere sayılı yazısı ile Konya 3. A ır Ceza Mahkemesine müzekkere yazılarak hakkında açılan 2015/161 Esas sayılı kamu davasının akıbetinin ara tırılarak adı geçen hakkında hangi suç isnadı ve hangi suç örgütü nedeni ile kovu turma yürütüldü ünün bildirilmesi ile dosya karara çıkmı ise kararın bir suretinin, kararın kesinle mesi halinde kesinle me erhini içerir onaylı bir suretinin gönderilmesinin istenildi i, Ba kanlı ımızın yazısına cevap verilmemesi üzerine Ba kanlı ımızın 18/06/2019 tarih ve 2019/1000 Muh. sayılı tekid müzekerresinin yazıldı ı, Mahkemenin 22/04/2019 tarih ve 2015/161 Esas sayılı cevabi yazısında; Sanık hakkında mal varlı ı de erlerinin me ru bir yolla elde edildi i kanaati uyandırmak, suç i lemek için te kil edilmi bir örgütün faaliyeti çerçevesinde suçtan kaynaklanan mal varlı ı de erlerini aklama suçundan yargılama yapıldı mın, dosyanın halen derdest oldu unun, duru masının 14/05/2019 gününe ertelendi inin bildirildi i,

Ba kanlı ımızın 15/05/2019 tarih ve 2019/757 Muh. sayılı yazısı ile Konya 3. A ır Ceza Mahkemesine müzekkere yazılarak Mahkemenin 2015/161 esas sayılı dosyasının akıbetinin ara tırılarak Ba kanlı ımızı bildirilmesi, dosya karara çıkmı ise kararın bir suretinin Ba kanlı ımıza

gönderilmesinin istenildi i, Mahkemenin 18/06/2019 tarih ve 2015/161 Esas sayılı cevabi yazısı ile Mahkemenin 2015/161 Esas sayılı dosyasının 100'e yakın klasörden olu tu unun, halen derdest oldu unun, duru masının 12/11/2019 tarihine ertelendi inin bildirildi i,

Ba kanlı ımızın 12/07/2019 tarih ve 2019/1148 Muh. sayılı yazısı ile Konya 3. A ır Ceza Mahkemesine müzekkere yazılarak Mahkemenin 2015/161 Esas sayılı dava dosyasının iddianamesinin bir suretinin gönderilmesinin istenildi i, Mahkemenin 23/07/2019 tarih ve 2015/161 Esas sayılı yazısı ekinde mahkeme dosyasında bulunan iddianamelerin gönderildi inin belirtildi i,

Yazı ekinde gönderilen iddianamelerin incelenmesinde, Konya Cumhuriyet Ba savcılı ının 2014/41576 soru turma, 2014/14282 esas, 2014/1078 iddianame nolu iddianamesi ile hakkında "Suç lemek Amacıyla Kurulan Örgüte Üye Olma, Örgüt Faaliyeti Çerçevesinde Kamu Kurum ve Kurulu ları Zararına Zincirleme Nitelikli Dolandırıcılık" suçundan iddianame düzenlenerek kamu davası açıldı ı, açılan bu davanın yargılamasının Konya 3. A ır Ceza Mahkemesinin 2015/161 Esas sayılı dosyasında yapıldı ının anla ıldı ı,

Ba kanlı ımızca yazılan müzekkere üzerine Konya 3. A ır Ceza Mahkemesinin 12/09/2019 tarih ve 2015/161 Esas sayılı yazısı ile dosyanın halen derdest oldu u, duru manın 17/09/2019 tarihine ertelendi i belirtilerek duru ma zaptından bir suretin yazı ekinde gönderildi i,

Ba kanlı ımızın 13/11/2019 tarih ve 2019/1754 Muh. Sayılı yazısı ile Konya 3. A ır Ceza Mahkemesine müzekkere yazılarak, 2015/161 Esas sayılı dosyanın akıbetinin ara tırılarak Ba kanlı ımıza bildirilmesi ile dosya karara çıkmı ise kararın bir suretinin gönderilmesinin istenildi i, Mahkemenin 18/11/2019 tarih ve 2015/161 Esas sayılı cevabi yazısı ile dosyanın halen derdest oldu u, duru masının 28/04/2020 tarihine ertelendi inin belirtildi i,

Ba kanlı ımızca bilirki i hakkında inceleme ba latıldı ı, incelemenin Ba kanlı ımızın 2020/6 disiplin sırasına kaydının yapıldı ı,

Ba kanlı ımızın 30/01/2020 tarih ve 2020/6 Disiplin sayılı yazısı ile Konya 3.A ır Ceza Mahkemesine müzekkere yazılarak 2015/161 esas sayılı dosyada mevcut,'nın soru turma ve kovu turma a amasında alınan ifadelerinin birer suretinin gönderilmesinin istenildi i, Mahkemenin 07/02/2020 tarih ve 2015/161 esas sayılı cevabi yazısı ekinde istenilen ifadelerin gönderildi i belirtilmi ise de, evrak ekinde'nın ifadelerinin gönderilmedi i anla ılmakla, Mahkemesine yeniden 11/02/2020 tarih ve 2020/6 Disiplin sayılı müzekkere yazılarak, dava dosyasında mevcut sadece'nın soru turma ve kovu turma a amasında alınan ifadelerin istenildi i, Mahkemenin 14/02/2020 tarih ve 2015/161 esas sayılı cevabi yazısında,'nın soru turma ve kovu turma a amasında alınan ifadelerinin birer suretinin yazı ekinde sunuldu u belirtilmi ise de, yazı ekinde Manavgat 1. A ır Ceza Mahkemesinin 17/04/2017 tarih ve 2017/44 talimat sayılı duru ma tutana ının gönderildi i, duru ma tutana ının incelenmesinde, "Sanık savunmasında; Ben daha önce Mahkemenizde de savunma vermi tim. O savunmamı aynen tekrar ederim. Ben sanıkların kurmu oldu u veya yönettikleri irketlerde çalı madım. Ben serbest mali mü avirim. ddianamede belirtilen eylemlerle bir ilgim yoktur. Birle tirme kararına bir diyece im yoktur. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmem." ekinde ifade verdi inin anla ıldı ı,

Ba kanlı ımızın 30/01/2020 tarih ve 2020/6 Disiplin sayılı yazısı ile bilirki i'ya müzekkere yazılarak Konya 3. A ır Ceza Mahkemesinin 2015/161 esas sayılı dosyasında hakkında yürütülen davaya konu olayla ilgili olarak Bilirki ilik Kanununun 13/1, 13/1-c, 13/2 ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 10/1, 48/1-c ve 48/2 maddeleri kapsamında yazılı savunmasının istenildi i,

.....'nın, verilen yasal süre içinde yazılı savunmasını posta yolu ile Ba kanlı ımıza gönderdi i, 14/02/2020 havale tarihli yazılı savunmasında; 18 (onsekiz) yıldan beri mali mü avir olarak görev yaptı ını, görev süresi içerisinde ne görevi ile ilgili ne de ba kaca herhangi bir suçtan hiçbir ceza almadı ını, hakkında verilmi erteleme veya hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının da bulunmadı ını, görev yaptı ı süre içerisinde disiplin soru turmasına dahi maruz kalmadı ını, i i sebebiyle aldı ı herhangi bir cezanın bulunmadı ını, gerek sosyal çevresinde gerekse i ortamında hep övgüyle kar ılanan, onurlu bir birey olarak bilindi ini, maddi durumunun Türkiye standartlarına göre orta düzeyde oldu unu, mesle ini 18 yıldır kendi ofisinde icra etti ini, onlarca irkete ve ahsa mali mü avirlik hizmeti verdi ini, muhasebe/mali mü avirlik mesle i hakkında 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Mü avirlik ve Yeminli Mali Mü avirlik Kanunu'nun düzenlendi ini, bu Kanuna göre genel olarak mali mü avirlik mesle inin ba lıca konularının, gerçek

ve tüzel ki ilere ait te ebbüs ve i letmelerin, genel kabul görmü muhasebe prensipleri ve ilgili mevzuat hükümleri gere ince, mükellefiyet kayıtlarının açılması, defterlerini tutmak, bilanço, kar-zarar tablosu ve beyannameleri ile di er belgelerini düzenlemek ve benzeri i leri yapmak, muhasebe sistemlerini kurmak, geli tirmek, i letmecilik, muhasebe, finans, mali mevzuat ve bunların uygulamaları ile ilgili i lerini düzenlemek veya bu konularda mü avirlik yapmak, düzenlenen beyanname ve bildirimleri Maliye, SGK vb. Kamu kurumlarına bildirmekten ibaret oldu unu, bir mali mü avirin bu hizmeti verebilmesi için öncelikle mükellefi ile tarafından hazırlanan sözleşme imzalaması gerekti ini, mükellefleri ile imzaladı ı ve ekte sundu u sözleşmeler ile Ltd. ti. ve Ltd. ti.'ye bir süre mali mü avirlik hizmeti verdi ini, bu firmaların bazı i lemlerinde usulsüzlük oldu u iddiası ile soru turma ba latıldı nı ve mali mü avirleri kendisi oldu undan dolayı da soru turmaya dahil edildi ini, bu nedenle hakkında dava açıldı nı, hakkında devam eden dava ile ilgili düzenlenen iddianamede Suç lemek Amacı le Kurulan Örgüte Üye Olma, Örgüt Faaliyeti Çerçevesinde Kamu Kurum ve Kurulu ları Zararına Zincirleme Nitelikli Dolandırıcılık suçundan dolayı TCK 220/2, 158/1-e, 43/1, 53/1, 63 maddeleri gere ince cezalandırılmasının talep edildi ini, Konya Cumhuriyet Ba savcılı nca hazırlanan iddianameyi kabul etmedi ini, ddiia Makamının iddiasının, dosya kapsamına, delil durumuna ve hukuka aykırı oldu unu, davada en ba ndan beri tutuksuz yargılandı nı, dosyada 100'ü a kın taraf bulundu unu, eski mükellefi Ltd. ti.'ye kurulu u olan 23.03.2011 tarihinden 2011 tarihi A ustos ayına kadar sadece 4 ay mali mü avirlik hizmeti verdi ini, bu irketin kurucu ortaklarının ve oldu unu, irketin kurucu ve imzaya yetkili olan orta ı ile mali mü avirlik sözleşmesi imzaladı nı, ise hiç görmedi ini, 4 aylık süre içerisinde kendi ücretini alamadı ı gibi 2011 yılı A ustos ayından sonra Ltd. ti. yetkilisine ve irkete de ula amadı nı, ancak sözleşme meden dolayı sorumlulu u devam etti inden ve mükellefi olan irketi zarara u ratmamak açısından sözleşme feshetmedi ini, çünkü irketlerde hesap kapatım dönemi yani kurumlar vergisi döneminin müteakip yılın 25 Nisanına kadar oldu unu, mükelleflere ait beyannamelerin gecikmeli ve cezalı olarak daha sonradan geriye dönük olarak verilebildi ini, irket hangi ayda terk ederse etsin dönemi gelmeden kurumlar vergisi beyannamesi verilemeyece ini bu nedenlerden dolayı mükellefi olan irkete ula rım umudu ile sözleşmesini feshetmedi ini, mükellefini zarara u ratmak istemedi ini, olur da mükellefe ula ırsam beyannamesini daha sonradan gecikmeli ve cezalı olarak veririm dü üncesi ile sözleşmesini tamamen mükellefini dü ünerek feshetmedi ini, daha sonra sözleşmesini feshetti ini, burada hukuka aykırı bir durum bulunmadı nı, 2011 yılı A ustos ayından sonra 6 ay kadar mükellefine ula mayı bekledi ini, ancak ula amadı ndan ve hak ettiği ücret tarafına ödenmedi inden dolayı 09/02/2012 tarih ve 5235 sayılı dilekçe ile Manavgat Vergi Dairesine müracaat etti ini ve sözleşmesini feshetti ini yazılı olarak Kuruma bildirdi ini, Manavgat Vergi Dairesine vermi oldu u dilekçenin bir suretini savunması ekinde sundu unu, eski mükellefi Ltd. ti.'ye kurulu u olan 22/08/2011 tarihinde hizmet vermeye ba ladı nı, çok kısa bir süre sonra da irket yetkilileri ba ka bir mali mü avir ile çalışmak istedi ini söyleyince bu irkete hizmet vermeyi bıraktı nı, Ltd. ti.'nin kendisinden sonra hangi muhasebeci ile çalışt ını bilmedi ini, bu irketin kurucu ortaklarının ve oldu unu, bahsi geçen iki irketin yetkilileri bu dosyada yargılandı ndan dolayı kendisinin de soru turmaya dahil edildi ini, tamamen suçsuz oldu unu, bahsi geçen iki irketin yetkilileri ile aralarındaki ili kinin sadece ve sadece mali mü avirlik hizmeti vermekten kaynaklandı nı, izah etti i üzere Ltd. ti.'den ücretini alamadı ı için sözleşme feshetti ini, Ltd. ti.'nin de kurulu undan kısa bir süre sonra ba ka bir mali mü avirle çalışmak istedi ini ve aralarındaki sözleşmenin sonlandı nı, bu iki irket yetkilisinden ba ka dosyada yargılanan di er ki ileri tanımadı nı, dosyada buna ili kin aleyhe bir delilin de bulunmadı nı, bu dosyadan beraat edece ine inandı nı ancak davada taraf sayısı çok oldu undan dolayı dosyada bir türlü karar verilemedi ini, Kurulumuz tarafından gönderilen yazıda delillerinin bildirilmesinin istendi ini, Konya 3.A ır Ceza Mahkemesinin 2015/161 esas sayılı dosyasına delil olarak dayandı nı ancak bu dosyanın onlarca klasörden olu ması nedeniyle dosyayı Kurulumuza sunma imkanının bulunmadı nı, Kurulumuz uygun görürse Mahkemeden bu dosyanın celp edilmesini talep edildi ini, Kurulumuz açıkladı ı hususlar d ında ba ka bir bilgi ya da belgeye gerek görürse bu bilgi ve belgeleri Kurul ile paylaşmaya hazır oldu unu belirtmi tir.

Konya Cumhuriyet Ba savcılı mın 2014/41576 soru turma, 2014/14282 Esas, 2014/1078 iddianame nolu iddianamesi, Konya 3. A ır Ceza Mahkemesinin 2015/161 Esas sayılı dava dosyası, Ba kanlı ımızca yapılan yazı malar, gelen cevabi yazılar, bilirki i'nın yazılı savunması ve hazırlanan inceleme raporu bir bütün olarak de erlendirildi inde;

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun "Bilirki ilik Sicilinden ve Listesinden Çıkarılma" ba lıklı, 13/1 Maddesinde; Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilinden ve listeden çıkarılır:

13/1-c maddesinde "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması." düzenlemesinin bulundu u,

Ayrıca Bilirki ilik Yönetmeli inin "Sicil ve Listedden Çıkarılma" ba lıklı 48/1-c maddesinde de;"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması." düzenlemesinin bulundu u,

Bilirki ilik Yönetmeli inin "Etik lkelerin Kapsamı ve Etik lkelerle Ba lıklı" ba lıklı 10/1 maddesinde; "Bilirki i, görevinin saygınlı mı ve ki ilerinin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçmır. " düzenlemesinin bulundu u,

Bilirki i hakkında Konya Cumhuriyet Ba savcılı mın 2014/41576 soru turma, 2014/14282 Esas, 2014/1078 iddianame nolu iddianamesi ile "Suç lemek Amacıyla Kurulan Örgüte Üye Olma, Örgüt Faaliyeti Çerçevesinde Kamu Kurum ve Kurulu ları Zararına Zincirleme Nitelikli Dolandırıcılık" suçlarından Konya 3. A ır Ceza Mahkemesine kamu davası açıldı ı, Mahkemenin 2015/161 Esas sayılı dosyasında yargılaması devam etti i anlaşılan'nın, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c maddesinde ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 10/1, 48/1-c maddesinde yer alan etik ilkelerle aykırılık te kil edecek durumunun söz konusu oldu u anlaşılmakla, bilirki i'nın, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1 ve 13/1-c maddeleri gere ince bu a amada bilirki ilik sicilinden ve Bilirki ilik Bölge Kurulumuzca olu turulan bilirki i listesinden **ÇIKARILMASINA,**

Kararın kesinle mesine müteakip UYAP ekranındaki aktif rolünün **PAS FLE T R LMES NE,**

Kararın'ya **tebli ine,**

Kararın kesinle mesine müteakip bir suretinin, Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/6 maddesi gere ince bilirki i'nın ba lı oldu u **Odası ubesi'ne gönderilmesine,**

Kararın kesinle mesine müteakiben bir suretinin bilgi ve gere i için **T.C. Adalet Bakanlığı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ma gönderilmesine,**

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1. maddesi gere ince verilen karara kar ı, kararın tebli veya ilan tarihinden itibaren otuz gün içerisinde Bölge Kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere,

21/02/2020 tarihinde toplantıya katılanların oy birli i ile karar verildi.

BA KAN

ÜYE

ÜYE

ÜYE

KAT P

Bu belge 5070 sayılı Kanun Hükümlerine göre Uyap sistemi üzerinden elektronik olarak imzalanmı tr.