

GÜNDEM NO : 2020/2  
TOPLANTI NO : 2020/2  
KARAR NO : 2020/42

BA KAN :  
ÜYE :  
ÜYE :  
ÜYE :  
ÜYE :  
KAT P :

**HBAR/ KAYET EDEN : Resen**  
**B L RK LER** :1- ..... sicil ve ..... T.C.  
Kimlik nolu  
2- ..... sicil ve .....  
T.C.Kimlik nolu

/K.MARA

**KONU** : Bilirki i ihbarı  
**HBAR TAR H** : 28/10/2019  
**KARAR TAR H** : 24/01/2020  
**G.KARAR TAR H** : 03/02/2020

Kurulumuz bilirki i listesine ..... sicil numarası ile kayıtlı ..... ve ..... sicil numarası ile kayıtlı ..... hakkında, ..... Gazetesinde yayınlanan 26/10/2019 tarihli "Hakim Sevgilisini Yüksek Ücretle **Bilirki i** Atadı" ba lıklı ve .....com.tr internet adresinde yayınlanan 25/10/2019 tarihli "Hakime Rü vet Kar ılı ı Usulsüz Yargılama Davası" ba lıklı haberler ihbar kabul edilerek, Kurulumuzca resen ba latılan disiplin soru turması nedeniyle, soru turma dosyası incelendi;

**GERE DÜ ÜNÜLDÜ:**

Kurulumuz bilirki i listesine ..... sicil numarası ile kayıtlı ..... ve ..... sicil numarası ile kayıtlı ..... hakkında, ..... Gazetesinde yayınlanan 26/10/2019 tarihli "Hakim Sevgilisini Yüksek Ücretle Bilirki i Atadı" ba lıklı ve .....com.tr internet adresinde yayınlanan 25/10/2019 tarihli "Hakime Rü vet Kar ılı ı Usulsüz Yargılama Davası" ba lıklı haberler ihbar kabul edilerek, Kurulumuzca resen ba latılan disiplin soru turmasında, Kurulumuz bilirki i listesine kayıtlı ..... hakkında Gaziantep 8. A ır Ceza Mahkemesinin 2019/194 Esas sayılı dava dosyasında "**Rü vet Vermek, Yargı Görevi Yapanı, Bilirki iyi veya Tanı ı Etkilemeye Te ebbüs ve Nüfuz Ticareti**" suçlarından kovu turma, ..... hakkında ise, ..... Cumhuriyet Ba savcılı ının 2019/6000 Soru turma sayılı dosyasında "**Rü vet Almak ve Vermek ve antaj**" suçlarından soru turma yapıldı ı tespit edildi inden, Gaziantep 8. A ır Ceza Mahkemesinin 2019/194 Esas sayılı ve ..... Cumhuriyet Ba savcılı ının 2019/6000 Soru turma sayılı dosyalarının birer örne i soru turma dosyamız arasına celp edilerek incelenmi tir.

Gaziantep 8. A ır Ceza Mahkemesinin 2019/194 Esas sayılı dosyasının incelenmesinde; davacısının, ....., ikayetçilerinin, ....., ....., ....., ve ....., sanıklarının, ....., ....., ve ..... oldu u, suçun,..... yönünden "Rü vet Almak, Yargı Görevi Yapanı, Bilirki iyi veya Tanı ı Etkilemeye Te ebbüs, Görevi Kötüye Kullanma, Sistemi Engelleme, Bozma, Verileri Yok Etme veya De i tirme" ..... ve ..... yönünden ise "Rü vet Vermek, Yargı Görevi Yapanı, Bilirki iyi veya Tanı ı Etkilemeye Te ebbüs ve Nüfuz Ticareti" suçları oldu u, mahkemece tensiben, sanıklardan .....'ın birinci sınıf hakim olması nedeniyle, 2802 sayılı kanunun 86 ve 90 maddeleri ile 4483 sayılı kanunun 10. maddesi gere ince, yargılamanın lk Derece Mahkemesi sıfatıyla Yargıtayın ilgili Ceza Dairesi tarafından yapılması

gerekti i gerekçesiyle, mahkemelerinin görevsizli ine, dosyanın kül halinde Yargıtayın ilgili Ceza Dairesine gönderilmesine karar verildi i görülmü tür.

..... Cumhuriyet Ba savcılı ının 2019/6000 Soru turma sayılı dosyanın incelenmesi sonunda ise; ..... hakkında "Rü vet Almak ve Vermek ve antaj" suçlarından derdest soru turma oldu u anla ılmı tır.

Bilirki i ..... savunmasında özetle; Hakkında ki iddiaların dedikodu ve iftiradan ibaret söylemler oldu unu, üzerine atılı suçları i ledi ine dair somut bir vakıa yada delil olmadı ını, hakkında kesinle mi bir yargı kararı olmamasına ra men, Kurulumuzun 30/10/2019 tarih ve 2019/23 Toplantı sayılı kararıyla, UYAP ekranında aktif halde bulunan rolünün tedbiren pasif hale getirilmesine karar verilmesinin, evrensel hukuk kuralı olan masumiyet karinesine aykırı oldu unu belirterek, UYAP ekranında aktif halde bulunan rolünün tedbiren pasif hale getirilmesine dair kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep etmi tır.

Bilirki i .....'a usulüne uygun davetiye tebli ine ra men savunma yapmadı ı görülmü tür.

Bilirki ilik listelerinin tetkikinde; .....'ın ..... sicil numarası ile .....'ın ise, ..... sicil numarası ile Kurulumuz bilirki i listesine kayıtlı oldukları anla ılmı tır.

Bilirki i, görevlendirmeyi yapan mercie, davanın taraflarına ve kendi i verenine kar ı ba ımsız olup, görevini yalnızca uzmanlık alanındaki bilimsel verilere göre yerine getirir. Bilirki i, ba ımsızlı ına zarar verebilecek veya böyle bir izlenim uyandırabilecek her türlü davranı ve ili kiden uzak durur (Bilirki ilik Yönetmeli i m. 8/1-2).

Bilirki i, görevini dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi dü ünçe, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım yapmaksızın dürüstlük ve tarafsızlık ilkeleri do rultusunda yerine getirir. Bilirki i, görev süresince do rudan veya dolaylı olarak uyu mazlı ın taraflarından gelen uzman görü ü, danı manlık, hakemlik ya da buna benzer bir görevi kabul edemez (Bilirki ilik Yönetmeli i m. 9/1-2).

Bilirki i, görevinin saygınl ını ve ki ilerinin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır. Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin her türlü ki isel veya özel menfaatin üzerinde oldu u bilinciyle hareket eder; görevini layıkıyla yerine getirir (Bilirki ilik Yönetmeli i m. 10/1-2).

Bilirki i, bilirki ilik görev, unvan ve yetkilerini kullanarak kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler lehine menfaat sa layamaz, hediye alamaz ve aracılıkta bulunamaz. Bilirki i, görevi sırasında elde etti i resmi veya gizli nitelikteki bilgileri, kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler yararına do rudan veya dolaylı olarak bir menfaat elde etmek için kullanamaz (Bilirki ilik Yönetmeli i m. 12/1-2).

Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması halinde, bilirki i, bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılır ( 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu m. 13/1-c ve Bilirki ilik Yönetmeli i m. 48/1-c).

Tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 284. maddesine göre, bilirki inin, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu anlamında kamu görevlisi oldu u, görevlendirme kararıyla bilirki i ile kendisini görevlendiren yargı merci arasında yargılama görevinin icrası kapsamında kamusal bir ba kuruldu u, bilirki ilerinin adli hizmetin ifasına veya i leyi ine katkı sa lamaya yönelik olarak görev yaptıkları, bilirki ilerinin, klasik idare hukuku anlamında memur olmadıkları, ancak, bu ki ilerinin adli hizmetin yerine getirilmesinde kamu görevi üstlendikleri, verilen görev kapsamında kamu görevlisi olarak hukuki ve cezai sorumluluklarının bulundu u, bilirki inin hakimnin yardımcısı olması ve düzenleyece i raporun yargılamaya do rudan etkili olması hususları dikkate alındı ında, bilirki i ..... hakkında "**Rü vet Vermek, Yargı Görevi Yaparı, Bilirki iyi veya Tanı ı Etkilemeye Te ebbüs ve Nüfuz Ticareti**" suçlarından derdest kovu turma, bilirki i ..... hakkında ise, "**Rü vet Almak ve Vermek ve antaj**" suçlarından derdest soru turma yürütülüyor olmasının yargılamanın tarafları yönünden, bilirki iye olan güvenilirli i olumsuz yönde etkileyece i, bilirki ilik görevinin saygınl ını ve ki ilerinin adalete olan güvenini zedeleyece i gibi mevzuatta yer alan ve bilirki ide bulunması zorunlu olan dürüstlük, tarafsızlık, saygınlık ve güven etik ilkelerine de aykırı olaca ı, bu kapsamda, biriki inin yararı ile kamusal yarar kar ıla tırıldı ın da, kamusal yarara üstünlük tanınması gerekti i, bilirki i ..... hakkında yürütülen kovu turma ile bilirki i ..... hakkında yürütülen

soru turma her ne kadar, henüz sonuçlanmamı ve bilirki ilerin üzerine atılı suçlar henüz yargısal anlamda sübut bulmamı ise de, Ba ımsızlık, Dürüstlük ve Tarafsızlık, Saygınlık ve Güven, Menfaat Elde Etme Yasa ı etik ilkelerinin önem ve özelli i, bilirki ilerin üzerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, kuvvetli suç üphesini gösterir somut delillerin varlı ı dikkate alındı ında, bilirki iler ..... ve .....'nın, bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larında buldukları anla ılmakla, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 48/1-c maddeleri gere ince bilirki ilik sicilinden ve kurulumuz bilirki ilik listesinden çıkarılmalarına, Kurulumuzun 30/10/2019 tarih ve 2019/23 Toplantı sayılı kararıyla, UYAP ekranında aktif halde bulunan rollerinin tedbiren pasif hale getirilmesine dair ara kararının, Kurulumuz kararı kesinle inceye kadar devamına karar vermek gerekmi , a a ıda ki ekilde hüküm kurulmu tur.

**KARAR** :

**1-** ..... sicil ve ..... T.C. Kimlik nolu ..... ve ..... sicil ve ..... T.C. Kimlik nolu .....'nın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 48/1-c maddeleri gere ince bilirki ilik sicilinden ve kurulumuz bilirki ilik listesinden **ÇIKARILMALARINA,**

**2-** Bilirki iler ..... ve .....'nın, Kurulumuzun 30/10/2019 tarih ve 2019/23 Toplantı sayılı kararıyla, UYAP ekranında aktif halde bulunan rollerinin tedbiren pasif hale getirilmesine dair ara kararının, Kurulumuz kararı kesinle inceye kadar **DEVAMINA,**

**3-** Kararın birer örne inin bilirki ilere **TEBL NE,**

**5-**Kararın birer örne inin bilgi edinilmesi bakımından Gaziantep 8. A ır Ceza Mahkemesinin 2019/194 Esas sayılı ve ..... Cumhuriyet Ba savcılı ının 2019/6000 Soru turma sayılı dosyalarına **GÖNDER LMES NE,**

**6-** Karar kesinle ti inde birer örne inin Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6. maddesi gere ince ilgili bilirki ilerin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına **GÖNDER LMES NE,**

**7-** Kararın kesinle mesini müteakip kararın bir örne inin bilgisi bakımından, Adalet Bakanlığı 1, Hukuk leri Genel Müdürlü ü, Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına **GÖNDER LMES NE,**

Dair, 6754 sayılı Kanununun 15. maddesi gere ince, kararın tebli tarihinden itibaren otuz gün içinde, kararı veren bölge kurulumuza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle veya bir ba ka bölge kurulu, Adli Yargı ık Derece Adalet komisyonu Ba kanlı ı ya da Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, bilirki ilik bölge kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere **24/01/2020** tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan**

**Üye**

**Üye**

**Üye**

**Üye**

**Katip**