

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**BİLİRKİŞİLİK BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI**

**Dosya No** : 2019/391 Disiplin  
**Karar No** : 2019/803

**K A R A R**

**BAŞKAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KATİP** :

**İHBAR EDEN** :  
**BİLİRKİŞİ** :  
**ADRES** :  
**İHBAR ŞİKAYET KONUSU** : **Etik İklere Aykırı Davranmak**  
**İHBAR / ŞİKAYET TARİHİ** : 11/11/2019  
**KARAR TARİHİ** : 27/12/2019

6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu gereğince oluşturulan İstanbul Bilirkişilik Bölge Kurulu'nun 27/12/2019 tarihinde yapmış olduğu toplantı neticesinde;

**GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ** : Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Bilirkişilik Daire Başkanlığı'nın 11/11/2019 tarihli yazısı ekinde Bakırköy CBS tarafından ..... hakkında düzenlenen İddianame örneği gönderilmek suretiyle bilirkişi hakkında 6754 Sayılı Kanununun 8. Maddesi uyarınca gereğinin takdir ve ifası hususu bildirilmiştir.

Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosu'nun 2019/300009 esas numaralı iddianamesi ile bilirkişi ..... hakkında 20/05/2019 suç tarihinde rüşvet vermeye teşebbüs suçunu işlediğinden bahisle kamu davası açıldığı anlaşılmıştır.

Bilirkişi ..... 10/12/2019 tarihli savunma dilekçesinde; yanlış anlama ve algılama nedeniyle yargılandığı davadan beraat ettiğini beyanla savunmasını sunmuştur.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden;

Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosu'nca 2019/300009 esas numaralı iddianamesi ile bilirkişinin mahkemenin sonraki dosyalarında görev alabilmek amacıyla mahkeme personeline para vermeye çalışmak suretiyle rüşvete teşebbüs suçunu işlediğinden bahisle Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesinde kamu davası açıldığı,

Bakırköy 22. Ağır Ceza Mahkemesinin 2019/128 Esas sayılı dosyasıyla yürütülen yargılama sonucu 09/12/2019 tarih ve 2019/55102 esas 2019/96 karar sayılı kararı ile sanığın üzerine atılı rüşvet suçunu yasal unsurlarının oluşmaması nedeniyle Beraatine karar verildiği,

Ancak anılan kararda ;

*“ Mahkememizce yapılan değerlendirme:*

*Sanık ..... hakkında rüşvet vermeye teşebbüs suçunu işlediği iddiası ve eylemine uyan TCK 252/1, 252/4, 53.maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası*

açılmıştır. Bilirkişilik yapan sanık ....., Bakırköy 34. Asliye Ceza Mahkemesinin 2019/81 sayılı talimat dosyasında, başka bir bilirkişi ile birlikte bilirkişilik görevi yapmış, raporun dosyaya sunulmasından sonra, raporda imza eksikliğinin bulunması nedeniyle mahkeme kalemine çağırılmıştır. Suç tarihi olan 20/05/2019 tarihinde mahkeme kalemine gelerek bilirkişi raporundaki imza eksikliğini tamamlayan sanık ....., kalemden çıktıktan sonra tekrar kaleme giderek, zabıt katibi olarak görev yapan müşteki .....'yi kalem dışına çağırarak, burada kendisine bir kağıt uzatmış, müşteki ..... kağıt içinde 50 TL para görünce sanığa tepki göstererek kağıdı ve parayı sanığa iade etmiş, sanık "o öyle mi diyorsun" şeklindeki sözlerle karşılık vermiştir.

Sanık savunmasında, daha önceden İstanbul Adliyesinde hâkimlik yapan ve Bakırköy Adliyesine tayini çıkan tanıdığı hâkimin nerede görev yaptığını öğrenmek ve kaleme kartını bırakmak için zabıt katibini çağırdığını, cebinde tomar halinde bulunan kağıtların arasından 56. Asliye Ceza Hâkiminin ismi yazan kağıdı çıkardığını, kağıdın içinde 50 TL para olduğunu, kendisinin bunun farkında olmadığını, kağıt kendisine geri uzatılınca içindeki parayı gördüğünü katibe rüşvet vermesinin söz konusu olmadığını, ilk kez gördüğü birisine kameraların altında ve başka birinin yanında rüşvet vermesinin mümkün olmadığını beyanla suçlamayı kabul etmemiştir.

**Müştekinin aşamalarda istikrarlı beyanları ve kamera kayıtları ile adliyede görev yapan hakimi sormak için ve kartını vermek için personelin kalem dışına çağırılması şeklindeki hayatın olağan akışı ile uyumlayan savunması dikkate alındığında sanığın 50 TL parayı yanlışlıkla değil de, bilinçli olarak verdiği kanaatine varılmış ancak; paranın hangi nedenle müştekiye verildiği kesin olarak anlaşılamamıştır. Burada iki ihtimal akla gelmektedir. Birincisi kendisine bilirkişi sıfatıyla dosya tevdi edilmiş olan sanığın bundan duyduğu memnuniyetin bir ifadesi olarak para vermiş olmasıdır. İkincisi ise bilirkişilik yapan sanığın, ilerleyen zamanda kendisine başka dosya tevdi edilmesi için para vermiş olmasıdır.**

**Maddi olayın bu şekilde olduğu kabul edilmekle birlikte sanığın eyleminin rüşvet verme suçunu oluşturup oluşturmadığı üzerinde durulmalıdır.**

Türk Ceza Kanununun 252. maddesinin 1. fıkrasında "Görevinin ifasıyla ilgili bir işi yapması veya yapmaması için, doğrudan veya aracılar vasıtasıyla, bir kamu görevlisine veya göstereceği bir başka kişiye menfaat sağlayan kişi, dört yıldan oniki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır." hükmüne yer verilmiştir. Bu madde hükmü uyarınca "rüşvet verme" suçunun oluşabilmesi için, sağlanan menfaatin "belirli bir işin yapılması veya yapılmaması" ile ilgili olması gereklidir. Sanık tarafından "belirli bir işin yapılmaması veya yapılmaması için" için değil, yukarıda açıklandığı üzere dosya verilmiş olmasından duyduğu memnuniyet veya ileride kendisine başka dosya verilmesi için para verilmiştir.

İlk ihtimalde paranın işin tamamlanmasından sonra (para verme eylemi gerçekleşmeden önce sanığa dosya tevdi edilmiş, rapor mahkemeye teslim edilmiştir) verilmesi nedeniyle rüşvet verme suçunun oluşmayacağı açıktır.

İkinci ihtimalde ise, ileride rapor düzenlenmesi ihtiyacı duyulacak dosya/dosyaların kendisine tevdi edilmesi için menfaat sağlanması, belirli bir işin söz konusu olmaması, sanığın bilirkişilik yaptığı alanda rapor düzenlettirecek dosya olup olmayacağı henüz belli olmadığından rüşvet suçunu oluşturmayacaktır.

Yukarıda açıklanan durum karşısında sanık üzerine atılı suçun yasal unsurlarının oluşmaması ve bu nedenle yüklenen fiilin kanunda suç olarak tanımlanmamış olması nedeniyle

sanığın müsnet suçtan CMK 223/2-a maddesi uyarına beraatine'' şeklinde kanaatlere yer verilmiştir.

Bilirkişilik Yönetmeliği'nin "Saygınlık ve Güven" başlıklı 10. Maddesinde;

(1) **Bilirkişi, görevinin saygınlığını ve kişilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya şüpheye düşüren her türlü tavır ve davranıştan kaçınır.**

(2) **Bilirkişi, kendisine tevdi olunan görevin her türlü kişisel veya özel menfaatin üzerinde olduğu bilinciyle hareket eder; görevini layıkıyla yerine getirir.**

(3) **Bilirkişi, görev almak amacıyla her türlü öneri veya girişimden kaçınır."**

6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun "Bilirkişilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" başlıklı 13/1-c Maddesi ile Bilirkişilik Yönetmeliği'nin 48/1-c Maddesinde ise; "**Bilirkişilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması**" halinde sicil ve listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir, düzenlemeleri mevcuttur.

Eldeki soruşturma dosyasına konu olayda; bilirkişinin görevlendirildiği bir dava dosyası nedeniyle imza eksikliğini tamamlamak üzere mahkeme kalemine çağrıldığı, çıkışta mahkeme katibini kalem dışına çağırarak bir kağıt arasına bıraktığı 50 TL 'yi mahkeme katibine verdiği, bilirkişi hakkında Ağır Ceza Mahkemesinde açılan kamu davasının yapılan yargılaması sonucu rüşvet suçundan dolayı beraatine karar verilmiş ise de gerek disiplin dosyası kapsamı gerekse Ağır Ceza Mahkemesi kararında da açıkça ifade edildiği üzere eylem sabit olup bilirkişinin bu haliyle Bilirkişilik Yönetmeliği'nin 10. Maddesinde düzenlenen saygınlık ve güven ilkesini ihlal ettiği anlaşılınca, bilirkişinin savunması ve ihlalin ağırlığına göre; 6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun 13/1-c maddesi uyarınca sicil ve listeden çıkarılmasına karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

**KARAR:** Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-Bilirkişi .....'un (.....) **6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun 13/1-c Maddesi uyarınca SİCİL ve LİSTEDEN ÇIKARILMASINA,**

2-Kararın bir suretinin bilirkişiye tebliğine,

3-Kararın kesinleşmesi sonrası bir örneğinin Bilirkişilik Daire Başkanlığı'na gönderilmesine,

4-6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gereğince kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bilirkişilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 27/12/2019 günü yapılan toplantı sonucu oy birliği ile karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Katip