

**T.C.**  
**Z M R B L R K L K BÖLGE KURULU**

**Karar No**  
2020/235

**Konu:** Bilirki iler ..... ve .....  
hakkında denetim ve inceleme kararı

**K A R A R**

BA KAN :  
ÜYE :  
ÜYE :  
ÜYE :  
ÜYE :  
Z. KÂT B :

Nazilli Cumhuriyet Ba savcılı ının 31/01/2020 tarihli ve 2019/7086 sayılı yazısının Kurulumuza gönderilmesi üzerine;

**Konu Kurul gündeminin 7. maddesine alınarak, 01/10/2020 tarihinde yapılan toplantı neticesinde;**

**GERE KÖNU ULDU :**

ncelenen yazı içerikleri ve belgelere göre;

Nazilli Cumhuriyet Ba savcılı ının 31/01/2020 tarihli ve 2019/7086 sayılı yazısı ile,

*“Mü teki .....’ın Nazilli 1. cra Dairesi 2017/573 Talimat sayılı dosyası kapsamında alınan bilirki i raporlarının gerçek dı ı düzenlendi inden bahisle ihbarı üzerine Cumhuriyet Ba savcılı ımızca ba latılan soru turma dosyası ekte gönderilmi olup, Bilirki iler hakkında gere i takdirlerinize arz olunur. “ ifadelerine yer verildi i anlaşılmı tır.*

Konu Kurulumuz tarafından 28/05/2020 tarihli toplantıda de erlendirilmi ve 6754 sayılı Kanun'un 14. maddesi gere ince konuyla ilgili inceleme ba latılmasına karar verilmi tir.

Bu itibarla;

Nazilli Cumhuriyet Ba savcılı ı Hazırlık Bürosunun 31/01/2020 tarihli 2019/7086 CBS Soru turması ekinde gönderilen, Bilirki iler Kadastro Teknisyeni ..... , Gayrimenkul De erleme Uzmanı n aat Mühendisi ..... , Ziraat Mühendisi ..... tarafından sunulan 04/10/2019 tarihli bilirki i raporunda Nazilli 1. cra Müdürlü ünün 2017/573 Tal. Sayılı dosyasına bilirki i ..... tarafından sunulan 25/10/2017 tarihli bilirki i raporu ve Nazilli cra Hukuk Mahkemesinin 2018/106 Esas sayılı dosyasına bilirki i ..... tarafından sunulan 26/11/2018 tarihli bilirki i raporlarının irdelenmesinde;

Konu ..... Ada ..... nolu parsel her iki raporunda belirtildi i gibi ..... m2 yüz ölçümüne sahip, tapuda tarla vafında kayıtlı olup, kadastral yola cepheli olmadı ı,

Ta ınmazın toprak yapısı ve topo rafyası hakkındaki bilgilerin her iki rapor ve tespitlerle örtü tü ünün,

25/10/2017 tarihli raporda ta ınmaz üzerinde kapama kiraz bahçesi bulundu u, di er

26/11/2018 tarihli raporda ise ta ınmaz üzerinde kiraz a acı mevcut olmadığı, kavak a açları ile muhtelif bölgelerine dikilmiş kestane fidanı ve az sayıda a lı kestane a acı bulundu u bildirilmiş oldu unu,

Mahallinde yapılan incelemelerde; üzerinde 25 adet 4-12 ya arası kestane a aç ve fidanları ile bunun yanında 9 adet kavak - selvi, 3 adet ceviz a acı ile kendili inden çıkmı 1-2 ya larında deli elma, kiraz ve çam bulundu unun tespit edildi inin,

Ta ınmazın mahallinde yaptıkları incelemelerde parsel üzerinde kapama kiraz a açlarının görülmedi i, 26/11/2018 tarihli ..... tarafından yapılan tespitlerle kendi yaptıkları tespitlerin örtü tü ü,

25/10/2017 tarihli raporda ta ınmaza 72.319 TL , 26.11.2018 tarihli raporda ta ınmaza toplam 31.282 TL. De er biçildi i taraflarınca hazırlanan 04/10/2019 tarihli raporda da ta ınmaza 39.775,16 TL de er takdirinde bulunuldu u,

Savcılıkça düzenlenen bilirki i raporunun sonuç ve kanaat kısmında arazinin kıraç ve yüksek rakımda olmasından ve araziye getirilen bir su kayna ı bulunmamasından dolayı konu parselin ve bulundu u bölgenin kiraz yeti tiricili ine uygun olmadığı, kestane yeti tiricili ine daha uygun oldu unun, ta ınmaz mahallinde yaptıkları tespitler sonucunda 26/11/2018 tarihli Ziraat Mühendisi ..... tarafından hazırlanan raporda verdi i bilgilerle örtü tü ünün, 25/10/2017 tarihli Ziraat Mühendisi ..... tarafından hazırlanan bilirki i raporunda belirtilen kapama kiraz a açlarının yerinde olmadığı ve belirtildi i üzere bölgenin kiraz yeti tiricili ine uygun olmadığı, ta ınmaza takdir edilen de erin 26/11/2018 tarihli rapordaki de er ile yakın oldu u 25/10/2017 tarihli raporda belirtilen de erin ta ınmazın mevcut haline göre piyasa de erinin çok üzerinde belirlendi i anlaşılmı tır.

Nazilli 1. cra Dairesinin 2017/573 Talimat sayılı dosyası ile Nazilli cra Hukuk Mahkemesinin 2018/106 Esas sayılı dosyalarından konuyla ilgili belgelerin (bilirki i raporu, görevlendirme zaptı, ara karar vs) gönderilmesini ve bilirki ilerle ilgili taraflardan bir ikayet ya da ret dilekçesi verilip verilmedi i hususunda 6754 sayılı Kanun'un 14/5. maddesi gere ince bilgi verilmesinin istendi i,

Nazilli 1. cra Dairesinin 02/07/2020 tarihli 2017/573 Talimat sayılı yazısı ile istenilen bilgi ve belgelerin gönderildi i,

Nazilli cra Hukuk Mahkemesinin 22/06/2020 tarihli 2018/106 Esas sayılı yazısı ile istenilen bilgi ve belgelerin gönderildi i,

Nazilli cra Hukuk Mahkemesinin 09/11/2018 tarihinde bilirki i Ziraat Mühendisi .....'e dosyanın teslim edildi i ve bilirki inin Mahkemeye sundu u bilirki i raporunda özetle;

Fen bilirki isi tarafından paftanın zemine uygulandı ı ve aynen uydu unun tespit edildi ini, ta ınmazın yerle ik alana 7 km mesafede oldu u, paftada yolu mevcut olmayıp ula ımın zor bir konumda oldu unu, toprak yapısı ile kumlu tınlı orta derin geçirgen özellikte az ta lı yapıda, kuru tarım arazi ve %20-30 e imli oldu unu, arazinin bu haliyle Kestane yeti tiricili ine uygun oldu unu , çevresindeki ve bu bölgedeki tarım arazilerinde Kestane yeti tiricili i ve çevresindeki ve bu bölgedeki tarım arazilerinde kestane üretimi yapıldı ını, arazinin kiraz üretimine uygun olmamakla birlikte ta ınmaz üzerinde de kiraz a acının olmadığı ını bilirki i raporunda beyan etmi tir.

.....'ün 07/07/2020 tarihli savunmasından özetle;

Davaya konu ke fin uzun zaman geçti ini, ke if tarihinde parseli zeminde görmek için köy merkezinde yol tarifi aldıktan sonra ke if heyetini ta ıyan ticari taksiyle arazide gidebilece imiz yere kadar gittikten sonra yarım saat yürüdükten sonra parseli uzaktan gördük, fen bilirki isi olarak ke if parselini bulmaya ve **sınırlarına** odaklandı ımdan için, parsel içerisinde kiraz mı ya da ba ka a aç mı vardı hatırlamıyorum, uzaklık kavramı kastetti im parselle ilgili raporumu hazırlamaya yeterli bilgiyi sa layacak mesafedeydi, Ziraat bilirki isi resim zum yapmak suretiyle yakınlı tırmı veya ba ka resimle karı tırmı olabilir, ancak ke if heyetindeki hiç kimsenin kasti bir yanlı lık yaptı ını dü ünmedi ini beyan etti i anla ılmı tır.

.....'in 07/07/2020 tarihli savunmasından özetle;

Aradan uzun zaman geçti ini, heyetle birlikte ke if mahallinde yaptı ı tespitler neticesinde raporla tırdı ı hususlar oldu unu, Kadastro bilirki isinin davaya konu yeri tespit ederek heyete gösterdi ini, daha sonra kendisinin arazinin üzerindeki tarımsal ürün ve arazinin de erlendirmesini yaptı ını, kendisinin tarafları tanımadı ını, aynı gün birden fazla dosyada birden çok parsel gittiklerini bu sebepten dolayı karı ıklık olabilece ini, kadastro bilirki isinin yanlı yeri göstermi olabilece ini, ke if mahallinde gittikleri yerlerin çok uzakta ve sınırları belli olmayan yerler olması sebebiyle mahallin ileri gelenlerine yerlerin gösterilmesi de istendi i böylelikle de yanlı lık olabilece ini, kasıtlı yapılmı bir i lem olabilece ini dü ünmedi ini, dosyaya sunulan bilirki i raporlarını itiraz edilmedi ini, ek rapor hazırlanmadı ını, ayrıca mü tekinin ihaleye yatırdı ı mebla ın faiziyle birlikte aldı ını, söz konusu parselde belli bir yere kadar araçla gidildi ini daha sonrasında yaya olarak gidilebilen yolları olmayan meyilli bir arazi oldu u göz önüne alındı ında kasıt güdülmeden yanlı lık yapılmı olabilece ini beyan etti i anla ılmı tır.

#### **LG L MEVZUAT:**

MADDE 10- (1) Bilirki i , ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır

#### **6754 sayılı Kanun'un 13. Maddesinin 1. Fıkrasının (c) bendinde;**

*"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması"*

#### **Anılan Kanunun 13. Maddesinin 2. Fıkrasında;**

*"Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir"*

#### **Sonuç olarak;**

Nazilli Cumhuriyet Ba savcılı ının 31/01/2020 tarihli ve 2019/7086 sayılı yazısı ile,

*"Mü teki .....'ın Nazilli 1. cra Dairesi 2017/573 Talimat sayılı dosyası kapsamında alınan bilirki i raporlarının gerçek dı ı düzenlendi inden bahisle ihbarı üzerine Cumhuriyet Ba savcılı ımızca ba latılan soru turma dosyası ekte gönderilmi olup, Bilirki iler hakkında gere i takdirlerinize arz olunur. "* ifadelerine yer verildi i anla ılmı tır.

Nazilli Cumhuriyet Ba savcılı ının 31/01/2020 tarihli 2019/7086 soru turma sayılı yazı ekinde gönderilen Cumhuriyet Savcılı nca yaptırılan 14/11/2019 tarihli bilirki i

raporunda da; Nazilli 1. cra Dairesinin 2017/573 Tal. Sayılı dosyasından yaptırılan bilirki i ..... tarafından sunulan bilirki i raporunda belirtilen kapama kiraz a açlarının olmadı ı ve bilirki i tarafından tespit edilen ta ınmazın kıymet takdirinin de piyasa de erinin çok üzerinde oldu u anla ılmı olmakla;

Nazilli cra Hukuk Mahkemesinin 22/06/2020 tarihli 2018/106 Esas sayılı yazısı ekinde gönderilen ve mahkeme tarafından yeniden alınan bilirki i raporunda arazinin kiraz yeti tirmesine uygun olmadı ı sadece kestane a açlarının bulundu u ve çevre üreticiler tarafından da kestane üretildi i anla ılmı olmakla;

Bilirki ilerin vermi oldukları savunmalarında ke if mahallinin araçla gidilemeyecek olmasından dolayı belli bir yere kadar araçla gittikleri ve arazinin meyilli ve yolunun olmamasından dolayı yarım saatlik bir yürüyü ten sonra arazinin ba ına gelmeden uzaktan yerin tespit edilmesi ve fen bilirki isinin savunma dilekçesinde, ziraat bilirki isinin uzaktan foto raf çekmesi neticesinde i lem yaptı ı,

Bununla birlikte bilirki ilerin raporunda arazinin de erlemesinde de erin 72.319 TL, Mahkemece farklı heyetten alınan ikinci raporda 31.882 TL, Cumhuriyet savcılı ınca farklı heyetten alınan raporda 39.775,16 TL olarak tespit edildi i, söz konusu raporun do ru olup olmadı ının Kurulumuzun takdirinde olmadı ı ancak raporlar arasında farkın ve Cumhuriyet savcılı ının soru turma dosyası ile bilirki i raporlarına göre güven sarsıcı tutumlardan oldu u anla ılmaktadır.

**Bilirki ilerin bu fiilleri ile Bilirki i Yönetmeli inin Saygınlık ve güven ba lıklı 10. maddesinin 1. fıkrasında geçen;**

*"Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır."* ifadesine aykırı davrandıkları anla ıldı ından,

**6754 sayılı Kanun'un 13. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde;**

*"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması"* hükmüne istinaden yaptırım uygulanması gerekti i görü ve kanaatine varılmı tır.

### **K A R A R :**

Yukarıda açıklandı ı üzere;

1-) Bilirki iler ..... ve .....'in Bilirki ilerin vermi oldukları savunmalarında ke if mahallinin araçla gidilemeyecek olmasından dolayı belli bir yere kadar araçla gittikleri ve arazinin meyilli ve yolunun olmamasından dolayı yarım saatlik bir yürüyü ten sonra arazinin ba ına gelmeden uzaktan yerin tespit edilmesi ve fen bilirki isinin savunma dilekçesinde, ziraat bilirki isinin uzaktan foto raf çekmesi neticesinde i lem yaptı ı,

Bununla birlikte bilirki ilerin raporunda arazinin de erlemesinde de erin 72.319 TL, Mahkemece farklı heyetten alınan ikinci raporda 31.882 TL, Cumhuriyet savcılı ınca farklı heyetten alınan raporda 39.775,16 TL olarak tespit edildi i, söz konusu raporun do ru olup olmadı ının Kurulumuzun takdirinde olmadı ı ancak raporlar arasında farkın ve Cumhuriyet savcılı ının soru turma dosyası ile bilirki i raporlarına göre güven sarsıcı tutumlardan oldu u,

**Bilirki ilerin bu fiilleri ile Bilirki i Yönetmeli inin Saygınlık ve güven ba lıklı 10. maddesinin 1. fıkrasında geçen;**

"Bilirki i, görevinin saygınlığını ve kilerin adaletle olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır." ifadesine aykırı davrandıkları anlaşıldığından,

**6754 sayılı Kanun'un 13. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde;**

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" hükmünün olu tu u,

2-) Ancak Bilirki i .....'in 2017 yılı Aydın Bilirki i Listesine kayıtlı oldu u, .....'ün ise Bölge Bilirki i Sicil ve Listesine kayıtlı oldu u ancak Kurulumuzun 2018/412 sayılı kararı ile kendi iste i ile bölge bilirki i sicil ve listesinden çıkarıldı ı anlaşılmakta ise de,

Bilirki ilerin görevlendirilmesinin 2017 yılında yapılmı olması ikayete konu raporun 25/10/2017 tarihinde hazırlanmı olması göz önüne alındı ında,

Yukarıda yer verilen mevzuat maddelerine istinaden, Bilirki i .....'in **2017 YILI AYDIN L B L RK L STES N DEN ÇIKARILMASINA,**

Bilirki i .....'ün ise **Z M R B Ö L G E B L R K S C L V E L STES N DEN ÇIKARILMASINA,**

3-) Kurulumuza tanınan takdir hakkına istinaden, 6754 sayılı Kanun'un 13/2. Maddesinde geçen;

"Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir" hükmünün **UYGULANMASINA YER OLMADI INA,**

4-) Kararın ilgililere tebli ine,

5-) bu karara kar ı ilgililerin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gere ince tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Kurulumuza itirazda bulunabilece ine,

6-) bu karara süresinde itiraz edilmedi i takdirde kesinle mesini müteakiben Bilirki i Yönetmeli inin 62/6. Maddesi gere ince Adalet Bakanlığı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına, yetki çevremizde bulunan yargı mercilerine ve ilgili kurum ve kurulu lara bildirilmesine 01/10/2020 tarihinde katılanların oy birli i ile karar verildi.

BA KAN -  
(e-imza)

ÜYE -  
(e-imza)

ÜYE -  
(e-imza)

ÜYE -  
(e-imza)

ÜYE -  
(e-imza)

Z. Kâtibi -  
(e-imza)