

T.C.
ZM R B L RK L K BÖLGE KURULU

Karar No
2020/247

Konu: Bilirki i hk. denetim kararı

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
Z. KÂT B :

Manisa 2. A ır Ceza Mahkemesinin 21/11/2019 tarihli ve 2015/166 Esas sayılı yazısının Kurulumuza gönderilmesi üzerine;

Kurul gündeminin 5. maddesine alınarak, 20/10/2020 tarihinde yapılan toplantı neticesinde;

GERE KONU ULDU :

Aydın 2. A ır Ceza Mahkemesinin 2011/47 Esas sayılı yazısı ekinde gönderilen, Aydın 2. A ır Ceza Mahkemesinin 2011/47 Esas 2011/284 Karar sayılı 26/09/2011 tarihli ilamı ile hakkında görevi kötüye kullanma suçundan 10 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA karar verilmi , sanı ın CMK de i ik 231/5 maddesi uyarınca *Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına*" karar verildi i, kararın 28/10/2011 tarihinde kesinle ti i anla ılmakla;

Konunun 09/06/2020 tarihli gündem toplantısında de erlendirildi i ve 6754 sayılı Kanun'un 14. Maddesi gere ince denetim ve inceleme ba latılmasına karar verildi i anla ılmı tır.

Ba kanlı ımızın 16/06/2020 tarihli ve 2020/590 Muh sayılı yazısı ile ilgilinin savunmasının istendi i,

Savunma istem yazısının 02/07/2020 tarihinde tebli edildi i,

Bilirki i'nin 03/07/2020 tarihli savunmasında,

"Görevi Kötüye kullanma suçundan Aydın 2. A ır Ceza Mahkemesinin 2011/47 Esas sayılı dosyasından yargılanıp, yargılama sonucunda da 26/09/2011 tarih ve 2011/47 esas 2011/284 karar sayılı ilam kesinle mi tir. Söz konusu yargılama sonucunda hakkımda 10 ay hapis cezası verilerek Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verilmi tir.

1991 yılında meslek hayatına ba ladıktan sonra 1997 yılına kadar çe itli özel kurumlarda görev yaptım. 1997 yılında ise Tapu ve Kadastro Genel Müdürlü ünde Kadastro Teknisyeni olarak göreve ba ladım. Ülkemizin de i ik illerinde görev yaptıktan sonra 1999 yılında Aydın Kadastro Müdürlü üne atandım ve o tarihten günümüze kadar da Aydın Kadastro Müdürlü ünde görev yapmaktayım. Müdürlü ümüzün yetki bölgesinde bulunan

ncirlioiva, Germencik, Koçarlı İçlerinde Kadaströ efi olarak görev yaptım ve halen de Kadaströ Biriminde Birim sorumlusu olarak görevimi yapmaktayım. Meslek ya amım boyunca öncelikle Ülkemizin yüksek menfaatlerini koruma bilinciyle tarafıma verilen tüm görevleri Kanunlara Uygun olarak adaletli ve dürüst olarak yerine getirdim. Aydın Valili inden ve Aydın Kadaströ Müdürlü üne ba lı olan ncirlioiva, Germencik ve Koçarlı Kaymakamlık Makamlarından defalarca takdir belgesi ile ödüllendirildim. Aydın Kadaströ Müdürlü ü yetki bölgesinde bulunan olarak isimlendirilen bir köyde 2006 yılında yapılan haleli Kadaströ Çalı malarında görevlendirildim. Söz konusu köyde kadaströ çalı malarının ba lamasıyla birlikte Orman Arazileri nedeniyle kamu görevlisi olarak köylü vatanda larla kar ı kar ıya geldik. Vatanda ların sürekli olarak kanun dı ı isteklerinin kar ılanmaması nedeniyle köyde huzursuzluklar çıkıyordu. Kamu görevlisi olarak Kadaströ Kanunu ve Orman Kanunu do rultusunda kadaströ çalı malarını tamamladım. Ancak köylü vatanda larımız Kadaströ ve Orman kanunlarına uygun olarak yapılan kadaströ çalı malarından zarar gördüklerini dile getiriyorlar ve bu konuda ahsımı suçluyorlardı. Sonuç itibariyle söz konusu köyün bir takım kötü niyetli olanları kendi aralarında organize olarak ahsıma zarar vermek adına iftira atmı lardır. Atılan iftira sonucunda yargılanmı ve herhangi bir delil olmamasına hatta duru ma sırasında bazı iftiracıların atılan iftiraların mesnetsiz oldu unu beyan etmelerine ra men hakkımda 10 aylık hapis cezası ve Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verilmi tir. Duru malar sırasında kendimi ne kadar ifade etsem de suçsuzlu umu anlatamadım. En küçük bir delil olmamasına ra men böyle bir talihsizlik ya adım. Ki tüm meslek ya amım boyunca öncelikle Mesle imin tabi oldu u ilgili kanunlara sonrasında da ahlak kurallarına uymaktan hiçbir zaman vazgeçmedim. İlgili kanunlara göre i lem yapmak, ülkemin menfaatlerini ki ilerinin menfaatlerinden önde tutmak, dürüst olmak, ilkeli davranmak sonucunda bu olumsuzlu u ya adım. 1999 yılından beri Aydın, Germencik, Koçarlı (açık bulundu u yıllarda) ve ncirlioiva Adliyelerinde (açık bulundu u yıllarda)birçok dosyada bilirki ilik görevinde bulundum. Yüzlerce dosyada bilirki ilik görevimi yaptım ve bugüne kadar hiçbir bilirki i raporumdan dolayı olumsuz bir zaman olumlu yorumlar aldım. Ayrıca 1999 yılından bu yana Sayın Hakim ve Savcılarımızdan ba ka yine Mahkeme Kalemi Müdürleri, Katip ve Müba irler tarafından da her zaman olumlu yorumlar aldım.

Aydın 2. A ır Ceza Mahkemesine vermi oldu um 14/06/2017 tarihli dilekçe ile 2011/47 esas, 2011/284 karar sayılı dosyanın 15/06/2017 tarihli ek kararı ile hakkımda verilen ve açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak kamu davasının dü mesine karar verilmi tir.

Tüm ya amım boyunca adaletten ve dürüstlükten hiçbir zaman ödün vermedim ve vazgeçmedim. Ya anan bu talihsiz durum ahsımı en derinden üzmü olsa da ben yinede Türkiye Cumhuriyetinin Kanunlarına göre adil ve dürüst bir birey ve kamu görevlisi olarak görevimi yapmaya ve ya amaya devam edece im. Talihsiz durumlar ya ayaca umı bilsem

dahi yinede Kanunlardan, Adaletten ve Dürüstlükten vazgeçmem. Aynı olayları bir kez daha ya ayaca um bilsem yine de Kanunlar çerçevesinde Ülkemin menfaatlerini ki ilerin menfaatlerinden üstün tutarım. Kanunlar çerçevesinde görevimi yaparım. Orman arazilerini sözde köyün zenginleri olarak geçinen bir takım kötü niyetli ki ilerine vermedim, vermemde. Vicdanen çok rahatım. Bir gün gelecek ilahi adalet mutlaka tecelli edecektir.

Görev yaptı um Aydın Kadaastro Müdürlü ü ve Bilirki ilik Görevi yaptı um Aydın, Germencik, Koçarlı ve ncirliova Adliyelerinde Kanunlara olan ba lılı m, dürüstlü üm ve ahlaklı yönlerimle bugüne kadar takdir topladı umü ünüyorum. Bu güne kadar Sayın Hâkimlerimizden birço u ahsımı ismen görevlendirmi tir. Kamu görevlisi olarak her zaman 13/04/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri yönetmeli ine göre düzenlenen etik ilkelere uydu umu, ayrıca Bilirki ilik görevimi de dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi dü ünçe, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım yapmaksızın dürüstlük ve tarafsızlık ilkeleri do rultusunda yerine getirdi imi ve Bilirki i görevinin saygınlı umu ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyecek veya üpheye dü ürecek hiçbir tavır ve davranı ta bulunmadı umı beyan ederek savunmamı tamamlıyorum." ekinde beyanda bulunmu tur.

ncelenen bilirki i listesine göre;

Adı geçenin HAR TA VE HAR TA B LG LER ÜRET M , KARTOGRAFYA, CO RAF B LG S STEMLER , ARAZ TOPLULA TIRMASI, MAR UYGULAMALARI, TAPU VE MÜLK YET, KADASTRO alt uzmanlık alanından zmir Bölge Bilirki i Listesine kayıtlı oldu u anla ılımtır.

LG L MEVZUAT:

1- 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanunu

MADDE 13/1-c: "Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleştirilmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

(Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larında bulunulması."

"Denetim ve inceleme

MADDE 14- (1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir."

2- Bilirki i Yönetmeli i

"Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık

MADDE 6- (1) Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler

MADDE 10- (1) Bilirki i, görevinin saygınlığını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır.

Sicil ve listeden çıkarılma

MADDE 48-(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekte mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" hükümlerini içermektedir.

Sonuç olarak;

Bilirki i'nin Aydın 2. A ır Ceza Mahkemesi'nin 2011/47 esas 2011/284 karar sayılı dosyasında mü teki'ın bilirki i'ın arkada ı'ye zeytin a açlarının tarla içine almak için 100 kontör verdi i kabul edilerek'nin cezalandırılmasına (TCK'nun 257/1 md. uyarınca) ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildi i anla ılmıştır.

ET K LKELER YÖNÜNDEN YAPILAN DE ERLEND RME:

6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesinde;

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması"

Bilirki i Yönetmeli inin Etik ilkeler ile ilgili 6. maddesinde;

" Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler."

Bilirki i Yönetmeli inin Saygınlık ve Güven ba lıklı 10. maddesinin 1 fıkrasında;

"Bilirki i, görevinin saygınlığını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır." hükmü ile,

Bilirki i Yönetmeli inin 38. Maddesinin 1-ç maddesinde;

"Disiplin yönünden meslekten veya memuriyetten çıkarılmama ya da sanat icrasından veya mesleki faaliyetten geçici ya da sürekli olarak yasaklanmama olmak." hükmüne aykırı eylemlerden oldu u,

Üstlendikleri geçici ve zorunlu görev nedeniyle kamu görevlisi sayılan bilirki ilerin kıyasen durumu de erlendirildi inde;

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Davranı ve i birli i ba lıklı 8. maddesinde

"Devlet memurları, resmi sıfatlarının gerektirdi i itibar ve güvene layık olduklarını hizmet içindeki ve dı ndaki davranı lariyle göstermek zorundadırlar." hükmüne mügayir oldu u, ayrıca Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin 59001/08 ba vuru nolu kararında, kamu görevlilerinin devlet ile olma ili kilerinin çok önemli iki özelli ine vurgu yaparak kamu görevlileri ile devlet arasında var olan sadakat ve güven ili kisinin özellikle ço ulcu kurumlar yaratmak isteyen devletler açısından önemli oldu una vurgu yapıldı ı, bu nedenle adı geçen ile Bölge Kurulumuz arasında herhangi bir güven ili kisi kurulamayaca ı,

Ayrıca bu konuda Kurulumuzun takdir ve tasvip hakkı bulundu u,

Anayasa Mahkemesinin 02/12/2015 tarihli ve 2013/1503 sayılı kararının 31. maddesinde;

"Bireysel ba vuruya konu olan dare Mahkemesi kararında (bkz. § 11); kamu görevine açıktan veya yeniden atama yapmak konusunda idarelere takdir yetkisinin tanınma bulundu u ancak bu takdir yetkisinin de mutlak olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleriyle

sınırlı oldu u, takdir yetkisinin açıktan atamaya ili kin bir i lemde kullanılması hâlinde bunun kadro, ihtiyaç, hizmet gerekleri ve atama isteminde bulunan ki inin ki isel konumu gibi durumlar dikkate alınarak kullanılıp kullanılmadı nın yargı merciince incelenebilece i belirtildikten sonra ba vurucunun ili i inin kesilmesine ili kin i leme kar ı daha önce açtı ı ve reddedilmi olan davaya ili kin bilgiler verilmi ve din görevlilerinin meslekleri gere i bulunmaları gereken tutum ve davranı lara de inilerek ba vurucunun yeniden eski görevine atanmaması hususunda idarenin takdir yetkisini hizmetin özelli ini ve hassasiyetini dikkate alarak kullandı ı" ifadelerine yer verildi i,

Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu 17/04/2008 tarihli ve E:2005/270, K:2008/1286 sayılı kararında;

Anayasa'nın 2 nci maddesinde belirtilen hukuk devleti ilkesine vurgu yapılarak bu ba lamda, idarenin i lemlerinde kamu yararının sa lanması amacını gütmesi, nesnel adil ve hakkaniyet ölçütlerini gözetmesi gerekti i, bu nedenle, idarenin yasalarla kendisine tanınan takdir yetkisini adalet, hakkaniyet ve kamu yararı ilkelerini göz önünde tutarak kullanması, Anayasanın 10 uncu maddesi kapsamında, kanun önünde e itlik ilkesine uygun hareket etmesi gerekti i hususlarına vurgu yapılmı tır.

Danı tay 10. Dairesi, T. 24.06.1986, E. 1984/2739, E. 1986/1451 sayılı kararında;

darenin takdir yetkisinin bulundu nu belirtmi tir. Takdir yetkisinin kullanımında açık bir hata saptanmadı ı durumlarda, idarenin takdir yetkisini kaldırarak ekilde yargı kararı verilemeyece i ifade etmi tir.

dari i lemlerin hukuka uygun olup olmadı nın denetimi, dari Yargılama Usulü Kanununun 2 nci maddesinde ifadesini bulan, idari i lemlerin unsurları bakımından yapılan denetimdir. Buna göre, hukuka uygun bir i lem yetki, ekil, sebep, konu ve maksat unsurlarının tam olarak bulunması ile mümkün olabilmektedir. Bu unsurlarda bir eksiklik varsa i lem hukuka aykırı hale gelir.

darenin bütün i lemlerinin önceden öngörülerek bütün unsurlarıyla kurallara ba lanması mümkün de ildir. Bu sebeple, çok çe itli görevler üstlenmi olan idarenin, durumun icabına göre harekette bulunma konusunda serbest olması gerekmektedir ve görevlerinin niteli i açısından idarelere belli konularda takdir yetkisi tanımak zorunludur. Kanun koyucu, idarelerin görev ve yetkilerinin sınırlarını çizerken, belirli bir konuda karar alıp almama veya alaca ı kararlar arasından seçim yapma konusunda, ayrıca yetkileri kullanıp kullanmamada ve kullanılmasının gereklerini saptamada, idareleri az ya da çok serbest bırakabilmektedir. Bu gibi durumlarda idarenin takdir yetkisinden söz edilmektedir. (Prof. Dr. A. ref GÖZÜBÜYÜK, "Yönetim Hukuku" Güncelle tirilmi 14 üncü Bası, Turhan Kitabevi, Ankara, 2000, s.277)

Hiç ku kusuz takdir yetkisinin bulunması, idarenin keyfi davranması anlamına gelmemektedir. dare bu takdir yetkisini kullanırken mevzuatın koydu u sınırlar içinde kalmalı, bu yetkiyi yasanın öngördü ü amaçtan ba ka ya da kamu yararı dı nda ba ka bir amaç için kullanmamalı, e itlik ilkesine uygun hareket etmeli, adil olmalı ve hakkaniyet ölçüsünü gözetmelidir.

"... kamu hizmetlerinin gerekleri kanunla belirtilmedi ine göre bunun tespitinde idareye takdir hakkı tanınmı bulunmaktadır. (Kamu Denetçili i Kurumu Ombudsmanlık 17/05/2016 tarihli kararı)" ekinde ifadelere yer verilmi tir.

Kurulumuz bilirki ili e kabul artları bakımından ilgili yasa hükmüne istinaden sicil ve listeden çıkarmaya yönelik 6754 sayılı Kanun'un 13. Maddesi ve Yönetmeli in 48. Maddesi hükümlerini de kıyasen de erlendirmede dikkate almakla yetkili ve görevlidir. 6754 sayılı Kanun'un 13. Maddesi 1/c maddesi ile Yönetmeli in 48/1-c maddesi "bilirki ilik görevi" ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan güven duygusunu sarsıcı tutum ve

davranı larda bulunulması hükmü ile bilirki inin etik ilkelere sıkı sıkıya ba lı olması gerekti i hüküm altına alınmı tır.

Resmî bilirki iler, devlet ile ya da bir kamu kurumu ile zaten istihdam ili kisi içerisinde dirler, resmi olmayanların ise; atanması ile birlikte devlet ile aralarında kamu hukuku temeline dayalı olarak özel (kendine özgü) bir ba kurulmu olur. Türk Ceza Kanunu'nun 282 ve 290. maddelerinde öngörölmü bulunan düzenlemeler, bu ba ın en önemli kanıtlarıdır. Bu ba lamda, resmi bilirki iler, Türk Ceza Kanunu'nun 279. maddesinin 1. fıkrasının 1. bendi, resmi olmayanlar ise; aynı Kanun maddesinin aynı fıkrasının ikinci bendi uyarınca, Ceza Kanunu anlamında memur sayılırlar; çünkü her iki düzenlemenin öngördü ü ko ulları tümüyle bünyelerinde barındırmaktadırlar. Hem doktrin hem de yargı uygulamasında, bilirki iler, Türk Ceza Kanunu'nun 279. maddesi anlamında memur oldukları hususu genel kabul görmektedir.

Bu kavramsal tanımlamalar çerçevesinde, bilirki iler, yargı görevlisi olarak nitelendirilemezler. Ancak, onlar Türk Ceza Kanunu kapsamında kamu görevlisi olarak nitelendirilebilirler. Nitekim, bu hususa, Kanun'un 6. maddesinin gerekçesinde "... ki i, bilirki ilik, tercümanlık ve tanıklık faaliyetinin icrası kapsamında bir kamu görevlisidir ..." demek suretiyle açıkça i aret edilmi tir.

Bu sebeple Yönetmeli in 6. Maddesinde etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lılık hükmü ile bilirki inin 13/04/2005 tarihli ve 25785 sayılı resmi gazete yayımlanan kamu görevlileri etik davranı ilkeleri ve ba vuru usul ve esasları hakkında yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlü oldukları da açıkça belirtilmi tir. İlgili etik ilkelere ili kin nezaket ve saygı ba lıklı 11. Madde ile "*kamu görevlileri üstleri, meslekta ları, astları, di er personel ile hizmetten yararlananlara kar ı nazik ve saygılı davranırlar ve gerekli ilgiyi gösterirler konu yetkilerinin dı nda ise ilgili birimi ya da yetkiliye yönlendirirler.*" hükmünü düzenleme altına almı tır.

Bununla birlikte Danı tay darı Dava Daireleri Kurulunun 2015/621 tarihli kararında bilirki iler, yürüttü ü görev nedeniyle kamu görevlisi sayılması nedeniyle görevleri dı nda da güven sarsıcı tutumlardan uzak durması gerekti ine atıfta bulunulmu tur.

Üstlendikleri geçici ve zorunlu görev nedeniyle kamu görevlisi sayılan bilirki iler, bilirki i kurumunun saygınlık ve itibarına da hanel getirecek davranı tan kaçınarak, yargıya duyulan güvene katkı sa laması beklenmektedir.

Adı geçen yukarı açıklandı ı davranı larıyla Bilirki i Yönetmeli inin Saygınlık ve Güven ba lıklı 10. maddesinin 1 fıkrasında;

"Bilirki i, görevinin saygınlı nı ve ki iler, adalet olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır." hükmü amirdir.

Bu itibarla;

Bilirki i Yönetmeli inin Saygınlık ve Güven ba lıklı 10. maddesinin 1 fıkrasında;

"Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerinin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır." hükmüne istinaden,

6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesinde;

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" hükmü gere incenin zmir Bölge Bilirki i Sicil ve Listesinden Çıkarılması gerekti i görü ve kanaatine varılmı tır.

K A R A R :

Yukarıda açıklandı ı üzere;

1-) Bilirki inin 6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesinde;

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" maddesi gere ince **Z M R B Ö L G E B L R K S C L V E L S T E S N D E N Ç I K A R I L M A S I N A ,**

2-) Kurulumuza tanınan takdir hakkı ve konu dikkate alındı ında,

6754 sayılı Kanun'un 13/2. Maddesinde geçen;

"Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir" hükmünün uygulanmasına takdiren ve te diden **UYGULANMASINA YER OLMADI INA,**

3-) 6754 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca kesinle me ve tebli gibi usûli süreler göz önüne alındı ında ilgilinin yargı mercilerince iste i dı ında görevlendirilebilece i ve devam eden süreçte kararın kesinle mesini müteakiben ilgilinin görevlendirilmeye kapatılması ile bir takım ma duriyetler (ücret ödemesi veya dosyanın sürüncemede kalması gibi) söz konusu olabilece inden adı geçenin **TEDB REN UYAP S STEM N D E N P A S F E A L I N A R A K G Ö R E V L E N D R L M E Y E K A P A T I L M A S I N A ,**

4-) Kararın ilgiliye tebli ine,

5-) bu karara kar ı ilgilinin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gere ince tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Kurulumuza itirazda bulunabilece ine,

6-) bu karara süresinde itiraz edilmedi i takdirde kesinle mesini müteakiben Adalet Bakanlığı ı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına, yetki çevremizde bulunan yargı mercilerine bildirilmesine 20/10/2020 tarihinde katılanların oy birli i ile karar verildi.

BA KAN -
(e-imza)

ÜYE -
(e-imza)

ÜYE -
(e-imza)

ÜYE -
(e-imza)

ÜYE -
(e-imza)

Z. Kâtibi -
(e-imza)