

T.C.
ZM R B L RK L K BÖLGE KURULU

Karar No
2020/224

Konu: Bilirki i

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
Z. KÂT B :

Manisa 2. A ır Ceza Mahkemesinin 21/11/2019 tarihli ve 2015/166 Esas sayılı yazısının Kurulumuza gönderilmesi üzerine;

Kurul gündeminin 4. maddesine alınarak, 24/09/2020 tarihinde yapılan toplantı neticesinde;

GERE KONU ULDU :

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun Bilirki ili e Ba vuru artları ba lıklı 10. Maddesinin 1. Fıkrasının (a) bendinde; "26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmi olsa bile; kasten i lenen bir suçtan dolayı bir yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da affa u ramı olsa bile Devletin güvenli ine kar ı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin i leyi ine kar ı suçlar, zimmet, irtikâp, rü vet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat kar ı tırma, edimin ifasına fesat kar ı tırma, suçtan kaynaklanan malvarlı ı de erlerini aklama veya kaçakçılık, gerçe e aykırı bilirki ilik veya tercümanlık yapma, yalan tanıklık ve yalan yere yemin suçlarından mahkûm olmamak." hükmü amirdir.

Yine, Mez kûr Kanununun 9. Maddesinin F fıkrasında "Bilirki ilere veya bilirki ilik için ba vuru yapanlara ili kin ihtiyaç duyulan bilgi ve belgeleri ilgili kurum veya kurulu lardan istemek, gerekti inde ilgilileri davet etmek ve dinlemek." Bölge Kurulununun görevlerinden sayılmı tır.

Bu itibarla;

6754 sayılı Kanun'un 13. Maddesinin 1. Fıkrasının (a) bendinde geçen;

"Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekle mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır: Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi." hükmü gere ince yapılacak i leme esas olmak üzere;

Kurulumuzca yapılan çalı malar neticesinde, Manisa 2. A ır Ceza Mahkemesinin 21/11/2019 tarihli ve 2015/166 Esas sayılı yazısı ile,

.....'in Zincirleme halinde zimmet suçundan 1 yıl 6 ay 22 gün hapis cezası ile cezalandırıldı ı, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildi i, kararın 11/03/2016 tarihinde kesinle ti inin bildirildi i,

Bilirki i Yönetmeli inin 6. Maddesinin 1. Fıkrasında;

"Sicile ve listeye kaydolan bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik

Davranı İlkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler." ifadesi ile,

Mezkûr Yönetmeli inin 10. Maddesinin 1. fıkrasında;

"Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır."

Konunun Kurulumuz tarafından 17/07/2020 tarihli toplantıda de erlendirildi i ve 6754 sayılı Kanun'un 14. Maddesi ve Bilirki i Yönetmeli inin 61/1. maddesi gere ince konuyla ilgili inceleme ba latılmasına karar verildi i anla ılmı tır.

ncelenen bilirki i listesine göre;

Adı geçenin zmir Bölge Bilirki i Listesine 05.02 KAMULA TIRMA (GAYR MENKULDE ERLEME- TA INMAZ GEL T RME) kayıtlı oldu u anla ılmı tır.

Adı geçenin 22/08/2020 (27/08/2020 havale) tarihli savunmasında özetle;

"Zimmet suçundan Manisa 2. A ır Ceza Mahkemesinin 2015/166 Esas sayılı dosyasında görülen davada 29/01/2016 tarih ve 2015/166 Esas 2016/20 karar sayılı kararda Hâkim tarafından beraat etti ini, adli sicil kaydının temiz oldu unu, geçmi te yapılan hatanın farkında oldu unu, gayrimenkul lisansını aldıktan sonra 2016 yılından sonra ailesi için yeni ba langıç oldu unu, bundan sonraki süreçte ailesi ve toplum için yararlı bir birey olma yolunda ilerledi ini, yakla ık 3 yıldan beri mahkemelere de erleme konusunda hizmet verdi ini ve bu süreçte herhangi bir olumsuz durum ya anmadı ını" beyan ederek savunmasını sunmu tur.

LG L MEVZUAT:

6754 sayılı Kanun'un 13. Maddesinin 1. Fıkrasının (a) bendinde geçen;

"Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekte mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır: Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi."

Bilirki i Yönetmeli inin 6. Maddesinin 1. Fıkrasında;

"Sicile ve listeye kaydolan bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı İlkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler." ifadesi ile,

Mezkûr Yönetmeli inin 10. Maddesinin 1. fıkrasında;

"Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır."

"Denetim ve inceleme"

MADDE 14- (1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir." hükümlerini içermektedir.

Tüm dosya kapsamı birlikte incelendi inde;

.....'in suç tarihi olan 19.07.2011-21.10.2013 tarihleri arasında Bankası A. ., Akhisar ubesi'nde servis görevlisi ve operasyon asistanı olarak çalı tı ı, görev tanımı gere i; gi e i lemleri gerektiren para yatırma ve çekme, efektif alı ve satı , menkul kıymet alım ve satımı, çek ve senet tahsilatı, havale ve EFT i lemleri ile banka adına icra dairelerinden para çekme yetkisinin bulundu u, ayrıca operasyonel i lemlerin i akı larına uygun olarak zamanında, hatasız ve eksiksiz bir ekilde yürütülmesi, borçlu ve alacaklı geçici hesaplarının amaçlarına uygun olarak çalı tırılması, banka ubesinin her türlü dava veya icra takibi ile ilgili operasyonel i lemlerinin gerçekte tirilmesi ve mudilere gönderilecek ihtarnamelerin hazırlanmasının da görev sorumlulukları arasında oldu u, görev esnasında sanı ın; banka ubesinin on üç takip mü terisinin icra dosyasına, bu

ki iler tarafından borçlarına kar ılık olarak yatırılan paraları çekti i, ancak mü terilerin hesabına yatırmadı ı bahisle yapılan yargılama neticesinde;

Manisa 2. A ır Ceza Mahkemesinin 21/11/2019 tarihli ve 2015/166 Esas sayılı yazısı ile,

.....'in Zincirleme halinde zimmet suçundan 1 yıl 6 ay 22 gün hapis cezası ile cezalandırıldı ı, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildi i, kararın 11/03/2016 tarihinde kesinle ti i anla ılımtır.

ET K LKELER YÖNÜNDE YAPILAN DE ERLEND RME:

6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesinde;

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması"

Bilirki i Yönetmeli inin Etik ilkeler ile ilgili 6. maddesinde;

" Sicile ve listeye kaydolan bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler."

Bilirki i Yönetmeli inin Saygınlık ve Güven ba lıklı 10. maddesinin 1 fıkrasında;

"Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır." hükmü ile,

Bilirki i Yönetmeli inin 38. Maddesinin 1-ç maddesinde;

"Disiplin yönünden meslekten veya memuriyetten çıkarılmama ya da sanat icrasından veya mesleki faaliyetten geçici ya da sürekli olarak yasaklanmama olmak." hükmüne aykırı eylemlerden oldu u,

Üstlendikleri geçici ve zorunlu görev nedeniyle kamu görevlisi sayılan bilirki ilerin kıyasen durumu de erlendirildi inde;

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Davranı ve i birli i ba lıklı 8. maddesinde

"Devlet memurları, resmi sıfatlarının gerektirdi i itibar ve güvene layık olduklarını hizmet içindeki ve dı ndaki davranı lariyle göstermek zorundadırlar." hükmüne mügayir oldu u, ayrıca Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin 59001/08 ba vuru nolu kararında, kamu görevlilerinin devlet ile olna ili kilerinin çok önemli iki özelli ine vurgu yaparak kamu görevlileri ile devlet arasında var olan sadakat ve güven ili kisinin özellikle ço ulcu kurumlar yaratmak isteyen devletler açısından önemli oldu una vurgu yapıldı ı, bu nedenle adı geçen ile Bölge Kurulumuz arasında herhangi bir güven ili kisi kurulamayaca ı,

Ayrıca bu konuda Kurulumuzun takdir ve tasvip hakkı bulundu u,

Anayasa Mahkemesinin 02/12/2015 tarihli ve 2013/1503 sayılı kararının 31. maddesinde;

"Bireysel ba vuruya konu olan dare Mahkemesi kararında (bkz. § 11); kamu görevine açıktan veya yeniden atama yapmak konusunda idarelere takdir yetkisinin tanınma bulundu u ancak bu takdir yetkisinin de mutlak olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı oldu u, takdir yetkisinin açıktan atamaya ili kin bir i lemde kullanılması hâlinde bunun kadro, ihtiyaç, hizmet gerekleri ve atama isteminde bulunan ki inin ki isel konumu gibi durumlar dikkate alınarak kullanılıp kullanılmadı ının yargı merciince incelenebilece i belirtildikten sonra ba vurucunun ili i inin kesilmesine ili kin i leme kar ı daha önce açtı ı ve reddedilmi olan davaya ili kin bilgiler verilmi ve din görevlilerinin meslekleri gere i bulunmaları gereken tutum ve davranı lara de inilerek ba vurucunun yeniden eski görevine atanmaması hususunda idarenin takdir yetkisini hizmetin özelli ini ve hassasiyetini dikkate alarak kullandı ı" ifadelerine yer verildi i,

Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu 17/04/2008 tarihli ve E:2005/270, K:2008/1286 sayılı kararında;

Anayasa'nın 2 nci maddesinde belirtilen hukuk devleti ilkesine vurgu yapılarak bu ba lamda, idarenin i lemlerinde kamu yararının sa lanması amacını gütmesi, nesnel adil ve hakkaniyet ölçütlerini gözetmesi gerekti i, bu nedenle, idarenin yasalarla kendisine tanınan takdir yetkisini adalet, hakkaniyet ve kamu yararı ilkelerini göz önünde tutarak kullanması, Anayasanın 10 uncu maddesi kapsamında, kanun önünde e itlik ilkesine uygun hareket etmesi gerekti i hususlarına vurgu yapılmı tir.

Danı tay 10. Dairesi, T. 24.06.1986, E. 1984/2739, E. 1986/1451 sayılı kararında;

darenin takdir yetkisinin bulundu unu belirtmi tir. Takdir yetkisinin kullanımında açık bir hata saptanmadı ı durumlarda, idarenin takdir yetkisini kaldırarak ekilde yargı kararı verilemeyece inden bahisle Gökova körfezi kıyısında termik santral kurulmasına engel bulunmadı ını ifade etmi tir.

dari i lemlerin hukuka uygun olup olmadı ının denetimi, dari Yargılama Usulü Kanununun 2 nci maddesinde ifadesini bulan, idari i lemlerin unsurları bakımından yapılan denetimdir. Buna göre, hukuka uygun bir i lem yetki, ekil, sebep, konu ve maksat unsurlarının tam olarak bulunması ile mümkün olabilmektedir. Bu unsurlarda bir eksiklik varsa i lem hukuka aykırı hale gelir.

darenin bütün i lemlerinin önceden öngörülerek bütün unsurlarıyla kurallara ba lanması mümkün de ildir. Bu sebeple, çok çe itli görevler üstlenmi olan idarenin, durumun icabına göre harekette bulunma konusunda serbest olması gerekmektedir ve görevlerinin niteli i açısından idarelere belli konularda takdir yetkisi tanımak zorunludur. Kanun koyucu, idarelerin görev ve yetkilerinin sınırlarını çizerken, belirli bir konuda karar alıp almama veya alacağı kararlar arasından seçim yapma konusunda, ayrıca yetkileri kullanıp kullanmamada ve kullanılmasının gereklerini saptamada, idareleri az ya da çok serbest bırakabilmektedir. Bu gibi durumlarda idarenin takdir yetkisinden söz edilmektedir. (Prof. Dr. A. eref GÖZÜBÜYÜK, "Yönetim Hukuku" Güncelle tirilmi 14 üncü Bası, Turhan Kitabevi, Ankara, 2000, s.277)

Hiç ku kusuz takdir yetkisinin bulunması, idarenin keyfi davranması anlamına gelmemektedir. dare bu takdir yetkisini kullanırken mevzuatın koydu u sınırlar içinde kalmalı, bu yetkiyi yasanın öngördü ü amaçtan ba ka ya da kamu yararı dı ında ba ka bir amaç için kullanmamalı, e itlik ilkesine uygun hareket etmeli, adil olmalı ve hakkaniyet ölçüsünü gözetmelidir.

"... kamu hizmetlerinin gerekleri kanunla belirtilmedi ine göre bunun tespitinde idareye takdir hakkı tanınmı bulunmaktadır. (Kamu Denetçili i Kurumu Ombudsmanlık 17/05/2016 tarihli kararı)" ekinde ifadelere yer verilmi tir.

Bu itibarla;

Bilirki i Yönetmeli inin Saygınlık ve Güven ba lıklı 10. maddesinin 1 fıkrasında;

"Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerinin adaletle olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır." hükmüne istinaden,

6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesinde;

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması" hükmü gere ince'in zmir Bölge Bilirki i Sicil ve Listesinden Çıkarılması gerekti i görü ve kanaatine varılmı tir.

K A R A R :

Yukarıda açıklandı ı üzere;

1-) Bilirki i'in 6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesi gere ince

ZM R BÖLGE B L R K S C L VE L STES N DEN ÇIKARILMASINA,

2-) Kurulumuza tanınan takdir hakkı ve konu dikkate alındı ında,

6754 sayılı Kanun'un 13/2. Maddesinde geçen;

"Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir" hükmünün uygulanmasına takdiren ve te diden **UYGULANMASINA YER OLMADI INA,**

3-) 6754 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca kesinle me ve tebli gibi usûli süreler göz önüne alındı ında ilgilinin yargı mercilerince iste i dı ında görevlendirilebilece i ve devam eden süreçte kararın kesinle mesini müteakiben ilgilinin görevlendirilmeye kapatılması ile bir takım ma duriyetler (ücret ödemesi veya dosyanın sürüncemede kalması gibi) söz konusu olabilece inden adı geçenin **TEDB REN UYAP S STEM N DEN PAS FE ALINARAK GÖREVLEND R LMEYE KAPATILMASINA,**

4-) Kararın ilgiliye tebli ine,

5-) bu karara kar ı ilgilinin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gere ince tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Kurulumuza itirazda bulunabilece ine,

6-) bu karara süresinde itiraz edilmedi i takdirde kesinle mesini müteakiben Adalet Bakanlığı ı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına, yetki çevremizde bulunan yargı mercilerine bildirilmesine 24/09/2020 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

BA KAN -

ÜYE -

ÜYE -

ÜYE -

ÜYE -

ÜYE -

Z. Kâtibi -