

T.C.
Z M R B L R K L K BÖLGE KURULU

Karar No
2020/5

Konu: Bilirki i ve
hakkında denetim ve inceleme kararı

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
Z. KÂT B :

.....'nun 25/03/2019 tarihli ikayet dilekçesinin Kurulumuza gönderilmesi üzerine;

Konu Kurul gündeminin 5. maddesine alınarak, 07/01/2020 tarihinde yapılan toplantı neticesinde;

GERE KONU ULDU :

.....'nun 25/03/2019 tarihli ikayet dilekçesinde;

Hâlen Ku adası Belediyesinde n aat Mühendisi olarak görev yaptı nı, bilirki i'ın proje müellifi oldu u projelerde in aat ruhsatına esas tarafımızca yapılan kontrollerde statik ve betonarme hesapları ile ilgili Türk Standardı ve yürürlükteki Deprem Yönetmeli ine göre minimum ko ullara uygun olmad ı tespit edilerek tarafına eksiklerin bildirildi ini, daha sonra'ın belediyeye gelerek, mar ve ehircilik Müdürü'ın odasında; bilirki ilik yaptı nı ayet taraf olarak mahkemeye gelirlerse bilirki i raporunu aleyhine düzenleyece ini beyan etti ini, konuyla ilgili birçok ahit oldu unu, devam eden süreçte ve'nun tarafı oldu u davada aleyhine rapor verdiklerini ve temel, etik ilkeleri ihlal ettiklerini beyan ederek gerekli yaptırımın uygulanması için ikayette bulundu u,

Konunun Kurulumuzun 25/04/2019 tarihli gündem toplantısında de erlendirildi i ve konuyla ilgili denetim ba latılmasına karar verildi i,

Söke 4. Asliye Ceza Mahkemesinin 05/12/2019 tarihli cevabi yazısında, bilirki i görevlendirme teslim tutana ı ve bilirki i raporlarının gönderildi i,

Bilirki i'nun 28/05/2019 tarihli savunmasında;

ikayetçi'nu tanımadı nı, Büro Tescilli Serbest Mimarlık yapmadı ndan Söke Belediyesi ile de hiç bir i inin olmad ı nı, Ayrıca n aat mühendisi'ı da Söke Adliyesinin bazı dosyalarında birlikte görevlendirildikleri için tanıdı nı, ikayetçi ile'ın arasında ne gibi bir olay geçti ini

bilmedi ini, ikayetçinin dava dosyası ile bir taraf oldu umuzu iddia etmesinin, Temel etik ilkeleri iddia ederek aleyhine rapor düzenledi imizi beyan etmesinin tamamen iftira ve ahsımıza hakaret oldu unu, ilgili ahısla ilgili herhangi bir husumetin ve kastının olmadığı nı, zira ilgili ki iyi tanımadı nı, bu davada yargılanan di er ki ilerinde oldu unu, di er ki ilerden böyle bir suçlama olmadığı nı, ayrıca ilgilinin yine üpheli olarak Söke 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 2017/1730 sayılı dosyasında yine bilirki i olarak'la birlikte rapor düzenlediklerini ve bu dosyada ikayetçinin uygulamada kusuru olmadığı na dair rapor tanzim ettiklerini, 25 yıla yakın mahkemelerde bilirki ilik yaptı nı ve Bilirki ilik Bölge Kurulu kuruldu undan beridir de 200 yakın dava dosyada bilirki ilik yaptı nı böyle bir durumla kar ıla madı nı beyan ederek olayda bir kasıtlarının olmadığı nı beyan etti i,

Bilirki i'ın 28/05/2019 tarihli savunmasında;

Dosyada bilirki i mimar ile birlikte inceleme neticesinde raporumuzu hazırlayarak dosyaya sunduk, burada sorumlulu u yerine getirmeyenlerin ilgili idare görevlilerinin yapı kontrol elamanları oldukları görü ve kanatine varıldı nı, ayrıca mahkemenin hangi sanı nın eyleme neticesinde zararın meydana geldi i hususunda ek rapor istendi i, bununla ilgilide ek rapor düzenlenerek ve'ın dava konusu ta nımazın yapı kullanma izin belgesi düzenlenmesi sırasında yapılan kontrol sırasında sorumluluklarını yerine getirmeyerek zararın olu masına neden oldukları görü ve kanaatine varıldı nı, raporu yazmadan önce sanık olan ile herhangi bir konuda yada dosya hakkında görü me olmadığı nı, daha sonradan ceza aldıklarını duydu unu, Yakın zamanda Ku adası Belediyesine gitti inde sanık kendisine sitemli davrandı nı, ceza almı oldu u hususunda bir ey yapamayaca nı söyledi ini, raporumuzu mimar ve mühendis bilirki iden olu an bir heyetle hazırladı nı ve dosyada kanun maddeleri ile inceleme yapıldı ı hususunu anlattı nı, bunun dı nda kendisi ile diyalonun olmadığı nı, kimseyi tehdit etmedi ini yapılan ikayetin asılsız ve gerçek dı ı oldu unu beyan etti i,

ncelenen bilirki i listesine göre;

Adı geçen n aat Mühendisi'ın 13.01 YAPI DENET M H ZMETLER , 13.13 YARDIMCI MALAT, BAKIM ONARIM VE T CARET 13.11 YAPIM YÖNET M ,13.10 YAPI MAL YET ANAL ZLER 13.09 YAPI STAT 13.08 YAPI MALZEMELER , 13.03 GEOTEKN K 13.02 ETÜT-PROJE VE DANI MANLIK H ZMETLER 05.01 KAMULA TIRMA (MÜHEND S, M MAR, EH R PLANCILARI)

Adı geçen Mimar'nun 11.01 2863 SAYILI ESK ESERLER, KÜLTÜR VE TAB AT VARLIKLARININ KORUNMASI 11.10 B NA K RL L 11.09 B NA KULLANIMI VE KORUMA 11.08 YAPILARIN KORUNMASI 11.07 M MAR PROJE 11.06 M MAR SANATSAL ÇALI MALAR 11.05 M MAR DANI MANLIK H ZMETLER 11.04 DEV YAPI - ESERLER 11.03 M MAR TASARIM 11.02 M MAR

UYGULAMA VE YÖNETİM 05.01 KAMULA TIRMA (MÜHENDİS, MİMAR, MİMARİ MÜHÜRÇÜLERİ) alt uzmanlık alanlarından 2018 yılı zmir Bölge Bilirki i Listesine kayıtlı oldu u anlaşılmıştır.

Şikayetçi'nın dilekçesinde olaya bizzat şahit olan'ın ve daha sonra ek dilekçeyle de ismini bildirdi i'a olayla ilgili bilgi ve görgülerini açıklamaları için tebligat çıkartılmış ;

Ku adası BelediyesiMüdürü'ın 19/08/2019 tarihli dilekçesinde;

.....'ın bir proje hakkında görüşmek için odasına geldi ini, projelerinde çok hatalarının tespit edildi ini bunların tekrar düzeltilmesinin zaman ve masraf olduğunu ve zorlandığını söyledi ini, proje hakkında görüşmek üzere birim sorumlusu'nu da odaya davet etti ini, ben ve Bey görevimizin projelerin ilgili yönetmelik ve mevzuata uygunluğunu denetledi imizi ve aykırı proje onaylamanın suç olduğunu ve mümkün olmadığını izah etmeye çalıştık, bunun üzerine bize biliyorsunuz ki ben bilirkiyim göreviniz gereği muhakkak karar karara gelece iz hatta adliyeden özellikle belediye davalarını takip edeceğim ve bu raporlarda ceza almamız için elinden geleni yapacağını söyledi, bunun üzerine Beyde kendilerinin kanun ve yönetmelikler doğrultusunda hareket etti ini onun bilirkiyim yeminine göre davranmasını aksi takdirde yaptığının suç olduğunu söyledi, söz konusu olayla ilgili gördüklerinin ve bilgisinin bu kadar olduğunu beyan etti i,

Diğer şahit Müteahhit'a çıkartılan tebligat 07.Ekim.2019 tarihinde Ku adası Mahallesi Muhtarı'ya tebliğ edildi i ve 7 gün içerisinde beyanda bulunmadığı anlaşılmıştır.

LG L MEVZUAT:

1- 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu

MADDE 13/1-c: *"Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:*

(Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması."

"Denetim ve inceleme

MADDE 14- (1) *Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranışlarının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunluğunu bakımından bölge kurulları tarafından resen veya başvuru üzerine denetlenir."*

2- Bilirki i Yönetmeli i

"Etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere bağlılık

MADDE 6- (1) *Sicile ve listeye kaydolmuş bilirki iler ile listeden görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik göreviyle bağdaştırı l ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu*

Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler

Sicil ve listeden çıkarılma

MADDE 48-(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle başda mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması" hükümlerini içermektedir.

Sonuç olarak;

Söke 4. Asliye Ceza Mahkemesinin 05/12/2019 tarihli 2018/116 Esas sayılı dosyada bilirkişi olarak Mimar'nın ve inaat mühendisi'nın bilirkişi olarak görevlendirildikleri ve bilirkişilerin raporlarını sundukları ve Mahkeme tarafından ek rapor istenmesi üzerine 12/11/2018 tarihinde de ek raporlarını dosyaya sundukları ve Mahkemece'na 5 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği ve bu cezanın da paraya çevrilerek 3.000 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,'nın istinaf başvurusunun zmir Bölge Adliye Mahkemesi 2019/1157 Esas 2019/2685 Karar sayılı ilamı ile 10/09/2019 tarihinde başvuranın ileri sürdüğü nedenler yerinde görülmediğinden kesin olarak esastan reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Bilirkişi Mimar'nın ikayetçiyi tanımadığını, Büro Tescilli Serbest Mimarlıkta yapmadığından Söke Belediyesinde herhangi bir iş yapmadığını, bilirkişi inaat mühendisi'da mahkemenin görevlendirmeleri nedeniyle bazı dosyalarda birlikte bilirkişi ilik yaptığını, ikayetçi ile arasında herhangi bir olay geçtiğinden haberinin olmadığını, ikayetçinin dava dosyası ile bir taraf olduğumuzu iddia etmesinin, Temel etik ilkeleri iddia ederek aleyhine rapor düzenlediğimizi beyan etmesinin tamamen iftira ve ahsımıza hakaret olduğunu, ilgili ahlısıyla ilgili herhangi bir husumetin ve kastının olmadığını, zira ilgili kişi iyi tanımadığını, bu davada yargılanan diğer kişilerinde olduğunu, diğer kişilerden böyle bir suçlama olmadığını, ayrıca ilgilinin yine üpheli olarak Söke 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 2017/1730 sayılı dosyasında yine bilirkişi olarak'la birlikte rapor düzenlediklerini ve bu dosyada ikayetçinin uygulamada kusuru olmadığını dair rapor tanzim ettiklerini, 25 yıla yakın mahkemelerde bilirkişi ilik yaptığını ve Bilirkişi ilik Bölge Kurulu kurulduğundan beridir de 200 yakın dava dosyada bilirkişi ilik yaptığını böyle bir durumla karşılaşmadığını beyan ederek olayda bir kasıtlarının olmadığını beyan ettiğinanlaşılmıştır.

Bilirkişi'nın Dosyada bilirkişi mimar ile birlikte inceleme neticesinde raporumuzu hazırlayarak dosyaya sunduk, burada sorumluluğu yerine getirmeyenlerin ilgili idare görevlilerinin yapı kontrol elamanları oldukları görülmüş ve kanatine varıldığını, ayrıca mahkemenin hangi sanığın eyleme neticesinde zararın meydana geldiği hususunda ek rapor istendiği, bununla ilgilide ek rapor düzenlenerek

..... ve'ın dava konusu ta inmazın yapı kullanma izin belgesi düzenlenmesi sırasında yapılan kontrol sırasında sorumluluklarını yerine getirmeyerek zararın oluşmasına neden oldukları görü ve kanaatine varıldı ını, raporu yazmadan önce sanık olan ile herhangi bir konuda yada dosya hakkında görü me olmadı ını, daha sonradan ceza aldıklarını duydu unu, Yakın zamanda Ku adası Belediyesine gitti inde sanık kendisine sitemli davrandı ını, ceza almı oldu u hususunda bir ey yapamayaca ını söyledi ini, raporunuzu mimar ve mühendis bilirki iden oluş an bir heyetle hazırladı ını ve dosyada kanun maddeleri ile inceleme yapıldı ı hususunu anlattı ını, bunun dı nda kendisi ile diyalonun olmadı ını, kimseyi tehdit etmedi ini yapılan ikayetin asılsız ve gerçek dı ı oldu unu beyan etti i anla ılmı tır.

Ku adası Belediyesi Müdürü'ın 19/08/2019 tarihli dilekçesinde;

.....'ın bir proje hakkında görü mek için odasına geldi ini, projelerinde çok hatalarının tespit edildi inin bunların tekrar düzeltilmesinin zaman ve masraf oldu unun ve zorlandı ını söyledi ini, proje hakkında görü mek üzere birim sorumlusu'nu da odaya davet etti ini, ben ve Bey görevimizin projelerin ilgili yönetmelik ve mevzuata uygunlu unu denetledi imizi ve aykırı proje onaylamanın suç oldu u ve mümkün olmadı ını izah etmeye çalı tık, bunun üzerine bize biliyorsunuz ki ben bilirki iyim göreviniz gere i muhakkak kar ı kar ıya gelece iz hatta adliyeden özellikle belediye davalarını takip edece ini ve bu raporlarda ceza almamız için elinden geleni yapaca ını söyledi, bunun üzerine de kendilerinin kanun ve yönetmelikler do rultusunda hareket etti ini onun bilirki ilik yeminine göre davranmasını aksi takdirde yapt ının suç oldu unu söyledi, söz konusu olayla ilgili gördüklerinin ve bilgisinin bu kadar oldu unu beyan etti i anla ılmı tır.

Yine olayın tam ı'ın 20/12/2019 tarihli dilekçesi ile,

.....'ın olay günü mahkemede bilirki ilik yaptı ını olası bir mahkeme de haklarında her ne kadar haklı da olsalar olumsuz rapor düzenleyece ini tehditkar bir biçimde ifade etti ini beyan etti i anla ılmı tır.

Söz konusu raporun do rulu u ya da yanlı lı ı ile ilgili olarak ise,

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun "Denetim ve inceleme ba lıklı Madde 14- (3) bendi "Bölge kurulları, bilirki i raporlarını özel veya teknik bilgi yönünden denetleyemez" ve (4) bendi "Bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin bölge kurullarına ba vuru yapılamaz; yapılan ba vurular incelenmeksizin reddedilir." hükmü dikkate alındı ında, Raporun teknik içeri ine yönelik iddialarda bulunuldu u, bu itirazların Mahkeme a masında dile getirilecek nitelik ta ıdı ı görülmü tür.

Bu itibarla;

Bilirki i 'ın 'na yönelik mahkemede bilirki ilik yaptı nı olası bir mahkeme de haklarında her ne kadar haklı da olsalar olumsuz rapor düzenleyece ini tehditkar bir biçimde ifadelerinin tüm dosya kapsamı ve tank beyanları ile sabit oldu u,

..... ile ilgili ise somut bir bilgi ya da belge bulunmadı ı,

Bilirki i 'ın bu söylemiyle Bilirki i Yönetmeli inin Dürüstlük ve tarafsızlık ba lıklı 9 maddesinin 1. Fıkrasında geçen;

"Bilirki i, görevini dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi dü ünçe, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım yapmaksızın dürüstlük ve tarafsızlık ilkeleri do rultusunda yerine getirir." hükmü ile

Bilirki ilik Yönetmeli inin Saygınlık ve Güven ba lıklı 10. maddesinin 1 fıkrasında geçen;

"Bilirki i, görevinin saygınlı nı ve ki ilerinin adaletle olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır." hükmüne aykırı hareket etmedi i sonucuna ula ılmaktadır.

Bu nedenle adı geçeninin durumuyla ilgili 6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesinde geçen,

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması." hükmü gere ince de erlendirilmesi gerekti i, Bilirki i hakkında ise herhangi bir idari ceza uygulanmasına yer olmadı ı yönünde karar verilmesi gerekti i görü ve kanaatine varılmı tır.

K A R A R :

Yukarıda açıklandı ı üzere;

1-) A- Bilirki i 'ın 6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesindegeçen;

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması." hükmü gere ince Z M R BÖLGE B L R K S C L VE L STES N DEN ÇIKARMA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,

B- Bilirki i hakkında HERHANG B R DARÎ CEZA UYGULANMASINA YER OLMADI INA

2-) Kararın ilgililere tebli ine,

3-) bu karara kar ılılgilinin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gere ince tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Kurulumuza itirazda bulunabilece ine,

4-) bu karara süresinde itiraz edilmedi i takdirde kesinle mesini müteakiben Adalet Bakanlığı 1 Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı na, yetki çevremizde bulunan yargı mercilerine bildirilmesine 07/01/2020 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

BA KAN ÜYE ÜYE ÜYE ÜYE ÜYE ÜYE Z. KAT B