

T.C.
ZM R B L RK L K BÖLGE KURULU

Karar No
2019/158

Konu: hakkında denetim ve inceleme kararı

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
Z. KÂT B :

Bazı basın organlarında yer alan " zmir'de mahkemelerde bilirki ilik yapan bir akademisyen, polisin düzenledi i rü vet operasyonunda suçüstü yakalandı." haberleri ile ilgili olarak, Kar ıyaka Cumhuriyet Ba savcılı ı ile yapılan görü me neticesinde, ilgili ki inin Bilirki i Doç. Dr. (Sicil No:) oldu unun anla ılması üzerine;

Konu Kurul gündeminin 14. maddesine alınarak, 07/05/2019 tarihinde yapılan toplantı neticesinde;

GERE KONU ULDU :

Bazı basın yayın organlarında yer alan " zmir'de rü vet alan bilirki i olarak görev yapan Akademisyen tutuklandı" haberleriyle ilgili olarak Kar ıyaka Cumhuriyet Ba savcılı ı'ndan bilgi istendi i, Kar ıyaka Cumhuriyet Ba savcılı ı'nca verilen cevabi yazıda habere konu bilirki inin oldu unun bildirildi i,

Mü teki'ın Mali Suçlarla Mücadele ube Müdürlü ü'nde alınan ifadesinde; Kar ıyaka 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde 2018/25 ve 2018/2 Esas numarasıyla Kar ıyaka 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde ise 2017/895 ve 2018/45 Esas numarasıyla davalarının devam etti ini, Kar ıyaka 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde bulunan dosya ile alakalı 16/01/2019 tarihinde ve Kar ıyaka 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde bulunan dosya ile alakalı 18/01/2019 tarihinde yerinde ke if kararı alındı ını, ke if mahallinde, kat maliklerinin, ke if için gelen hakim ve mahkeme görevlilerinin, tarafların ve vekillerinin bilirki i heyetinin bulundu unu, Bilirki i heyetinde bulunan ve ilk defa tanıdı ı in aat Bilirki isi olarak yüksek in aat mühendisi Doç. Dr. isimli ahıs ile ke if mahallinde tanı tı ını, Mahkemenin ke if programının sıkı ık oldu unu belirterek, mahallinde ölçüm kararı aldı ını, bilirki i heyetinin hakim tarafından bu amaçla yetkilendirildi ini ve bilirki ilerinin sonradan Ke if mahallinde yapılacak ölçümde bir araya

gelmeleri için irtibat numaralarını aldıklarını, Kar ıyaka 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde bulunan dosya ile ilgili 18/01/2019 tarihinde aynı sürecin tekrar etti i, Mü teki'ın alınan ifadesinin devamında, 25/01/2019 günü seyahat amaçlı olarak Birle ik Arap Emirliklerinin eyaletinde bulundu u sırada, saat sıralarında kullanmakta oldu u numaralı telefonu, numaralı bir GSM hattının aradı nı, telefonu açtı nda kar ısındaki ki inin, kendisini dava dosyalarının in aat bilirki isi Doç. Dr. oldu unu beyan ederek, Mahkemenin vermi oldu u karar istinaden in aat mahallinde ölçüm yapmak için randevula mak istedi ini belirtti i,'e kendisinin Türkiye'de bulunmadı nı, 28/01/2019 günü Türkiye'ye dönece ini, döndü ünde kendisini arayabilece ini söyledi ini beyan etmi , 29/01/2019 tarihinde salı günü saat: 09:42 sıralarında'in kendisini aradı nı ve kendisine WhatsApp üzerinden oturdu u sokak üzerindeki Sitesinin konumunu attı nı ve kendisini almasını istedi ini, kendisinin de ahsı site otoparkından aldı nı ve Sokak üzerindeki isimli yere gittiklerini, i yerinin giri e göre sa dip kö esinde bulunan masaya oturduklarını, ahsın kendisinden telefonunu kapatmasını istedi ini ve kendisine, ekonomik zorluklar ya adı nı anlattı nı, doçent maa ı ile ekonomik zorlukların altından kalmanın zor oldu unu, bu sebepten dolayı bilirki ilik yaptı nı, ancak Mahkeme tarafından takdir edilen bilirki ilik ücretlerinin de çok dü ük oldu unu beyan etti i, dava konusu dosyalarını inceledi ini, davalarında haklı olduklarını, her ne kadar dosyalardaki iddialarında haklı olsalar da Türkiye'deki yargı sisteminin çok yava i ledi ini, davaların uzayabilme ihtimali olmasından bahisle çok büyük zararlara u rayabilece ini, kar ı tarafın avukatının çok agresif oldu unu, düzenlemesi gereken bilirki i raporunun istenildi i ekilde, kendisi lehine düzenleyebilece ini, do ması muhtemel zararların dosya hakimi ile yapaca ı görü melerle bilirki i raporunun kanaat olu turması neticesinde bir sonraki celsede lehine karar çıkartabilece ini, ancak normal ko ullarda kendisinin bilirki ili ini yaptı ı dosyalarda 10.000 TL talebinin oldu unun, kendisinin üç dosyasının bulunması sebebiyle toplamda 30.000 TL para vermesi kar ılı nda anlattı ı üzere lehine bir rapor düzenleyerek i lemleri hızlandırabilece ini ve hakimi etkilemek suretiyle ilk celsede lehine karar çıkartabilece ini, kendisinin de'i üphelendirmemek ve sonradan yapmayı dü ündü ü suç duyurusunda kullanabilmek maksadıyla ahsa maddi sıkıntıları oldu unu, 30.000 TL'nin çok fazla oldu unu söyledi ini, bunun üzerine'in kendisine ne kadar verebilece ini sordu unu, kendisinin de 15.000 TL verebilece ini söyledi ini,'in kendisini 15.000 TL'nin çok dü ük oldu unu, fakat dosyaların ikisinin niteli inin aynı olması sebebiyle 20.000 TL verirse istedi i raporu düzenleyerek, davanın lehine neticelenmesini ve dava süresini hızlandırabilece ini tekrar söyledi ini kendisinin de bu parayı kabul etti ini, bunun üzerine'in kendisini üç - sört gün içerisinde bir fla belle e hazırlayacakları bilirki i dosyalarını ayrı ayrı düzenlemek

suretiyle kendisine vermesini, istedi i rü vet parası ile fla diski kendisine vermesini ve kendilerinin hazırladı ı ekliyle'in kendi raporunu düzenleyece ini kendisine söyledi ini ve oturdukları mekandan saat 11: 00 civarında kalktıkları yönünde beyanda bulundu u,

*Mahkeme heyetince in aat bilirki isi olarak atanan n aat Yüksek mühendisi Doç. Dr. 'in, mü teki' dan 20.000 TL rü vet temin etmesi ile ilgili suçüstü halinin yerine getirilmesi sırasında ahuslar arasında rü vet konusu ile ilgili yapılacak olan konu maların ve görüntülerin alınması, bu delili ba ka suretle elde etme imkanı bulunmadı ndan, 5271 sayılı CMK' nun 140'nci maddesi gere i; üpheli isimli ahsa kamuya açık yerlerde ve i yerlerinde **teknik araçlarla izleme, ses ve görüntü kaydının alınması** yönünde Kar ıyaka 2. Sulh Ceza Hakimli inin 04/02/2019 tarih ve 2019/346 de i ik i sayılı karar alındı ı;*

Alınan karar gere i i lem yapılmak üzere ilgili kolluk kuvvetleri ile mü teki arasında yapılan görü me sonunda mü tekinin üpheli ile irtibat kurup, AVM 'de bulu ma ve üphelinin istedi i paranın verilmesi konusunda anla ma sa landı ı ve mü tekinin teslim edece i bilirki i olan üpheliye rü vet olarak teslim edece i 12000 TL ile 1600 ABD Dolarının seri numaralarının alınarak yeniden mü tekiye verildi i ve mü tekinin paralarla beraber üpheli ile aralarında yapılan anla ma gere i istedi i do rultuda bilirki i raporlarını içeren adli emanette bulunan ve fiziki görüntüsü evrak içerisine belge olarak konulan, yine satın alındı na dair faturası bulunan marka 16 GB kapasiteli flash belle in içine sözde mü tekinin istedi i do rultusunda raporların hazırlanarak yüklendi i flash bellek de yanında oldu u halde, bulu ma yeri olan isimli i yerine gitti i emniyet görevlilerinin gerekli tertibatı aldı ı ve olay tarihi olan 04/02/2019 günü saat 18:12 sıralarında üphelinin belirtilen kafede mü teki ile bulu masının sa landı ı, üphelinin görüntülerden de anla ı laca ı üzere kafasına kapi on geçirip tanınmayaca ı bir kıyafetle bulu ma yerine geldi i 7 dakika oturdu u, mü tekinin üphelinin istedi i anla ma do rultusunda, yani söz konusu dava dosyalarında istedi i yönde rapor vermesi kar ılı nda yanında bulunan önceden seri numaraları alınmı paralarla yine yukarıda özellikleri belirtilen içinde dökümü olan flash belle i üpheli bilirki iye teslim etti i, üphelinin yine kamera izleme görüntülerinden anla ı laca ı üzere, mekandan çıkarken etrafi kontrol etti i, ko ar adımlarla asansöre giderken, asansörün de kameralardan görülece i üzere içinde para ve flash bellek bulunan po eti çıkarıp kontrol etti i, aynı i lemi asansör içinde de yaptı ı, zemin kattan çıkı yaparken üzerindeki paralar ve flash bellek ve paralarla beraber kollukça suçüstü yakalandı ı, bu sırada her ne kadar savunmasında ba ka türlü anlatsa da kolluk tutana na göre flash belle i kırmaya, yani delili yok etmeye çalı tı ı, daha sonra yapılan üst aramasında hem tüm paranın ve hemde flash belle in tutanaklarla önceden tespiti yapılan para ve flash bellek ile birebir aynı oldu unun tespit edildi i;

Ba kanlı ımızın 26/03/2019 tarihli ve 2019/271 Muh. Sayılı yazısı ile bilirki i'den ikayete konu husus ile ilgili olarak savunmasını istenilmi ,

Bilirki i'in 10/04/2019 tarihli savunmasında, Mahkeme heyeti ile ke if mahalline gidildi i, ölçüm i lemlerinin uzun sürece i için usulen binanın gezildi i, bu esnada ke if boyunca hararetli tartı maların ya andı ı, bu tartı maların iddeti, heyetin inceleme yapmasını engelleyecek boyuta vardı ı, kendisinin tarafları sakinle tirmek amacı ile yaptı ı sözlü telkinler, ikayetçi olan müteahhit tarafından yanlı anla ıldı ı, ke if

zaptı hazırlanıp imzalar atıldıktan sonra tarafların telefonları alınmış ve ke if yerine yeniden geleneceğinin beyan edildiği, sonraki günlerde tarafların aranıp ke if mahalline tekrar gidilecek gün için randevu alınmaya çalışıldı, yapılan whatsapp görüşmesinde ikayetçinin yurt dışındayken kendisini arayıp ke if mahalline gelebileceğini beyan ettiği, daha sonra dava konusu mahalle gidilecek günün sabahı, ikayetçinin müteahhit sözleşme ile saatten yaklaşık 1-2 saat önce geldiği, gelince ahsını arayıp, ahsında beklediğini beyan ettiği, randevu saatinden erken geldiği için kahvaltı yapmadığını, birlikte gittiklerini, ikayetçi müteahhit daha erken olduğunu, po açaları yerken, dava dışı bir konuda fikir danışacağı, danıştığı kişinin kendisi ile ilgili olmadığını,'de arkadaşına ait binada kaçak yapılaşma olduğu, bu kaçak yapılaşmanın ana binaya etkisini belirleyip, müteahhit raporunu hazırlayabilirse arkadaşının bu raporu Dikili Belediyesi ve Dikili Adliyesinde görülmekte olan dava dosyasına sunacağını, bu için arkadaşıyla muhattap olacağını, bu analiz karılığında 15.000 TL ödeneceğini söylediği, bunun karılığında kendisine bu analizin zor ve detaylı olduğunu, 20.000 TL'ye yapabileceğini, ancak analizi yapabilmek için parayı peşin alacağını, para ile birlikte fla bellekte Dikili'deki binanın projeleri ve görsellerinin getirilmesi gerektiği, bu analiz için kendisine aitse kesinlikle yapmayacağını, ayrıca kendisine ait.....'daki dava ile ilgisi olmaması gerektiği tembih edildiği, sonrasında araba ile ke if mahalline doğru yola çıkıldı, dava konusu mahalle varıldığında, müteahhit ile arsa sahibi sözlü tartışmaya başladı, o andan sonra müteahhit ahsına devamlı ters cevaplar verdi, o andan sonrada müteahhit ahsına ters cevaplar vermedi, en sonunda beni arsa sahibinin avukatı ile konuşurken uzaktan korak gelerek bizi birli yapmamak, kendisi aleyhinde raporlar düzenleyeceğini ima etmiştir. nceleme yaparken projelerin onaylanıp, aslı gibidir yaptırıldıktan sonra tarafıma verilmesini beyan ettiğinden müteahhit söz konusu onayı yaptıran en kısa zamanda teslim edeceğini söyleyip, ke if mahallinden uzaklaşmıştır. Aradan geçen günlerden sonra müteahhit telefonla ahsımı arayarak Kafe de beklediğini söyleyip, telefonu kapattı, bende dava konusu projenin onaylandığını duyünerek yanına gittiğimde projelerinin onay için çok kısa sürede tamamlanacağını, bu arada arkadaşının Dikili'deki binanın analiz ücretinin ve fla belleğini getirdiğini beyan edip torba içerisinde para ve fla belleğini verip kalkmıştır, daha sonrasında polisler gelip göz altına almışlardır, Alınan ücretin ve fla belli in rüvet ile ilgisinin olmadığını, davada kendisinin uzmanlık alanına dünden iyoonluunun az olduğunu, tarafların haklılığını benim belirlemelerim ile ekillenemez, ben Doç.Dr ünvanına sahibim, profesörlük sürecine 4 yıl kalmış ve maddi yönden ihtiyacım yokken, neden rüvet alıp, her eyini riske etmeyeceğini, ikayetçi müteahhidin iddia ettiği suçlamaları kabul etmediğini, ne müteahhidin verdiği paranın rüvet olarak verildiğini, ne de kendisinin rüvet istediğini kanıtlayacak hiçbir maddi ve fiziki delilin olmadığını, iddiaların tamamen mesnetsiz olduğunu beyan etmiştir.

ncelenen bilirkişiler listesine göre;

Bilirkişi'in 13.01 YAPI DENETİM HİZMETLERİ 13.14

YALITIM

13.13 YARDIMCI MALAT, BAKIM ONARIM VE T CARET 13.12 DEN ZALTI YAPILARI 13.11 YAPIM YÖNET M 13.10 YAPI MAL YET ANAL ZLER 13.09 YAPI STAT 13.08 YAPI MALZEMELER 13.07 ULA TIRMA 13.06 LABORATUAR H ZMETLER 13.05 KIYI - L MAN 13.04 H DROL K VE SU KAYNAKLARI 13.03 GEOTEKN K 13.02 ETÜT-PROJE VE DANI MANLIK H ZMETLER 05.01 KAMULA TIRMA (MÜHEND S, M MAR, EH R PLANCILARI) alt uzmanlık alanlarından kayıtlı oldu u,

LG L MEVZUAT:

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu

"Denetim ve inceleme

MADDE 14- (1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların ilgili mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir."

Menfaat elde etme yasa ı

MADDE 12- (1) Bilirki i, bilirki ilik görev, unvan ve yetkilerini kullanarak kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler lehine menfaat sa layamaz, hediye alamaz ve aracılıkta bulunamaz.

(2) Bilirki i, görevi sırasında elde etti i resmi veya gizli nitelikteki bilgileri, kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler yararına do rudan veya dolaylı olarak bir menfaat elde etmek için kullanamaz hükümlerini içermektedir.

Sonuç olarak;

Bazı basın yayın organlarında yer alan " zmir'de rü vet alan bilirki i olarak görev yapan Akademisyen tutuklandı" haberleriyle ilgili olarak Kar ıyaka Cumhuriyet Ba savcılı ı'ndan bilgi istendi i, Kar ıyaka Cumhuriyet Ba savcılı ı'nca verilen cevabi yazıda habere konu bilirki inin oldu unun bildirildi i,

Mü teki'ın Mali Suçlarla Mücadele ube Müdürlü ü'nde alınan ifadesinde; Kar ıyaka 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde 2018/25 ve 2018/2 Esas numarasıyla Kar ıyaka 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde ise 2017/895 ve 2018/45 Esas numarasıyla davalarının devam etti ini, yapılan ke ifte, Ke if mahallinde yapılacak ölçümde bir araya gelmeleri için irtibat numaralarını aldıklarını, Mü teki'ın alınan ifadesinin devamında, 25/01/2019 günü seyahat amaçlı olarak Birle ik Arap Emirliklerinin eyaletinde bulundu u sırada, saat 10:33 sıralarında kullanmakta oldu u numaralı telefonu,..... numaralı bir GSM hattının aradı nı, telefonu açtı nda kar ısındaki ki inin, kendisini dava dosyalarının in aat bilirki isi Doç. Dr. oldu unu beyan ederek, Mahkemenin verdi oldu u karar istinaden in aat mahallinde ölçüm yapmak için randevula mak istedi ini belirtti i,'e kendisinin Türkiye'de bulunmadı nı, 28/01/2019 günü Türkiye'ye

dönce ini, döndü ünde kendisini arayabilece ini söyledi ini beyan etmi , 29/01/2019 tarihinde salı günü saat: 09:42 sıralarında'in kendisini aradı ını ve kendisine WhatsApp üzerinden oturdu u sokak üzerindeki..... Sitesinin konumunu attı ını ve kendisini almasını istedi ini, kendisinin de ahsı site otoparkından aldı ını ve Sokak üzerindeki isimli yere gittiklerini, i yerinin giri e göre sa dip kö esinde bulunan masaya oturduklarını, ahsın kendisinden telefonunu kapatmasını istedi ini ve kendisine, ekonomik zorluklar ya adı ını anlattı ını, doçent maa ı ile ekonomik zorlukların altından kalmanın zor oldu unu, bu sebepten dolayı bilirki ilik yaptı ını, ancak Mahkeme tarafından takdir edilen bilirki ilik ücretlerinin de çok dü ük oldu unu beyan etti i, dava konusu dosyalarını inceledi ini, davalarında haklı olduklarını, her ne kadar dosyalardaki iddialarında haklı olsalar da Türkiye'deki yargı sisteminin çok yava i ledi ini, davaların uzayabilme ihtimali olmasından bahisle çok büyük zararlara u rayabilece ini, kar ı tarafın avukatının çok agresif oldu unu, düzenlemesi gereken bilirki i raporunun istenildi i ekilde, kendisi lehine düzenleyebilece ini, do ması muhtemel zararların dosya hakimi ile yapaca ı görü melerle bilirki i raporunun kanaat olu turması neticesinde bir sonraki celsede lehine karar çıkartabilece ini, ancak normal ko ullarda kendisinin bilirki ili ini yaptı ı dosyalarda 10.000 TL talebinin oldu unun, kendisinin üç dosyasının bulunması sebebiyle toplamda 30.000 TL para vermesi kar ılı nda anlattı ı üzere lehine bir rapor düzenleyerek i lemleri hızlandırabilece ini ve hakimi etkilemek suretiyle ilk celsede lehine karar çıkartabilece ini, kendisinin de'i üphelendirmemek ve sonradan yapmayı dü ündü ü suç duyurusunda kullanabilmek maksadıyla ahsa maddi sıkıntıları oldu unu, 30.000 TL'nin çok fazla oldu unu söyledi ini, bunun üzerine'in kendisine ne kadar verebilece ini sordu unu, kendisinin de 15.000 TL verebilece ini söyledi ini,'in kendisini 15.000 TL'nin çok dü ük oldu unu, fakat dosyaların ikisinin niteli inin aynı olması sebebiyle 20.000 TL verirse istedi i raporu düzenleyerek, davanın lehine neticelenmesini ve dava süresini hızlandırabilece ini tekrar söyledi ini kendisinin de bu parayı kabul etti ini, bunun üzerine'in kendisini üç - dört gün içerisinde bir fla belle e hazırlayacakları bilirki i dosyalarını ayrı ayrı düzenlemek suretiyle kendisine vermesini, istedi i rü vet parası ile fla diski kendisine vermesini ve kendilerinin hazırladı ı ekliyle'in kendi raporunu düzenleyece ini kendisine söyledi ini ve oturdukları mekandan saat 11: 00 civarında kalktıkları yönünde beyanda bulundu u, bilirki i hakkında Kar ıyaka Cumhuriyet Ba savcılı nca iddianame düzenlendi i ve hâlen tutuklu oldu u anla ılmı tır.

Bilirki i Yönetmeli inin Menfaat elde etme yasa ı

"MADDE 12- (1) Bilirki i, bilirki ilik görev, unvan ve yetkilerini kullanarak kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler lehine menfaat sa layamaz, hediye alamaz ve aracılıkta bulunamaz.

(2) Bilirki i, görevi sırasında elde etti i resmi veya gizli nitelikteki bilgileri, kendisi, yakınları veya üçüncü ki iler yararına do rudan veya dolaylı olarak bir menfaat elde etmek için kullanamaz" hükümlerine aykırı davrandı ı anla ılmı tır.

Bu itibarla;

Adı geçeninin durumunun 6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesinde geçen,

"Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması." hükmü gere ince de erlendirme yapılması gerekti i görü ve kanaatine varılmı tır.

K A R A R :

Yukarıda açıklandı ı üzere;

1-) Bilirki i'in 6754 sayılı Kanun'un 13/1-c maddesi gere ince ZM RBÖLGE B L RK S C L V E L S T E S N D E N Ç I K A R I L M A S I N A ,

2-) Kararın ilgiliye tebli ine,

3-) bu karara kar ı ilgilinin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gere ince tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Kurulumuza itirazda bulunabilece ine,

4-) bu karara süresinde itiraz edilmedi i takdirde kesinle mesini müteakiben Adalet Bakanlığı ı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına, yetki çevremizde bulunan yargı mercilerine bildirilmesine 07/05/2019 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

BA KAN -

ÜYE -

ÜYE -

ÜYE -

ÜYE -

ÜYE -

Z. Kâtibi - 157372