

T.C.
SAMSUN
B L RK L KBÖLGE KURULU

Karar No : 2020/277

KURUL KARARI

BAKAN	:	BAM Üyesi
ÜYE	:	Vergi Mhk. Ba kanı
ÜYE	:	C. Ba sav. Vekili
ÜYE	:	Hukuk Hakimi
ÜYE	:	3. dare Mah. Ba kanı
KATİP	:	Zabıt Katibi

LG L : (.....) Sicil

KAYET EDEN : Sanayi ve Ticaret Anonim
irketi vekili Av.....

I. KONU

1. Sanayi ve Ticaret Anonim irketi vekili Av.....'in **T.C. Kimlik ve sicil numaralı** hakkında sunmu oldu u 07/10/2020 havale tarihli ikayetinin de erlendirilmesine ili kindir.

II. SÜREÇ

2. Sanayi ve Ticaret Anonim irketi vekili Av..... **07/10/2020 havale tarihli ikayetinde;** "Samsun 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/428 Esas sayılı dosyada alacak davası olarak müvekkil irket adına dava açıldı ve yargılamanın ilerlemesi ile 22/09/2020 tarihinde mevcut dosyanın bilirki iye atanmasına karar verilmi tir. Tarafımıza 06/10/2020 tarihinde elektronik tebligat yolu ile ikayete konu bilirki i raporu tebli edilmi ve tarafımızca bu rapordan sonra ikayet etme gerekçesi hasıl olmu tur. Samsun 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/428 Esas sayılı dosyasına bilirki ilik yapan adındaki ahıs, söz konusu raporda tamamen hukuki de erlendirmelerden uzak, ahısı kanaatlerini yansıtır ve yanlı ekilde bilimsellikten uzak bir rapor düzenlemi tir. Kaldı ki bu ahısın bilirki ilik vasıflarını ta ıyıp ta imadı ı da ara tırılması gereken bir durumdur. ikayet konusu bilirki i dosyada mevcut oldu u üzere kendisinden istenen konudan apayrı bir rapor düzenlemi hatta müvekkil hakkında vergi kaçırıldı ı iddiasında bulunmu tur. Bu husus bile aslında görevin kötüye kullanıldı nı göstermektedir. Sayın makamınızdan talebimiz, i bu bahsi geçen sebeplerden dolayı inceleme neticesinde varılacak olumsuz durumlar söz konusu ise dava dosyasına sunulan bilirki ilik raporunun iptal edilmesi ve ahısın bundan sonra bilirki ilik yapmasına dair yetki belgesinin iptal edilmesidir. Sayın makamınıza arz ederiz. 07/10/2020" ekinde ikayette bulunmu tur.

3. Kurulumuz 08/10/2020 tarih ve 2020/212 Disiplin sayılı yazısı ile Samsun 4. Asliye **Hukuk** Mahkemesinin 2019/428 Esas sayılı dava dosyası incelenmek üzere UYAP sistemi üzerinden istenilmi , Kurulumuzca ön inceleme raporu hazırlanarak tüm belge ve bilgiler incelenmi tir.

4. İgili 'nın kayıtlı oldu u uzmanlık alanları;

[45.01 GENEL MUHASEBE, 45.02 YÖNET M MUHASEBES , 45.05 T CAR LETME VE RKETLER MUHASEBES , 48.01 YURT Ç NDEN ALINAN VERG , RES M, HARÇ VE MAL YÜKÜMLÜLÜKLER, 49.01 DI T CARETTENALINAN VERG , RES M, HARÇ ve MAL YÜKÜMLÜLÜKLER, 38.06 REKLAMCILIK, 38.07 GAZETEC L K, BASIN YAYIN, 38.09 ÇER K SA LAYICILI I VE YÖNET M , 49.01 DI T CARETTENALINAN VERG , RES M, HARÇ ve MAL YÜKÜMLÜLÜKLER, 49.02 MEN E TESP T , 49.03 C F, FOB VE GÜMRÜKLENM

DE ER, 49.04 KAÇAK E YA, 49.05 TRANS T VE SERBEST DOLA IM]'dır.

5. Kurulumuz 16/10/2020 tarih ve 2020/25 sayılı toplantısında alınan kararla; İgili hakkında HUKUK N TELEND RME, B L MSEL AÇIKLAMA DI INDA YORUM YAPMA iddiası nedeniyle 6754 S.K.'un 3/2 maddesini ihlal kapsamında SORU TURMA AÇILMASI ve Bilirki i Yönetmeli i'nin 63. Maddesi uyarınca savunmasının alınmasına karar verilmi , Kurulumuzca 19/10/2020 tarihinde elektronik tebligat çıkartılmı , çıkarılan elektronik tebligatın 24/10/2020 tarihinde tebli edildi i anla ılmı tır.

6. İgili 30/10/2020 havale tarihli savunma dilekçesi ile; "Bu yazıları ile Samsun 4.Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2019/428 Esas Notu dosyada görülmekte olan bir dava sebebiyle "Bilirki i" olarak 5.10.2020 tarihinde adı değen Mahkeme Ba kanlı ı'na sundu um görü ler gerekçe gösterilerek Davacı Vekili Av. tarafından vaki ikâyet üzerine "Savunmam" istenilmektedir.

55 yıllık gazeteci-yazarlık ve bunun yarısı kadar bir süre de olan " Serbest Muhasebecilik" hayatımda, "hak ve hukuk çerçevesinde karar verdi im/i lem yaptı um ve görü /dü ünçe beyan etti im kanaatiyle arz etmek isterim ki, mezkûr "Bilirki ilik Raporu'm, bu esaslar çerçevesinde ekillenmi ve ilgili Makama sunulmu tur.

ikâyetçi Avukat Bey'i ben "Baro'ya ikâyet etmeyece im. Sâdece u kadarını vurgulamak isterim ki ilgili Rapor'un Gereğçeli Sonuç" bölümünde belirtilen hususlar, her iki mesle imin tecrübesi ve kanaati ile ekillenmi tir ve Sayın Mahkeme Ba kanlı ına bir "dü ünçe/kanaat" olarak bildirilmi tir.

Karar elbette ki Sayın Mahkemenin hükmüdür.

Saygı ile arz ederim efendim. 30.10.2020" ekinde savunmada bulunmu tur.

III. GEREKÇE

7. Samsun 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/428 Esas sayılı dosyasında görülen alacak davasında 22/09/2020 tarihli duru mada alınan " dosyanın resen seçilecek reklam , gazetecilik ve internet gazetecili i konusunda uzman bilirki iye tevdi ile dosya içerisinde bulunan gazete örnekleri ve internet çıktıları de erlendirilerek yayımlandı ı yıl rayiç de erleri üzerinden davacının davaya konu i lem nedeniyle alacak miktarı hususunda rapor düzenlemesinin istenmesine, bilirki inin emek ve mesaisine kar ılık 450,00TL ücret taktirine, ücretin 2 hafta içerisinde davacı vekilinde mahkeme veznesine yatırılmasına,-Samsun bilirki i listesinde bilirki i temin edilememesi halinde stanbul Nöbetçi Asliye Hukuk mahkemelerine talimat yazılmasına, rapor ibraz edildi inde duru ma günü beklenmeksizin taraflara tebli ine, " ara kararı uyarınca ilgili bilirki i görevlendirilmi tir.

8. İgili, söz konusu görevlendirme uyarınca 05/10/2020 havale tarihli bilirki i raporunu hazırlayıp ibraz etmi tir.

9. Bu rapor üzerine ilgiliyi davacı vekili "söz konusu raporda tamamen hukuki de erlendirmelerden uzak, ahsi kanaatlerini yansıtır ve yanlı ekilde bilimsellikten uzak bir rapor düzenlemi tir. Kaldı ki bu ahısın bilirki ilik vasıflarını ta ıyıp ta ımadı ı da ara tırılması gereken bir durumdur. ikayet konusu bilirki i dosyada mevcut oldu u üzere kendisinden istenen konudan apayrı bir rapor düzenlemi hatta müvekkil hakkında vergi kaçırıldı ı iddiasında bulunmu tur" ekinde kurulumuza ikayet etmi tir.

10. İgiliden, görevlendirme ara kararında; "dosya içerisinde bulunan gazete örnekleri ve internet çıktıları de erlendirilerek yayımlandı ı yıl rayiç de erleri üzerinden davacının davaya konu i lem nedeniyle alacak miktarı hususunda rapor düzenlemesi" istenilmi tir.

11. İgilinin hazırlamı oldu u bilirki i raporu u ekildedir:

"4) - 01.10.2020 tarihinde 30 günlük bir inceleme ve raporlama süresi verilerek dosya (Bilirki i olarak) tarafıma tevdi edilmi tir.

12. Dosya üzerinde yapılan ncelemeler: 1)- Davacı "..... Sanayi ve Ticaret Anonim irketi (Gazete Gerçek);Samsun" vekili "Av." tarafından 26.06.2019 tarihli bir dilekçe ile "Davalı (Borçlu) TCKN:; ikametgâh:/Samsun gösterilerek "(117.705.-TL.lık kısmı gazete reklâm bedeli ve 38.055.- TL.lık kısmı da nternet Sitesi reklâm bedeli olmak üzere toplam) 155.760.-TL.lik alaca ın haciz yoluyla tahsili stemi"yle craya ba vurulmu tur.

Davacının sundu u ve dosyada mevcut oldu u görülen belgeler incelendi inde bunların iki grup hâlinde ve iki ayrı esastan de erlendirilmesi gerekti i anla ılmı tur:

a) - "Gazete Abonelikleri": Mart 2018 tarihinden ba layan ve Temmuz 2019 tarihine kadar devam eden ve günde 150' er adetten baret 18 aylık süre içerisinde, teslim alınan toplam 82.350 adet "Gazete Gerçek" için "abonelik" bedelidir ki hepsi de "ay ay" faturalandırılmı olup (% 1 KDV dâhil genel toplamları hesaplanmı ve 77.736.- TL (Yetmi yedibinyediyüzotuzaltı) TL. oldu u görülmü tür. **Muhatap (Alıcı) "Samsun Büyük ehir Belediyesi"dir. (Ve "...../Samsun Büyük ehir Belediye Ba kan Vekilli i'ne "03 Mayıs 2018" tarihinde getirilmi tir. Dolayısıyla da gazete aboneli inin ilk iki aylık dönemi ile yani Mart 2018 ayına ait 4,650 adet gazete çin 3.487.-TL. ık, Nisan 2018 ayına ait 4.500 gazete için 3.375.-TL. lik ve 1-3 Mayıs günlerine ait (450 gazete çin de 337,50.-TL.lık olmak üzere toplam 7,199,50 TL.-lik kısmı ile lgili olarak; 1-Ne do rudan, 2- Ne de dolaylı olarak, hiç mi hiç ilgisi yoktur, "Do rudan" ilgisi yoktur. Çünkü gazeteler, Samsun Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı'na fatura edilmi tir ve 'in bu ay ve günlerde "Samsun Büyük ehir Belediye Ba kan Vekili" de ildir. "Dolaylı" olarak da ilgisi yoktur. Çünkü dava (dare Hukuku bakımından), "Samsun Büyük ehir Belediyesi" ile birlikte "..... 'e açılmamı tur Ortada bir " lân Sözle mesi" de mevcut de ildir.)**

b) - "Bafra Belediye Ba kan Adayı" olarak "Gazete Gerçek"te ve bunun nternet sayfasında çıkan "tanıtım ilânları" ile "haber reklâmları" açısından de erlendirilmesi: Davacı "..... Sanayi ve Ticaret Anonim irketi (Gazete Gerçek); vekili Sn. "....." ilgili icra ve dava dilekçelerinde (117.705.-TL.lık kısmı gazete reklâm bedeli ve 38.055.- TL.lık kısmı da nternet Sitesi reklâm bedeli olmak üzere toplam) 155.760.-TL.lik alaca ın tahsili isteminde bulundu una göre, bu meblâ ın 77.736.-TL.lik kısmı faturalı gazete bedeli oldu u anla ılmakla bakiyesi olan 78.024.- (yetmi sekizbinyirmidört) TL.lık kısım, reklamlara aittir; ve dahi "**Sözle me**"siz ve faturasız"dır.

c)- Bilindi i üzere Vergi Kanunlarımız "hizmet ve mal alım-satım"nda "fatura verilip alınmasını esas" kabul etmi , 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu da "Borç ili kisinin Kaynakları" olarak "Birinci Bölüm, Birinci Ayırım, l'inci madde"den tibaren hep "Sözle me"den bahsetmi tir,

"Dava Dosyası"nın hiçbir yerinde ve borç-alacak do uran olayında "Sözle me" yoktur. Her ne kadar Davacı "..... Yayıncılık Sanayi ve Ticaret Anonim irketi (Gazete Gerçek); vekili "....." 01.07.2020 tarihli bir dilekçesinde 2 Yargıtay kararından bahsetmi se de bunlar istisnaî ve kısmî birer uygulamadan ibarettir. Kaldı ki i bu borç/alacak davasında de il ki bir-iki örnek alım-satım, aylara ve hatta yıllara bile sirayet eden bir ticarî faaliyet söz konusudur ve ortada herhangi bir "Sözle me" ve de "fatura" yoktur.

ç)- Davacı "..... Sanayi ve Ticaret Anonim irketi (Gazete Gerçek) vekili Sn. "....." dilekçelerinde (38.355.- TL.lık kısmın internet Sitesi reklâm bedeli oldu undan bahsederken bu kısım için de herhangi bir faturadan söz etmeme i, ibraz etti i belgeler arasında, gerek gazete ve gerekse internet sayfalarında 13 ubat 2019 ile 31 Mart 2019 tarihleri arasında (bu tarihler dâhil) 40'tan ziyâde tanıtım ve reklâm yapılmı olmasına ra men hizmet bedelini gösterir muteber bir muhasebe belgesine rastlanmamı , öte yandan Sosyal Medya ve internet Gazete yayınları yoluyla yapılan reklâm ve tanıtımlarda 18/19.12.2018 tarihli Resmî Gazetelerde yayımlanan 476 Sayılı Cumhurba kanlı ı Kararnamesi ile getirilen % 15 Gelir Vergisi Stopajı'nın da yapılmadı ı ve Maliye'ye % 18 KDV ile birlikte ödenmemesi için bu yola ba vuruldu u kanaatine varılmı tur. Tekrarlayacak olursak; yukarıda "a" bendinde gösterilen faturalı gazeteler tutarı dı ında kalan 78.024.- (yetmi sekizbinyirmidört) TL.lık oldu u bildirilen alacaklar içindeki % 18 KDV ve % 15 Stopaj ödemesi için vatanda lık ve mükellefiyet borcundan kaçınılmı tur.

Gerekçeli Sonuç : Sayın Mahkemenizce 01.10.2020 tarihinde ahsıma imzalatırılan "Teslim Tutana ı" le "Bilirki i" olarak tarafıma tevdi olunan 2019/428 Esas Sayılı Dosya içindeki dava ile ilgili belgelerde yapılan incelemede;

1) - Yukarıda teferruatlı bir ekilde arz edildi i üzere; gerek Vergi Kanunlarımız ve gerekse hak ve nisfet kuralları gere i ile cari hukuk sistemimiz gere ince uyulması icabeden lâzîmeye riayet

edilmedi i ve dolayısıyla da husumet bakımından (Davalı ki i/kurumda) hatâ yapılarak "noksan" dava açıldı ı,

2) - Kurumlar Vergisi, Katma De er Vergisi ve Gelir Vergisi Kanunu ile Borçlar Kanunu'na muhalefet edilerek defaatle "fatura" tanzim edilmeden alacak tahsili yoluna gidildi i, bu cihetle de "vergi kaçırma suçu" i lenmesine açıkça tevessül edildi i,

3) - i bu Alacak Davasının; Genel Hukuk Kuralları çerçevesinde incelendi inde "iyiniyet emarelerinden hiçbirini ta imadı ı.

Kanaati hasıl olmu ve bu hususlar gözönünde bulunduruldu unda "davanın esastan red edilmesi" gerekti i dü ünmesine varılmış tır. "

13. Bilirki i raporunun taraf iddia ve beyanları dı nda kalan her bir paragrafı bir bilirki i raporundan ziyade davalı beyanı gibi hazırlanmış , görevlendirme ara kararında verilen görevle ilgisi olmayan açıklamalar içeren, davanın reddedilmesi gerekti ine varıncaya kadar hakimnin yerine geçerek hukuki nitelendirmeyi içeren, tarafsızlık ve dürüstlük ilkeleriyle ba da mayacak bir ekilde yazılmış bir rapor olarak de erlendirilmiş tir. Bilirki i raporunun yukarıda kopyalanan neredeyse bütün bölümlerinin bu ihlalleri içerd i tespit edilmiş tir.

14. İlgili hakkında açılan disiplin soru turmasına verdi i savunmasında da ilgilinin raporla ilgili olarak kendisini ayrıntılı bir ekilde savunması, iddia edilen ihlalleri gerçekle tirmed i ni belirtmesi yerine tamamen soyut bir ekilde raporu 55 yıllık mesleki tecrübesine dayanarak yazdı nı savunmakla yetindi i görülmü tür.

Bilirki ilik Kanununun 3/1,2 maddesi maddesi u ekildedir:

"Temel ilkeler

MADDE 3- (1) Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba imsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir.

(2) Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz."

6100 Sayılı HMK'nun 279/4 maddesi u ekildedir:

Bilirki ilik Yönetmeli inin 9/1 maddesi u ekildedir:

"(4) (De i ik: 3/11/2016-6754/54 md.) Bilirki i, raporunda ve sözlü açıklamaları sırasında çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hâkim tarafından yapılması gereken hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz. "

"Dürüstlük ve tarafsızlık

MADDE 9 – (1) Bilirki i, görevini dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi dü ünçe, felsefî inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım yapmaksızın dürüstlük ve tarafsızlık ilkeleri do rultusunda yerine getirir."

15. Bütün bu de erlendirmeler sonucunda ilgilinin bilirki ilik temel ve etik ilkelerinden olan tarafsızlık ilkesini, hukuki nitelendirme yasa nı ihlal etti i kabul edilmiş tir.

16. Adalet Bakanlı ı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı nca 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun 6. Maddesi uyarınca yayımladı ı Bilirki ilerin Uyaca ı Rehber lkeler ve Bilirki i Raporlarında Bulunması Gereken Standartların 9,10,15,16 maddelerini de ihlal etti i anlaşılmış tir.

17. Bu ihlallerin yaptırımını 6754 S.K.'un 13/1-c,ç maddesinde düzenlenen bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma yaptırımındır. 6754 S.K.'un 13/2 maddesi ihlalin niteli ine göre uyarma veya geçici süreyle listelerden çıkarma yaptırımını uygulanabilece ini düzenlemekle birlikte, bilirki ilinin yaptı ı ihlallerin nitelik olarak a ır ihlal niteli inde oldu u, bilirki ilik temel ve etik ilkelerinin, özellikle tarafsızlık ilkesinin ihlal edildi inin kabul edildi i, görevlendirme ara kararına uymayıp davalı gibi görü açıklamak suretiyle yazılan raporun sonuç kısmında da davanın hiçbir mesnedinin bulunmadı ı belirtilerek esastan reddedilmesi gerekti i ekindeki ifadelerin bilirki ilik müessesesiyle ba da mayacak de erlendirmeler oldu u kabul edilmiş tir. Bilirki ilinin vermi oldu u savunma da göz önünde bulundurularak bilirki ilik müessesesini yıpratıcı mahiyette görülen bu raporu nedeniyle bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılması yaptırımını ile cezalandırılması de erlendirilmiş tir.

18. İkiyetçi vekili İkiyet dilekçesinde bilirki i raporunun da iptalini İstemi olmakla birlikte bilirki ilik bölge kurulunun bu eilde bir yetkisi olmayıp aldırılan bilirki i raporunun hükme esas alınıp alınmayaca ının de erlendirilmesinin takdiri tamamen yargılama merciine ait olmakla bu yöndeki talebin görev yönünden reddine karar verilmi tir.

IV. KARAR

19. Yukarıda açıklanan gerekçelerle ilgilinin 6100 Sayılı HMK'nun 279/4; 6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/1,2 maddelerini ihlal etti i kabul edilerek hakkında 6754 S.K.'un 13/1-c,ç maddesi uyarınca **B L RK L K S C L N DEN VE L STES N DEN ÇIKARILMASINA,**

20. Bilirki i raporunun iptali talebinin **GÖREV YÖNÜNDEN REDD NE,**

21. Karardan bir suretin **İlgilinin ve İkiyetçi vekilinin elektronik posta adresinden tebli ine,**

22. Karardan bir suretin Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/6 maddesi uyarınca, ilgilinin ba lı oldu u kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına gönderilmesine,

23. Karardan bir suretin Adalet Bakanlı ı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Dairesi Ba kanlı ına gönderilmesine,

24. Bu karara kar ı ilgililerin, 6754 S.K.'un 15/1 maddesi uyarınca tebli tarihinden itibaren otuz gün içinde kararı veren Samsun Bilirki ilik Bölge Kuruluna ya da kurulumuza gönderilmek üzere ilgiliye en yakın adli yargı ilk derece mahkemesi adalet komisyonu ba kanlı ına yazılı olarak itirazda bulunabileceklerine **OYB RL** ile karar verildi. **05/11/2020**

Ba kan *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Üye *e-imzalıdır*

Zabıt Katibi *e-imzalıdır*