

T.C.
SAKARYA
BİLİRKİLER BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI

Karar No : 2020/78
Disiplin No : 2020/39

Toplantı No : 2020/9

KARAR

BAŞKAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KATİP :

BİLİRKİ :
ADRES :
BİLİRKİ :
ADRES :

BİLİRKİ :
ADRES :
KONUSU :
KARAR TARİHİ : 07/09/2020
KARAR YAZIM TARİHİ : 10/09/2020

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu gereince oluşturulan Sakarya Bilirki ilik Bölge Kurulunun 07/09/2020 tarihinde yaptığı toplantı neticesinde;

KONU :

Yalova Kadastro Mahkemesinin 2015/70 esas sayılı dosyasında bilirki il olarak görevlendirilen, ve hakkında 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 252. maddesi kapsamında Rüvet stemek suçundan açılan kamu davasında, suçun bilirki ilik görevi sırasında işlendiğinden bahisle yapılan ihbar başvurusu.

Disiplin dosyası kapsamı incelendi inde;

Yalova Kadastro Mahkemesine Orman (Hazine veya darece Açılan Tapu iptal stemli) davası istemli açılan 2015/70 esas sayılı dosyasında, ve'ın bilirki il olarak görevlendirildikleri anlaşılmıştır. Dosyanın davacı taraflarından olan'ün e i'ün iddia ettiği ekli ile; avukatı aracılığı ile telefonla kendisine ulaşan ve buluma talep eden Bilirki iler ile Kocaeli ili Gölcük ilçesi Derimendere mevkiinde bir kafede yaklaşık 1 saat konuştuklarını, bu ahısların dosyadan isimlerini temin ettiği ve keşif sırasında gördüğü, ve olduğunu, bu üç ahısla kafede görüşmeleri, kendisinden bilirki il raporu hazırlamadan önce ki i başına 3.000 TL olmak üzere toplamda 9.000 TL para talep ettiklerini, kendisinden rüvet isteyen Bilirki ilere rüvet veremeyeceğini, durumunun zaten iyi olmadığını söylediğini, bu ahıslardan birinin "sen bulursun, gerekirse akrabalarından yakınlarından temin edersin" dediğini, bulutun ki ilerden birinin kulağına

e ilerek istihbaratta polis oldu unu, rü vet alan verenlere operasyon yaptıklarını, bunun bir suç oldu unu söyledi ini, bu ahsın bir müddet durduktan sonra "fark etmez, bir ey olmaz, bu i ler böyle yürüyor" dedi ini, bunun üzerine cep telefonunu çıkartarak sesli ve görüntülü kayıt sistemini açıp cebine koydu unu ve ahıslarla konu maya devam etti ini, bu ahısların kendisine durumlarının çok iyi olmadığını, bu i lerin devletin verdi i 100 TL dosya parası ile yapılamayacağını, zaten rü vet de il hediye olarak alacaklarını söyleyerek isteklerini yenilediklerini, yanlarından ayrılmak için hamle yaparak "ben sizi ararım" deyince'nın kendisine hitaben "bu i in ararım mararımı yok, on gün sonra parayı buluyorsan bul, arkasından hediye mediye ne verirsen ver" dedi ini, kendisinin kaydı kapatarak gidece i sırada "biz seni ararız, yakla ık on gün içinde raporu yazmaya ba larız veya bitiririz" dediklerini, kendisinin de Yalova Cumhuriyet Savcısı ile görüşerek durumu bildirdi ini akabinde de bu ki ilerden ikayetçi oldu unu ifade etmiştir.

Mü teki'ün ikayeti nedeniyle açılan dosyada Yalova Cumhuriyet Ba savcılı ının 09/12/2016 tarih ve 2016/9708 soru turma sayılı kararı ile suç yerinin Gölcük olması nedeniyle yetkisizlik kararı verildi i, Gölcük Cumhuriyet Ba savcılı ının 2016/5701 sayılı soru turma dosyasında düzenlenen fezleke ile; suçun vasıf ve mahiyeti dikkate alınarak A ır Ceza Mahkemesinde kamu davası açılmak üzere dosyanın Kocaeli Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderildi i anlaşılmıştır.

Kocaeli Cumhuriyet Ba savcılı ının 23/08/2019 tarih, 2019/20952 soru turma ve 2019/7152 esas sayılı iddianamesi ile, ve hakkında Türk Ceza Kanununun 252/2, 4, 7 ve 53. maddeleri uyarınca "rü vet istemek" suçundan ayrı ayrı cezalandırılmaları istemi ile kamu davası açıldı ı, açılan kamu davasının Kocaeli 1. A ır Ceza Mahkemesinin 2019/398 esas sırasına kaydının yapıldı ı, dava dosyasının hali hazırda derdest durumda bulundu u anlaşılmıştır.

Haklarında kamu davası açılan, ve'in listeye ve sicile kayıtlı bilirki i olmaları ve i ledikleri iddia olunan suçun görevleriyle ilgili olması dikkate alınarak Yalova Kadastro Mahkemesinin 05/03/2018 tarih ve 2015/70 esas sayılı yazıları ile stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ına ihbar yazısı yazıldı ı, stanbul Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ının 13/03/2018 tarih ve 2018/490 Muh sayılı yazıları ile ilgisi nedeniyle ikayetin Bursa Bilirki ilik Bölge Kuruluna gönderildi i, Bursa Bilirki ilik Bölge Kurulunun 24/02/2020 tarih ve 2020/18 sayılı kararı ile ve'nın Sakarya Bilirki ilik Bölge Kurulu siciline kayıtlı oldukları,'ın ise herhangi bir bilirki ilik kurul listesine kayıtlı olmamakla birlikte aralarındaki fiili ve hukuki irtibat nedeniyle disiplin dosyasının bir bütün halinde de erlendirilmesi gerekti inden bahisle dosyanın Bölge Kurulumuza gönderildi i anlaşılmıştır.

Bölge Kurulumuzun 2020/39 disiplin sırasına kayıt edilen dosyada listeye kayıtlı Bilirki iler ve'nın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. ve 14. maddeleri, Harici Bilirki i'ın anılan kanunun 14. maddesi kapsamında savunmaları talep edilmi , Bilirki ilik Yönetmeli inin 63/1. maddesi uyarınca yasal süresi içerisinde Kurulumuza Bilirki iler tarafından savunma ibraz edilmedi i/gönderilmedi i anlaşılmıştır.

GEREKÇE :

bu karara konu denetim ve inceleme 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14. maddesi ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 59. maddesi uyarınca ba latılmıştır.

Bilirki ilik Bölge Kurullarının bilirki iler hakkında disiplin incelemesi yapabilmesi için bilirki inin görevini Bilirki ilik Kanununda belirtilen temel ve etik ilkelere aykırı olarak gerçekleştirildi inin tespiti gerekmektedir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. maddesi ile bilirki iler hangi artların gerçekleştirilmesi halinde sicilden ve listeden çıkarılacakları hususu hüküm altına alınmıştır.

Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki ilerin, Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik görevleriyle ba da tı ı ölçüde 13/04/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı İlkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlü oldukları Bilirki ilik Yönetmeli inin 6. maddesi ile hüküm altına alınmıştır. 25785 sayılı Yönetmeli in amacı; kamuda etik kültürünü yerle tirmek, kamu görevlilerinin görevlerini yürütürken uymaları gereken etik davranı ilkelerini belirlemek, bu ilkelere uygun davranı göstermeleri açısından onlara yardımcı olmak ve görevlerin yerine getirilmesinde adalet, dürüstlük, saydamlık ve tarafsızlık ilkelerine zarar veren ve toplumda güvensizlik yaratan durumları ortadan kaldırmak suretiyle kamu yönetimine halkın güvenini artırmak, toplumu kamu görevlilerinden beklemeye hakkı oldu u davranı lar konusunda bilgilendirmektir.

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 6. maddesinde, ceza kanunlarının uygulanması yönünden kamu görevlisi “*Kamusal faaliyetin yürütülmesine atama veya seçilme yoluyla ya da herhangi bir surette sürekli, süreli veya geçici olarak katılan ki i*” olarak tanımlanmış olup 6100 sayılı HMK’nın 284. maddesi ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 58. maddesinde belirtildi i üzere bilirki i Türk Ceza Kanunu anlamında kamu görevlisidir. Bilirki ilik icrasının kamu görevi olması ve önemi dikkate alındı nda, bu görevi yapacaklarda tarafsızlık, güven, kanunlara ba lılık gibi vasıfların aranması, bilirki ilerin bu vasıflarında herhangi bir tereddüdün bulunmaması gerekti i, bunun bilirki ilerin görev aldı ı davaların taraflarının hukuki güvenli inin sa lanması açısından bir zorunluluk oldu u açıktır.

Bu minvalde;

Bilirki iler hakkında atılı suç i lediklerinden bahisle makul üphe kanaatine varılarak Kocaeli Cumhuriyet Ba savcılı nca düzenlenen ve Kocaeli 1. A ır Ceza Mahkemesince kabul edilen iddianame nazara alındı nda, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c maddesinde belirtilen “*Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.*” hükmü ile Bilirki ilik Yönetmeli inin 10. maddesinde belirtilen “*Bilirki i, görevinin saygınlı ını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya üpheye dü üren her türlü tavır ve davranı tan kaçınır*” ilkesine uyuldu u yönünde ve kamu görevlisi vasıflarında tereddüt olu tu undan idari tasarruf yetkisi kullanılarak Bilirki iler ve’nın bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılmalarına, Harici Bilirki i’ın ise bilirki ilik yapmaktan yasaklanmasına dair a a ıdaki ekilde karar vermek gerekmektedir.

KARAR : Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere:

..... TC. Kimlik ve..... Sicil Numaralı **Bilirki i** ile
..... TC. Kimlik ve Sicil Numaralı **Bilirki i**’nın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 48/1-c maddeleri uyarınca bilirki ilik sicilinden ve listesinden **ÇIKARILMALARINA,**

..... TC. Kimlik Numaralı Harici **Bilirki i**’ın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c ve 14/6 maddeleri uyarınca **bilirki ilik yapmaktan YASAKLANMASINA,**

Kararın ilgililerine **tebli ine,**

Karardan bir suretin Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/6. maddesi uyarınca ilgili kurum/meslek kurulu una ve görevlendirmeyi yapan Yalova Kadastro Mahkemesine **gönderilmesine,**

Karardan bir suretin Adalet Bakanlığı ı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı na **gönderilmesine,**

6754 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren **30 gün içinde** Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine

beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge Kurulu veyahut Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Ba kanlı ı ya da Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe göndermek suretiyle itirazda bulunabilece ine dair **oy birli i** ile karar verildi.07/09/2020

Ba kan 101434 [E imzalı]	Üye 37995 [E imzalı]	Üye [E imzalı]	Üye [E imzalı]	Üye [E imzalı]	Üye [E imzalı]
--------------------------------	----------------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------

Katip

[E imzalı]