

T.C.
ANKARA
BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI
BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI

K A R A R

Konu :

Toplantı no : 2020/19

Karar No : 2020/176

Kütahya 1. Mahkemesi 10.06.2020 tarih, 2014/1262 esas sayılı müzekkeresi ile, bilirkiçi..... ek rapor tanzimi için talimat mahkemesince dosyanın 07.05.2019 tarihinde teslim edilmesine rağmen bilirkiçinin bugüne de in dosyayı teslim etmediğini beyan ederek, Bilirkiçilik Kanunu gereğince bilirkiçi hakkında gerekli yaptırımların uygulanmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Bilirkiçi..... Bilirkiçilik Bölge Kurulu Başkanlığı'na göndermiş olduğu savunmasında özette; bakmakla yükümlü olduğu annesinin trafik kazası geçirmesi, çalıştığı kurum olan..... bünyesinde..... kapanarak İstanbul'a tayin olması, sonrasında görev yerinin Ankara olarak değiştirilmesi için çaba göstermesi ve annesinin riskli bir bacak ameliyatı geçirmesi sebebiyle rapor teslimini geciktirdiğini, böyle bir durumun tekrarr etmeyeceğini, ek raporu 12.06.2020 tarihinde Ankara 13. Mahkemesi'ne teslim ettiğini beyan etmiştir.

Kütahya 1. Mahkemesinin 2014/1262 Esas sayılı dosyasının kurulumuza intikal eden evraklarının tetkikinden; davacı..... tarafından davalı..... aleyhine açılmış olduğu rücu tazminat davasında rapor tanzimi için yazılan talimatın Ankara 13. Mahkemesi'nin 2019/163 esas sayılı talimatına kaydının yapıldığı, talimat mahkemesi tarafından dosyanın 17.05.2019 tarihinde ıslak imzalı "bilirkiçi yemin ve teslim tutanağı" ile bilirkiçi..... teslim edildiği ve rapor tanzimi için bilirkiçiye 60 günlük süre verildiği saptanmıştır.

Bilirkiçi..... kurulumuzun nihai listesinde kayıtlı bilirkiçi olduğu tespit edilmiştir.

LG L MEVZUAT HÜKÜMLERİ :

24.11.2016 tarih ve 29898 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6754 sayılı Kanunun TEMEL İLKELER düzenleyen 3. Maddesinin 1. Fıkrasında "**Bilirkiçi, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde bağımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir.**" hükmünün bulunduğu, bu temel ilkeye göre bilirkiçi listesine kayıtlı olsun ya da olmasın tüm bilirkiçilerin kendilerine verilen görevleri maddede belirtilen kriterler çerçevesinde yerine getirmekle yükümlü oldukları görülmektedir.

Bilirkiçilik Yönetmeliğinin etik ilkeler arasında yer alan 7. Maddesinin 1. Fıkrasında "**Bilirkiçi, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sunduğu hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler.**" hükmünün bulunduğu, bu etik ilkeye göre listeye kayıtlı olsun ya da olmasın tüm bilirkiçilerin görevlerini "**zamanında**" yapmaları gerektiği görülmektedir.

6754 sayılı Bilirkiçilik Kanununun 13. Maddesi "**Bilirkiçilik sicilinden ve listesinden çıkarılma**" başlıklı olup şu ekildedir:

"Madde 13- (1) Bilirkiçiler, aşağıdaki hâllerden birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilinden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirkiçiliğe kabul şartlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli şartların bulunmadığının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirkiçilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirkiçilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirkiçilik faaliyetinde

Toplantı No: 2017/4 Karar No: 2017/1
bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki inin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir."

Bu madde hükmüne göre "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**" durumunda, ilgili bilirki i sicilden ve bilirki ilik listesinden çıkarılabilmektedir. **Görüldü ü gibi bu maddedeki temel ceza "ÇIKARMA" cezası olup**, bu yönü ile di er kanunlardaki alt cezadan üst cezaya yönelik bir sistem olu turulmamı tır. 13. Maddedeki kuralların ihlali halinde ilk a amada ÇIKARMA cezası verilebilecektir. Ancak, aynı maddenin 2. Fıkrasına göre Kurul, ihlalin niteli ine göre di er alt yaptırımlara da karar verebilecektir.

Bilirki ilik Yönetmeli inin 53. Maddesi "**Bilirki inin bildirim ve çekinme yükümlülü ü**" ba lıklı olup u ekildedir:

"MADDE 53- (1) Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin, uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektirmedi ini, temel ve alt uzmanlık alanına girmede ini, inceleme konusu i ve i lemlerin açıklı a kavu turulması için alanında uzman ba ka bir bilirki i ile i birli ine ihtiyaç duydu unu **veya varsa görevden çekinmeyi haklı kılacak bir mazeretinin bulundu unu, görevin kendisine verilme tarihinden veya çekinmeyi gerektirecek durumun sonradan ö renilmesi halinde bu tarihten itibaren en geç bir hafta içinde görevlendirmeyi yapan mercie bildirir.**"

Bu madde hükümlerine göre bilirki i maddede sayılı gerekçelerle görevlendirmeye kabul etmeyebilece i gibi, kendisine bilirki i olarak çok fazla dosya verilmesi, yakınlarının ölümü, **rahatsızlık gibi görevden çekinmeyi haklı kılacak bir mazereti bulunması halinde de** görevlendirmeyi kabul etmemesi veya bu gibi hallerde dosyayı iade etmesi veyahut mahkemesine bildirmesi gerekti i anla ılmaktadır. Bu bildirim süresi ise en geç bir hafta olarak düzenlenmi olup, bu süre her halde bilirki i raporunun hazırlanması için bilirki ilere verilen süreyi a amayacaktır.

YUKARIDA YAPILAN AÇIKLAMALAR, B L RK N N SAVUNMASI VE MEVZUAT HÜKÜMLER B RL KTE DE ERLEND R LD NDE,

Somut olayda, 17.05.2019 tarihinde ıslak imzalı bilirki i teslim tutana ı ile dosyayı teslim alan ve mahkemece 60 günlük süre verilen bilirki inin dosyayı en geç 17/07/2019 tarihinde mahkemeye teslim etmesi gerekirken yakla ık 11 ay süre ile geç teslim etti i, bilirki inin kanuni bir mazeretinin bulunması halinde, yukarıda belirtildi i ekilde Bilirki ilik Yönetmeli inin 53. Maddesinde yazılı süre içerisinde bu mazeretini de mahkemesine bildirilmesi gerekti i, ancak bilirki inin mahkemesine her hangi bir mazeret bildirmedi i veya ek süre talebinde bulunmadı ı ve bu ekilde bilirki inin 6754 sayılı kanun 13/1-b maddesinde yazılı "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**" kuralını ihlal etti inin sabit oldu u,ihlal etti i kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındı ında "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı, aynı Kanununun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine dosya kapsamı, rapor hazırlanmasında gecikilen süreler ve bilirki i savunması dikkate alınarak 6754 sayılı Kanununun 13/2 maddesi uyarınca **6 (ALTI) ay süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılması** yaptırımının yeterli olaca ı kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1-Bilirki i..... T.C Kimlik numaralı 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 2 maddeleri uyarınca 6 (ALTI) ay süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden ÇIKARILMASINA,

2-)Kararın bir suretinin ihbarda bulunan mahkemeye gönderilmesine ve ilgili bilirki iye tebli ine,

3-)Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilgileri bakımından

Toplantı No: 2017/4 Karar No: 2017/1

bilirki inin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve Kütahya 1. Mahkemesi ve Ankara 13. Mahkemesi'ne gönderilmesine,

4-)6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir **ba ka** Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 17/07/2020

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Katibi