

**T.C.**  
**ANKARA**  
**B L R K L K**  
**BÖLGE KURULU BA KANLI I**

**K A R A R**

**Konu : Taraf vekili Av. .... bilirki i ..... hakkındaki ikayeti**

**Toplantı no : 2020/9**

**Karar No : 2020/96**

..... vekili Av. .... Bilirki i..... hakkındaki ikayetinde özet olarak, 21.08.2015 tarihinde geçirilen i kazası sonucunda hayatını kaybeden..... yakınları tarafından u ranılan maddi ve manevi zararın davalılardan mü terak ve müteselsilen tahsili istemiyle açılan, Ankara 29. Mahkemesi'nin 2016/1324 Esas sayısında kayıtlı davada mahkemece..... bilirki i olarak atandı 1, söz konusu olay dolayısıyla ceza dosyasında savcılık a amasında alınan raporda oransal olarak kusur belirtilmedi inden oransal olarak kusur raporu hazırlanmak üzere dosyanın Bilirki i ..... teslim edilmesine kar ın, 20.09.2018 tarihli ilk bilirki i raporunun bir sayfadan ibaret olup, raporun bilimsellikten uzak ve mahkemece istenen, oransal tespitin yapılmayıp, asli kusur, tali kusur ekinde bir nitelendirmede bulunuldu u ve dosya münderecatı ile somut olaylar hakkında dahi yanlı bilgiler içeren bir rapor hazırlandı 1, bu raporda müvekkili hakkında ceza davası kesinle mi olmasına kar ın, davanın derdest oldu unun belirtildi i, raporun 2.paragrafının son cümlesinin; "... Kusurlular/davalılar ve kusur oranlarının %100 oranı üzerinden tevzi edilmesi için dosyanın üzerime kalmaması bakımından bilirki ili ime verilmesinin daha sa lıklı, uygun olaca ını, takdirin mahkemenize ait olaca ını arz ve talep ederim" ekindeki ifadesinin anla ılamadı 1, ayrıca davalılarla kusurluların aynı anlamda kullanılmasının di er ki inin/ki ilerinin kusurunu hiç dikkate almadı ını taraflı ve önyargılı tanzim edildi ini gösterdi i; sonrasında ise yeni bir ara karar olmadan kendili inden 1.10.2018 tarihinde bir rapor daha hazırlayarak mahkemeye sunuldu u, bu raporun da ba ka bir ceza davasında bilirki i heyetince hazırlanan raporun birebir kopyalanarak altına kendi adını yazıp, imzasını attı 1, kendili inden rapor hazırlanmasının öncelikle usule aykırı oldu u, metnin içeri inden evvel kendisi ve hukuki mahiyetinin ikayete konu oldu u, istenmeden ikinci raporun sunulmasının tarafsızlık vasfına sahip olmadı ını gösterdi i iddiaları ileri sürülerek; bilirki i hakkında inceleme yapılması, sunmu oldu u raporların iptali ve bilirki ilik yetki belgesinin iptalinin istendi i, hakkında ikayette bulunan Bilirki i ..... 'nın Ankara Bilirki ilik Bölge Kurulu'nun Bilirki i Listesinde bulundu u görülmü tür.

Mahkeme dosyasının incelenmesinde, varisi oldukları.....adlı ahsın i kazasında ölümü nedeniyle Ankara 29. Mahkemesi'nde tazminat talebiyle açılan E: 2016/1324 sayılı davada; 90 günlük süre verilerek dosyanın bilirki i .....04.07.2018 tarihinde ıslak imzalı olarak teslim edildi i, hazırlanan 20.09.2018 tarihli bilirki i raporunun mahkemesine sunuldu u, sunulan raporda olay hakkındaki 35.Asliye Ceza Mahkemesi'nin E:2016/431 sayısında kayıtlı davada karar verilmi olmasına kar ın, derdest oldu unun belirtildi i, hazırlanan raporda; "olaya etken taksirli eylemleri ile 1. derecede asli oranda kusurlu ve 4708 sayılı Yapı Denetim Kanunu'nun 2/f maddesine muhalefeti nedeniyle 2. derecede tali kusurlu" ekinde yorumlarda bulunuldu u,

Ayrıca mahkemece **15.10.2018** tarihinde dosya teslim edilerek ek rapor istenmesine kar ın, hazırlanan ikinci raporun ise **1.10.2018** tarihli oldu u, yani ikinci rapor tarihinin dosya tesliminden önceki tarihli oldu u ve raporun çok büyük bir kısmının aynı olay dolayısıyla, aynı mahkemece ba ka bir bilirki i heyetine yaptırılan bilirki i incelemesine ili kin olarak mahkemeye sunulan 28.05.2018 tarihli raporla birebir aynı oldu u görülmü tür.

Kurulumuzca Ankara 29. Mahkemesi'nin 2016/1324 Esas sayısında kayıtlı davada mahkemece ..... 'dan ek rapor istenip, istenmedi i hususu münhasran sorulmu , mahkemece verilen cevapta ise ; "**bilirki i..... tarafından 01/10/2018 tarihli bilirki i ek raporu dosyamıza sunulmu ve 08/10/2018 tarihinde UYAP sistemine aktarılmı tır. Sistem kayıtlarının tetkikinde bilirki i teslim tutana mın 15/10/2018 tarihinde olu turuldu u, dava**

**dosyasında ek rapor için dosyanın bilirki iye tevdi edilmesi hususunda herhangi bir ara karara rastlanılmadı ı görülmü tür." ekinde cevaplandırılmı tır.**

..... **tarafından kurulumuza verilen savunma dilekçesinde ise özet olarak;** kendisinin rapor verdi i dava dosyalarını takip etmesinin mümkün olmadığı ve yakı ık almayacağı, tazminat davasında kusurun ceza davasındaki karar kesinle meden ancak asli ve tali kusur olarak belirlenebilece i, ayrıca bilirki ilik yaptı ı arkadaşlarının raporlarından yararlanmasının mümkün oldu u, ancak kusurlular ve kusur oranları yönünden rapora katılmadı ı ve gerçe e aykırı rapor düzenlemedi i belirtilerek savunma yapıldı ı görülmü tür.

#### **LG L MEVZUAT HÜKÜMLER :**

6754 sayılı Kanunun 3/2-3 maddesinde,

**"...(2) Bilirki i, raporunda çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.**

**(3) Genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki iye ba vurulamaz."**

Görüldü ü gibi bu madde hükümlerine göre bilirki i "özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamayacağı, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamayacağı" gibi 3. Fıkra göre görevlendirmeyi yapan merci de bu konularda bilirki i görevlendirmesi yapamayacaktır. Bu madde hükümleri ihtiyari hükümler olmayıp, emredici hükümlerdir ve görüldü ü gibi hem bilirki iye hem de atama yapan merciye yükümlülükler getirmektedir.

6754 sayılı Kanunun 13/1-ç, 2 maddesinde listede kayıtlı bilirki iler için yaptırımlar öngörülmü olup, u ekildedir.

**(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçeikle mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:**

**ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması. "**

**(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir.**

Hükümleri bulunmaktadır.

Bu madde hükmüne göre " 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması. " durumunda, ilgili bilirki i sicilden ve bilirki ilik listesinden çıkarılabilmektedir. **Görüldü ü gibi bu maddedeki temel ceza "ÇIKARMA" cezası olup,** bu yönü ile di er kanunlardaki alt cezadan üst cezaya yönelik bir sistem olu turulmamı tır. 13. Maddedeki kuralların ihlali halinde ilk a amada ÇIKARMA cezası verilebilecektir. Ancak, aynı maddenin 2. Fıkrasına göre Kurul, ihlalin niteli ine göre di er alt yaptırımlara da karar verebilecektir.

#### **6754 SAYILI KANUNUN GEREKÇES :**

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu uygulamada uzun yıllardır meydana gelen yanlış uygulamaları düzeltmek ve bilirki ilikten kaynaklanan sorunları ortadan kaldırmak amacıyla kabul edilmi olup, 6754 sayılı Kanunun gerekçe kısmı u ekildedir:

**"Uygulamada bilirki ili in bir meslek haline dönü tü ü, hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bile sıklıkla bilirki i görevlendirildi i ve bilirki inin adeta hâkimin yerine geçerek yargı yetkisini kullandı ı, bu çerçevede ifade edilen ele tiriler arasındadır. Söz konusu ele tiriler, Anayasanın 36 ncı maddesi ile Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin 6 ncı maddesinde güvence altına alınan "adil yargılanma hakkı"nın tesisi bakımından da dikkate alınmak durumundadır. Di er yandan, bilirki ilik alanında ya anan sorunlar ile çözüm önerileri, geçmi tarihlerde farklı kurumlar tarafından hazırlanan çe itli rapor ve belgelere konu olmu tur. Cumhurbaşkanlı ı Devlet Denetleme Kurulunun 2010 yılında hazırladı ı, "Adlî Tıp Kurumu Bakanlı ının 2007, 2008 ve 2009 Yıllarına Ait Faaliyet ve lemlerinin Denetimi ile Adlî Tıp Kurumu Hizmetlerinin Etkin ve Verimli ekinde Yürütülmesinin ve Geli tirilmesinin Sa lanması" başlıklı Raporunda, Ülkemizdeki mevcut bilirki ilik sistemi kapsamlı olarak ele alınıp**

incelenmi tir. Adalet Bakanlı ı tarafından 2010 yılında hazırlanan “Bilirki ilik” konulu nceleme Raporunda da, mevcut bilirki ilik sisteminin aksayan yönleri ile çözüm önerileri ortaya konulmu tur. Her iki raporda da bilirki ilik alanında ya anan sorunların; bilirki ilerin e itimi, denetimi ve seçimi gibi konularda kurumsal yapı eksikli inden kaynaklandı ı vurgulanmı tir. 2014-2018 yılları arasını kapsayan Onuncu Kalkınma Planında ise; yargılama sürecinin hızlandırılması, yargıya ula ilabilirli in artırılması amacıyla bilirki ilik mekanizmasının geli tirilmesi ve bilirki ilik kurumunun gözden geçirilerek etkin i leyen bir sistem olu turulması hedefine yer verilmi tir...”

Daha önceki mevzuatlarda da yer alan "bilirki inin hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz" kuralı Yüksek Mahkemeler de dahil, bilirki i atamaya yetkili makamlarca uygulanmamı , 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun gerekçe kısmında belirtildi i gibi "*uygulamada bilirki ili in bir meslek haline dönü tü ü, hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bile sıklıkla bilirki i görevlendirildi i ve bilirki inin adeta hâkimin yerine geçerek yargı yetkisini kullandı ı*" gözlemlenmi tir. 6754 sayılı Kanuna göre kurulan birimler öncelikle Kanunun emredici hükümlerinin uygulanması için faaliyette bulunmaktadırlar.

#### **ANAYASA MAHKEMES N N KARARI:**

**Hukuki nitelendirme ve de erlendirme** konusunda 31/01/2019 tarih ve 30672 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 2015/10393 sayılı ve 09/01/2019 tarihli kararının da bulundu u anla ılmaktadır.

**Anayasa Mahkemesinin Ba vuru no:2015/10393 ve 09/01/2019 tarihli kararının ilgili kısımları u ekildedir:**

"74.Genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konular dı nda özel veya teknik bilgiyi içeren uzmanlık gerektiren konularda bilirki iye ba vurulması adil yargılanma hakkının gere i olarak de erlendirilmelidir. Çünkü hâkim, bir delil de erlendirme vasıtası olan bilirki i incelemesinden de yararlanarak önüne gelen sorunu çözerek adaletin gerçekte mesini temin etmektedir. Bununla birlikte hukuk kurallarını resen ara tırarak bulmak, yorumlamak ve olaya uygulamak zaten hâkimin i idir. Nitekim hukuki sorunları hâkimin mesleki bilgi ve deneyimleriyle çözmesi gerekti inden bu sorunların en yetkin ki isi hâkim olup Anayasa'nın 138. maddesinde de hukuka uygun olarak hüküm verme yetkisi hâkime tanınmı tir (AYM, E.2017/20, K.2018/75, 5/7/2018, §§ 37-41).

75.Bilirki i görü ü, hâkimin uyu mazlı ı çözerken dikkate alaca ı takdiri bir delilden ibarettir. Hâkimin hukuki bilgisiyle aydınlatılamayan bilimsel ve teknik meseleleri açıklı a kavu turmak, bu tür meselelerde mahkemeyi bilgilendirmek amacıyla görü üne ba vurulan uzman ki i olan bilirki i görü ünün mahkemeyi ba lamayaca ı ku kusuzdur. Hâkim; bilirki i görü ünü içeren raporun yeterlili ini, raporda açıklanan görü ve kanaatin itibar edilebilirli ini, dayandı ı olguları gözönünde bulundurarak hükme esas alınıp alınmayaca ını serbestçe de erlendirir ve takdir eder. Bu ba lamda hâkim, bilimsel ve teknik bakımdan yetersiz ve çeli kili buldu u bilirki i raporlarını hükme esas almak zorunda de ildir. Bu durum, karar verme ve hüküm kurma yetkisinin hâkime ait olmasının do al bir sonucudur. Aksi takdirde ekil olarak hükmü kuran hâkim olsa da gerçekte hüküm bilirki i tarafından verilmi olur ki bu durum yargı yetkisinin devri anlamına gelir (....., B. No: 2014/18103,26/10/2017, § 46).

76.Nitekim bilirki i görü üne ba vurulması meselesi, kanun koyucunun da gündemine gelmi ; 3/11/2016 tarihli ve 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu ile konu hakkında bazı düzenlemeler yapılmı tir. Bu çerçevede 6754 sayılı Kanun'un 42. maddesi ile 5271 sayılı Kanun'un 63. maddesinin (1) numaralı fıkrasına, hukuk ö renimi görmü ki ilerin, hukuk alanı dı nda ayrı bir uzmanlı a sahip oldu unu belgelendirmedikçe, bilirki i olarak görevlendirilemeyece i yönünde bir hüküm eklenmi tir. Ayrıca aynı düzenlemeyle "Ancak, genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki iye ba vurulamaz" hükmü de getirilmi tir.

77.Bu ba lamda 6754 sayılı Kanun'un gerekçesinde de ifade edildi i üzere düzenlemenin amacının hâkime verilen mutlak yargı yetkisinin -bilirki i vasıtasıyla dahi olsa- bir ba kasına devrini önlemek oldu u, hukuk kurallarını resen ara tırmak, yorumlamak ve uygulamak

hâkimin görevi kapsamında kaldığından uyu mazlık hakkında bir de bilirkişi atanmasının gereksiz yere yargılama giderlerinin artmasına ve buna bağlı olarak yargılama sürelerinin uzamasına sebebiyet vereceği, salt hukuki konularda bilirkişiye ihtiyaç bulunmadığı belirtilmiştir (AYM, E.2017/20, K.2018/75, 5/7/2018, § 36)."

**Anayasa Mahkemesinin kararında da görüldüğü gibi bilirkişi görevlendirmelerinde ve raporlarda 6754 sayılı Bilirkişi Kanununun uygulanmasının zorunlu olduğu ve bilirkişi görevlendirmelerinde belirli kriterlere uyulması gerektiği anlaşılmaktadır.**

**YARGITAY HUKUK GENEL KURULU'nun 13/06/2019 tarih ve Esas No: 2017/13-561, Karar no:2019/655 SAYILI KARARININ LG L KISMI U EK LDED R:**

"...Maddi tazminata ilişkin izah edilen şekilde değerlendirilirken elbette ki avukatın kusurlu davranışının gerçekleştiği yargılamada varılacak sonucun kesin bir şekilde tespiti imkân dâhilinde de olsa; **illiyetin varlığının ve kusurun ağırlığının denetime açık şekilde irdelenebilmesi için, söz konusu yargılamada ileri sürülen vakıalar, toplanan deliller, konu ile ilgili mevzuat hükümleri ve emsal içtihat gibi kaynaklar göz önünde bulundurulmalı ve fiili durumdan daha lehe bir sonucun temin edilmesinin ihtimal dâhilinde olup olmadığı tartışılmalıdır.**

Özel Daire bozma kararında da bu hususa işaret edilmiş olmakla birlikte, söz konusu inceleme ve değerlendirilmesinin gerek 6100 sayılı HMK'nın 266/1. maddesinin "Mahkeme, çözümü hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendiliğinden, bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar verir. Ancak genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukukî bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvurulamaz." ekindeki düzenlemesi gerekse 24.11.2016 tarihinde yürürlüğe giren 6754 sayılı Bilirkişi Kanunu'nun 3. maddesinin iki ve üçüncü fıkralarındaki "(2) Bilirkişi, raporunda çözümü uzmanlığı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dışında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de değerlendirmelerde bulunamaz. (3) Genel bilgi ve tecrübeyle ya da hâkimlik mesleğinin gerektirdiği hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvurulamaz" hükümleri gereğince **bu değerlendirilmenin bozma kararında gösterildiği şekilde bilirkişi eliyle yapılması mümkün değildir. Hâkim bu incelemeyi bizzat kendisi yapmak zorunda ve bunu yapabilecek yegâne kişi konumundadır."**

Görüldüğü gibi Yargıtay Hukuk Genel Kurulu bu kararında özet olarak "**illiyetin varlığının ve kusurun ağırlığının**" bizzat hakim tarafında yapılması gereken ve hukuki nitelendirme ve değerlendirilme kapsamında yer alan konular arasında olduğunu belirtmektedir.

**KAYET D LKÇES , DOSYA KAPSAMI, B L R K N N SAVUNMASI, 6754 SAYILI KANUNUN GEREKÇES , ANAYASA MAHKEMES N N ve YARGITAY HUKUK GENEL KURULUNUN KARARI LE MEVZUAT HÜKÜMLER B RL KTE DE ERLEND R LD NDE,**

**Bilirkişi tarafından kural ihlali yönünden 2 farklı eylemin yapıldığı olduğu tespit edilmiştir:**

1-)Bilirkişi..... hazırlayıp mahkemesine sunduğu raporda "....olaya etken taksirli eylemleri ile 1. derecede asli oranda kusurlu ve 4708 sayılı Yapı Denetim Kanunu'nun 2/f maddesine muhalefeti nedeniyle 2. derecede tali kusurlu" şeklinde yorumlarda bulunulduğu şeklinde ifadeler kullanmak suretiyle KUSURUN varlığı veya yokluğu konusu ile oranları (asli-tali) konusunda yorumlarda bulunarak hukuki nitelendirme ve değerlendirme yaptığı, **bu konularda bilirkişi atamaya yetkili makamlarca bilirkişi raporu talep edilemeyeceği gibi, bilirkişinin de kendisinden bu yönde talepte bulunulması halinde bile 6754 sayılı Bilirkişi Kanununun 3/2 maddesindeki "emredici hükmünü" belirtmek suretiyle raporunda hukuki nitelendirme ve değerlendirme yapmaması gerektiği ve bu şekilde bilirkişinin 6754 sayılı Bilirkişi Kanununun 3/2 maddesinde yazılı "Bilirkişi raporunda çözümü uzmanlığı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dışında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de değerlendirmelerde bulunamaz" temel ilkesini ve aynı Kanununun 13/1-ç maddesinde yazılı "3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirkişi faaliyetinde bulunulması" kuralını ihlal ettiği,**

2-)Bilirkişi..... yukarıda izah edildiği ve mahkemece Kurulumuza gönderilen

cevabi yazıda belirtildi i ekilde, mahkemesine sundu u **1/10/2018 tarihli raporla ilgili olarak, o tarih itibariyle kendisinden ek rapor vs istenilmedi i halde**, kendili inden bir rapor hazırlamak suretiyle mahkemeye ibraz etti i, bu ekilde bilirki inin ek rapor için görevlendirilmedi i bir tarihte rapor tanzim ederek "bilirki ilik görevine" aykırı harekette bulunarak 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/1. Maddesinde yazılı "**Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir.**" temel ilkesini ve aynı Kanununun 13/1-ç maddesinde yazılı "**3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması**" kuralını ihlal etti i,

Bilirki inin ihlal etti i kuralların niteli i, dosya içeri i ve bilirki i raporunun kapsamı birlikte de erlendirildi inde bilirki i hakkında 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. Maddesinde yazılı "sicil ve listeden çıkarma" yaptırımını uygulanması yerine aynı maddenin 2.fıkrası gere ince **6 ay süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılmasına** karar verilmesinin yeterli olaca ı,

Ayrıca, **Bilirki ilik Bölge Kurullarının rapor iptal etme yetkileri bulunmadı ından** bu konudaki talebin de reddedilmesi gerekti i kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

### **KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;**

1)-Bilirki i..... T.C. Kimlik numaralı..... 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç, 2. maddesi uyarınca **6 ay süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılmasına,**

2-)Raporun iptal edilmesine yönelik talebin **reddine,**

3-)Kararın **ikayetçiye ve ilgili bilirki iye** tebli ine,

4-)Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın **bilgileri bakımından,** bilirki ilerin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve görevlendirmeyi yapan mercilere gönderilmesine,

5-)6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Kurul üyesi ..... gerekçe kısmına kısmı muhalefeti ve oy çoklu u ile karar verildi 26.02.2020

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Katibi

### **KISMI MUHALEFET ERH :**

Hakimlik mesle inin gerektirdi i genel ve hukuki bilgi ile çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki iye ba vurulması mümkün de ildir. Somut olayda, irdelenmesi gereken husus kusur raporundaki oransal belirlemenin hukuki nitelendirme ve de erlendirme olarak kabul edilip edilemeyece i noktasında toplanmaktadır.

Öncelikle, önemle belirtmek gerekir ki, gerek 6754 sayılı yasada gerekse yürürlükte bulunan tüm mevzuat hükümlerinde kusur oranının hakim tarafından belirlenece i konusunda açık bir düzenleme mevcut de ildir.

Hakim kendisini bilirki i ve bilirki i kurulu yerine koyamaz, özel veya teknik bilgiyi gerektiren konularda ahsi bilgisi ile kusur belirleyemez, bu görü ü Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 2.4.1986 gün ve 1984/4-847 E, 1986/338 K; 8.11.1995 gün ve 1995/19-601 E, 938 K; 2.4.2003 gün ve 2003/4-185 E, 263 K; 7.03.2007 gün ve 2007/11-94 E, 113 K; 19.3.2008 gün ve 2008/11-262 E, 260 K; 14.5.2008 gün ve 2008/11-42 E, 45 K; 5.11.2008 gün ve 2008/4-655 E, 664 sayılı kararları da do rulamaktadır.

Hakim özel veya teknik bilgi gerektiren hallerde ahsi bilgisi ile kusur belirlemesi yapamayaca ma göre kusur incelemesi için bilirki iden rapor alınması zorunludur. Bu görü de Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 8.12.2004 gün ve 2004/4-642 E, 648 K; 2.3.2005 gün ve 2005/11-81 E, 118 K; 30.1.2008 gün ve 2008/11-42 E, 45 K; 5.11.2008 gün ve 2008/4655 E, 664 K sayılı kararlarında vurgulanmı tır.

Nitekim, anılı Hukuk Genel Kurulu kararlarının verildi i tarih itibariyle yürürlükte bulunan mülga 1086 sayılı yasanın 275. maddesinde açıkça hakimlik mesle inin gerektirdi i genel ve hukuki bilgi ile çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki i dinlenemez hükmü mevcut olmasına ra men, Yargıtay yerle ik içtihatlarıyla kusur oranı belirlenmesinin hakimlik mesle inin gerektirdi i hukuki bilgi ile çözümlenmesi gereken bir konu olmadı ı açıkça belirtilmi tir.

Bu kabulden hareketle, gerekçe kısmının di er konuları ile verilen yaptırım kararına her hangi bir muhalefetimiz bulunmamakla birlikte, kusur oranı belirtilmesi sebebiyle bilirki inin kural ihlalinde bulundu u yönündeki gerekçe kısmına katılmıyorum. 02/03/2020

Üye

(E- mzalı)