

T.C.  
ANKARA  
BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI

K A R A R

**Konu : Av..... bilirki i ..... hakkındaki ikayeti**

**Toplantı no : 2020/9**

**Karar No : 2020/100**

**Mü teki ..... Vekili Av. .... 18/11/2019 tarihli dilekçesinde özetle;** Ankara 27. Asliye Hukuk Mahkemesi' nin 2018/583 esas sayılı dosyasında 05/07/2019 tarihinde ke if yapıldı nı, bu ke ifte bilirki i olarak ..... sicil noda kayıtlı Bilirki i ..... atandı nı, Bilirki inin görev sınırlarının ke if tutana ı ve dosya kapsamı ile belirlendi ini, bilirki inin Mahkemeden herhangi bir talebi veya Mahkemenin bilirki iye tevdi etti i yerinde inceleme kararı ve yetkisi bulunmamasına rağmen 27.08.2019 tarihinde sunulan bilirki i raporunun 9.sayfasının "3.2) Mahallinde inceleme" başlıklı bölümünde ve birçok bölümünde ilgili/ilgisiz birçok ki iyle ifahi görüşler yapıldı nı beyan ederek rapor tanzim etti inin görüldü ü, raporun 9., 12., 13., 14. ve 15. sayfalarında mesken sakinleri ile yapılan ifahi görüşlere dayanıldığı nın belirtildi i, Müvekkili ile bilirki i arasında hiçbir görüşme olmadı nı, Bilirki i tarafından gerçe e aykırı rapor düzenlendi ini, Bilirki inin görevinin gerektirdi i etik ilkelerle bağdaştırılmayan güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulundu unu, Bilirki i kök raporunun 3.2.2.) maddesinde "*davacı müvekkil tarafından yapılan i lerle ilgili olarak*" ifadesiyle davacı/karşı davalı yanın adına rapor düzenlendi inin görüldü ünü, Bilirki inin görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde tarafsız ve objektif olarak yerine getirmedi ini, kiminle nerede ne zaman hangi amaç ve zeminde yapıldı ı dahi bilinmeyen ifahi görüşlere dayalı gerçe e aykırı bir rapor düzenlendi ini, Bilirki inin tarafların bilgisine bağlanma konusunda mahkemeden talepte bulunmadı nı, davanın tarafları bir yana bina yöneticisi ve daire sakinlerinin görüşlerini alarak davanın tarafı dahi olmayan üçüncü kişilerin görüşlerine dayalı olarak gerçe e aykırı rapor tanzim etti ini, Bilirki i kök raporuna 16 Eylül 2019 tarihli dilekçeyle itiraz edildi ini ancak 23 Eylül 2019 tarihli ek raporda sundukları itiraz dilekçesine hiçbir ekilde de inilmedi ini, Bilirki inin güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarını kök ve ek raporun di er bölümlerinde de sürdürdü ünü, birçok noktada hukuki de erlendirmelerde bulundu unu, Bilirki i ..... hakkında gerekli disiplin soruşturmasının yapılmasına ve sicilden çıkarma cezası tatbik edilmesine karar verilmesinin talep edildi i, Bilirki i ..... Bilirki ilik Bölge Kurulumuzun listesinde kayıtlı oldu u anlaşılmıştır.

İlgisi bakımından Ankara 27. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2018/583 esas sayılı dosyasının incelenmesinde; 25/04/2019 tarihli 1 nolu celsede; "*Mahallinde 05/07/2019 günü saat: 10: 00 ' dan itibaren ke if yapılmasına, refakate resen 1 in saat bilirki isi seçilmesine...*" ekinde karar verildi i, 05/07/2019 tarihli Bilirki i Yemin ve Teslim Tutana ı ile Bilirki i..... görevlendirildi i, Bilirki inin raporun teslimi için 50 gün süre verildi i, Bilirki i..... Mahkeme ile birlikte 05/07/2019 tarihinde ke fe gitti i, Ke if tutana ında Bilirki i..... "**ke if mahallini gezdik. Dava dilekçesini, delilleri, belgeleri inceledik. Gerekli notlarımızı aldık. Ayrıntılı raporunuzu ibraz edece iz. Bu yönden dosya tarafımıza verilerek rapor hazırlamamız için süre verilsin**" dedi i, Bilirki inin raporunu 27/08/2019 tarihinde Mahkemeye teslim etti i, aynı bilirki inin ek rapor için 03/09/2019 tarihinde tekrar görevlendirildi i, aynı bilirki inin ek - raporunu ise 23/09/2019 tarihinde Mahkemeye sundu u,

**Söz konusu 27/08/2019 tarihli Bilirki i kök raporunun 9. Sayfasının 3/2 ba lı nda;** "...05/07/2019 günü yapılan ke ifte i in kapsamlı olması nedeniyle 15/07/2019 tarihinde ke if mahalline gidilerek, tespiti istenen bina tarafımdan incelendi. Ta ınmazın mevcut durumunu gösteren foto rafları çekildi, **tespit isteyen tarafın, bina yöneticisinin, davalı tarafın ve daire sakinlerinin görü ü alındı**, ilgi talep ve Sayın Hakimin vermi oldu u talimatlar çerçevesinde gerekli tespitler yapıldı. **12. sayfasının 6. maddesinde;** ...Mesken sakinleri ile yapılan ifahi görü melerde ise,elektrik tesisatlarından kaynaklanan herhangi bir sorun ya anmadı ı belirtilmi tir. **13. sayfasının 2. maddesinde;** ...Mesken sakinleri ile yapılan ifahi görü melerde, mekanik ve do algaz tesisatlarından kaynaklanan herhangi bir sorun ya anmadı ı belirtilmi tir. **14. sayfasının 3. maddesinde;** ...Mesken sakinleri ile yapılan ifahi görü melerde ise, Zayıf akım (telefon hattı, uydu, anten, kablolu TV hattı ve megafon hattı vd.) kaynaklanan herhangi bir sorun ya anmadı ı belirtilmi tir. **15. sayfasının 2. maddesinin son kısmında;** ..... Belediyesi mar ve ehircilik Müdürlü ü tarafından 22/05/2014 tarihinde onaylanan mimari uygulama projesi üzerinde ve yerinde yapılan incelemeler ayrıca ifahi görü meler neticesinde de erlendirilmi tir." **eklinde tespitler yapıldı ı görülmü tür.**

**Bilirki i ..... 18/12/2019 tarihinde Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza verdi i yazılı savunmasında;** Ke if günü uzmanlık alanı ile ilgili yerinde incelemelerini yaparken Sayın Mahkeme Ba kanı tarafından söz konusu adresteki ta ınmaz ile ilgili genel ve detaylı bir inceleme yapma talimatının verildi ini, Sayın Mahkeme Ba kanına detaylı ve genel bir inceleme yapabilmek için ke if yapılacak ba ka adresler de olması nedeniyle kendilerince uygun görülmesi halinde tarafların da uygun oldukları ba ka bir tarihte yeniden inceleme yapmasının daha uygun olaca ını ilette ini, Sayın Mahkeme Ba kanı'nın taktirleri do rultusunda uygun oldu u yönünde görü lerinin alınmasına müteakip; Mahkeme Ba kanı, Mahkeme Kaleminde görevli personel, ahsı ve di er yetkililerle birlikte Mahkeme Kalemi tarafından hazırlanan "Ke if Tutana ı" nı düzenleyerek resmi araç ile ke if yerinden ayrıldıklarını, davaya konu ta ınmazda Sayın Mahkeme Ba kanı'nın talimatları do rultusunda genel ve detaylı inceleme yapabilmek ve kök raporunu sunabilmek için 15.07.2019 tarihinde ta ınmazın bulundu u adrese kendi aracıyla gitti ini, 15.07.2019 tarihinde inceleme yapmaya gitmeden önce herhangi bir aksaklı a ve gecikmeye sebebiyet vermemek için Mahkeme Kaleminden taraf vekillerinin irtibat bilgilerini aldı ını, taraf vekillerini birkaç gün öncesinden haberdar etti ini, Sayın ..... vekili Av. .... ile de ilk kez o gün telefon ile görü tü ünü, her iki tarafın da vekillerinden herhangi bir yanlı anla ılmaya ve aksaklı a sebebiyet vermemek için kendilerinin de katılımıyla yerinde ke if yapılmasının daha do ru ve etik olaca ını ve herhangi bir taraf gelemeyecekse ortak ba ka bir gün belirleyebileceklerini kendilerine ilette ini, Davacı taraf vekilinin müsait olduklarını ve ke fe katılabileceklerini tarafına iletteklarini, Davalı taraf vekilinin kendisinin ve Sayın..... kendilerinin katılamayacaklarını ancak uygun görülmesi halinde Sayın..... o lunun ke fe katılabilece ini tarafına iletteklarini, kendisinin de e er taraflarca herhangi bir sakınca yok ise kendi açısından bir sakınca olmayaca ını ilette ini ve neticeten 15.07.2019 günü ke if yapılmasında mutabık kaldıklarını, bu nedenle Sayın..... vekili Av..... ikayet dilekçesindeki "...davalı müvekkilimiz ile bilirki i arasında görü me olmamı tür." yönündeki beyanının do ru oldu unu, Bilirki ilik görevini etik kurallar çerçevesinde yerine getirebilmek için taraflarla görü mesinin söz konusu bile olamayaca ını, Bu görü meyi Sayın Mahkeme Ba kanının talimatı, Mahkeme Kaleminin bilgisi ve ayrıca taraf vekilinin bilgisi olmadan yapmasının mümkün olamayaca ını, 15.07.2019 tarihinde ke if yapılacak adrese gitti ini, taraflar gelmeden aracımdan dahi inmedi ini, hiçbir kimse ile ke if öncesinde ve sonrasında ne yüz yüze ne de telefonla herhangi bir görü me yapmadı ını, tarafları önceden tanımadı ını, taraflarla bilirki i olarak atandı ı tarih öncesinde ve sonrasında herhangi bir tanı mı lı ı ve

görü mü lü ünün olmadı nı, taraflarla ortak bir tanıdı mın dahi olmadı nı, Sayın..... vekili tarafından sunulan ikayet dilekçesinde; "...tespit isteyen tarafın, bina yöneticisinin, davalı tarafın ve daire sakinlerinin görü leri alındı" hususundan bahsedildi ini, ke fi davacı, davacı vekili ve.....vekaleten o lu ile Sayın Mahkeme Ba kanı'nın talimatları do rultusunda yaptı nı, ke if sırasında apartman yöneticisinin ve bina sakinlerinin yapının otoparkı ile ilgili sıkıntıları payla mak üzere yanlarına geldiklerini ve ya adıkları sorunları payla tıklarını, apartman yöneticisinin ve bina sakinlerini ke fe katılmak üzere ça ırmadı nı, sonradan ke fe müdahil olduklarından ke fe katıldıklarını ve teknik olarak tespit etti i hususları raporunda belirtmesinde herhangi bir sakınca olmadı nı dü ündü ünü, atanmı oldu u görev ve verilmi olan talimatlar çerçevesinde tespit etti i hususları destekleyici teknik bilgi ve belgeleri mahkemeye sunmu olmasının uzmanlık dı ı açıklama yaptı ı ve hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulundu u anlamına gelmedi ini, ikayete konu suçlamaları reddetti ini **savunmu tur.**

#### **LG L MEVZUAT HÜKÜMLER :**

**6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. Maddesi "Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılmayı" düzenlemekte olup u ekildedir:**

Madde 13- (1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı nın sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

**c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.**

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki inin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir. "

**6754 Sayılı Bilirki ilik Kanununun 6/2-c maddesi gere ince verilen yetki kapsamında düzenlenen Bilirki ilik Yönetmeli inin "temel ve etik ilkeler" bölümünde bulunan 9. Madde u ekildedir:**

#### **"Dürüstlük ve tarafsızlık**

MADDE 9-(1) Bilirki i, görevini dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi dü ünçe, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım yapmaksızın **dürüstlük ve tarafsızlık ilkeleri do rultusunda yerine getirir.**

(2) Bilirki i, görev süresince do rudan veya dolaylı olarak uyu mazlı ın taraflarından gelen uzman görü ü, danı manlık, hakemlik ya da buna benzer bir görevi kabul edemez.

(3) Bilirki i, yakınlarının veya i ili kisinin bulundu u ki i, kurum veya kurulu ların, tarafı oldu u ya da ilgili bulundu u davalarda görevlendirmeyi kabul edemez."

#### **B L RK RAPORLARININ ÖZEL VEYA TEKN K B LG YÖNÜNDEN DENETLEN P DENETLENEMEYECE KONUSU:**

Bilirki ilik Bölge Kurullarının 6754 sayılı Kanununun 14. maddesinde belirtildi i ekilde ilgili mevzuat kapsamında denetim ve inceleme yaptıkları ve aynı

maddenin 3. ve 4. fıkralarında,

**"(3) Bölge kurulları, bilirki i raporlarını özel veya teknik bilgi yönünden denetleyemez.**

**(4) Bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin bölge kurullarına ba vuru yapamaz; yapılan ba vurular incelenmeksizin reddedilir."**

Hükmünün mevcut oldu u, yukarıda belirtildi i ekilde 6754 sayılı Kanununun 14/3-4 maddesine göre bilirki i raporlarının özel ve teknik bilgi yönünden denetlenemeyece i ve ba vuruların incelenmeksizin reddedilmesi gerekti i,

Bilirki ilik Bölge Kurullarının bilirki i raporlarındaki özel ve teknik bilgileri inceleme ve denetleme yetkilerinin bulunmamasına paralel olarak, Bölge Kurullarının bilirki i raporlarındaki eksik hususları giderme, yeni bir rapor aldırma, raporları iptal etme vs gibi görev ve yetkilerinin de bulunmadı ı,

Bilirki ilik Yönetmeli 'nin 56. Maddesinde ise,

**"Madde 56 – (1) Bilirki i raporu, görevlendirmeyi yapan merci tarafından di er delillerle birlikte serbestçe de erlendirilir.**

**(2) Görevlendirmeyi yapan merci, bilirki i raporundaki eksiklik yahut belirsizli in tamamlanması veya açıklı a kavu turulmasını sa lamak için, bilirki iden, yeni sorular yöneltmek suretiyle ek rapor isteyebilir.**

**(3) Bilirki i raporunda eksik veya anla ılmaz hususların bulunması halinde; görevlendirmeyi yapan merci tarafından belirlenen süre içinde bilirki iden yazılı açıklama istenir. htiyaç duyuldu u takdirde, bilirki inin oy ve görü ünü sözlü olarak açıklamasına karar verilirse, açıklamaları tutana a geçirilir ve bilirki inin de imzası alınır. Kurul hâlinde görevlendirme söz konusu ise, bilirki ilerinin bilgilerine ba vurulan hususu hemen aralarında müzakere etmelerine imkân tanınır ve müzakere sonucunda açıklanan oy ve görü , tutana a geçirilerek bilirki ilere imza ettirilir."**

Düzenlemesinin mevcut oldu u ve yukarıda izah edildi i ekilde bu maddede yazılı yetkilerin de bilirki i görevlendirmesini yapan merciye (mahkeme, savcılık, icra vs.) ait oldu u görülmektedir.

## **KAYET D LEKÇES , EVRAK KAPSAMI, B L R K N N SAVUNMASI VE MEVZUAT HÜKÜMLER B RL KTE DE ERLEND R LD NDE,**

Yukarıda da belirtildi i ekilde, bilirki i ..... 05/07/2019 tarihinde Mahkeme Heyeti ile birlikte ke fe gitti i, **"ke if mahallini gezdik. Dava dilekçesini, delilleri, belgeleri inceledik. Gerekli notlarımızı aldık. Ayrıntılı raporumuzu ibraz edece iz. Bu yönden dosya tarafımıza verilerek rapor hazırlamamız için süre verilsin"** dedi i, ancak bilirki inin mahkeme tarafından görevlendirilmemesine ra men ke if tarihinden sonra 15/07/2019 tarihinde ta ınmazın bulundu u adrese kendi aracı ile gitti i, mesken sahipleri ve yönetici ile ifahi görü melerde bulundu u, bu görü melerin ikayet dilekçesinde bahsi geçen 27/08/2019 tarihli Bilirki i kök raporunun 9. Sayfasının 3/2 maddesinde, 12. sayfasının 6. maddesinde, 13. sayfasının 2. maddesinde, 14. sayfasının 3. maddesinde, 15. sayfasının 2. maddesinin son kısmında mevcut oldu u tespit edilmi tir.

Temel ve etik ilkelerin ihlali için bilirki inin kasıtlı davranmasına, bir tarafı kollamasına veya husumetle hareket etmesine gerek bulunmadı ı, getirilen temel ve etik ilkelerin amacının zaten bu tür iddiaları ortadan kaldırmaya yönelik oldu u dikkate alındı ında bilirki i ..... 6754 sayılı Kanununun 13/1-c ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 9/1. Maddesini ihlal etti i, bilirki inin ihlal etti i kuralın niteli i, savunmasının içeri i ile dosya kapsamı dikkate alındı ında "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı, 6754 sayılı Kanununun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine **"2 ay süre**

**ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılması"** yaptırımının yeterli olacağı de erlendirilmiştir,

Taraf vekili **Av. ....** tarafından yapılan di er ikayetler konusunda yapılan de erlendirmede ise, hazırlanan bilirki i raporunda yukarıda belirtilen kural ihlali hariç 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3. maddesindeki temel ilkelere aykırı görüş ve dü üncelerin bulunmadığı, **Av. ....** ileri sürdü ü di er hususların bilirki i atamasını yapan mercinin de erlendirilmesi gereken konulara ili kin olduğu, yukarıda izah edildi i ekilde di er ikayetlerin özel ve teknik bilgi yönünden raporun içeri ine yönelik olduğu ve 6754 sayılı Kanununun 14/3-4 maddesine göre bu konudaki taleplerin reddedilmesi gerekti i kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde karar verilmiştir.

**KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;**

**1-** Bilirki i..... T.C. Kimlik Numaralı ..... 6754 sayılı Kanununun 13/1-c, 2 maddesi uyarınca **2 ay süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılmasına,**

**2-**Di er ikayetlerin 6754 sayılı kanununun 14/3-4 maddesi kapsamında bulunması nedeniyle aynı madde kapsamında **di er taleplerin reddine,**

**3-**Kararın Taraf vekili **Av.....** ve **ilgili bilirki iye** tebli ine,

**4-**Bilirki ilik Yönetmeli 'nin 62. maddesine göre kararın **bilgileri bakımından** bilirki inin görev yaptığı kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu kurumu niteli indeki meslek kuruluşlarına ve görevlendirmeyi yapan mahkemeye gönderilmesine,

**5-**6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Bakanlıkımıza verilecek dilekçe veya bir başka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Bakanlıkımıza veyahut Cumhuriyet Başsavcılığı aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birliği ile karar verildi 26.02.2020

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Katibi