

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BİLİRKİLER KURULU**  
**BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI**

**KARAR**

**Konu** : .....

**Toplantı no** : 2019/44

**Karar No** : 2019/1093

Sivas 1. Mahkemesi'nin Kurulumuza intikal eden yazısında, mahkemenin 2017/154 E. sayılı dosyasında bilirkişi olarak görevlendirilen bilirkişi .....'nin ara kararına uygun hesaplama yapmayarak dosyanın üç kez bilirkişiye gitmesine ve böylece dosyanın sürüncemede kalmasına neden olduğunu ihbar edildiği, Bilirkişi .....'nin Kurulumuz bilirkişi ilik listesinde kayıtlı bilirkişi olduğu anlaşılmıştır.

Sivas 1. Mahkemesi'nin 2017/154 E. sayılı dosyasında yapılan incelemede, bilirkişi olarak görevlendirilen hesap bilirkişi ismi .....'nin ilk olarak 10.08.2018 tarihinde yapılan görevlendirmesinde; **“TRH 2010 ve PMF 1931 tablolarının alternatifli olarak uygulanması suretiyle Yargıtay denetimine uygun rapor tanzim ettirilmesi”** istenildiği, Ankara 26. Mahkemesi'nin 2018/250 Tal. dosyası üzerinden düzenlenen 17.10.2018 tarihli bilirkişi raporunda Yargıtay 21. Hukuk Dairesi kararlarına yer verilerek **TRH 2010 tablosu alternatifli olarak uygulanmadan** hesaplama yapılması üzerine 13.03.2019 tarihli görevlendirme yazısı ile **“PMF 1931 ve TRH 2010 tablolarının ayrı ayrı uygulanması suretiyle” alternatif hesaplamalı rapor tanzim edilmesinin istenildiği**, Ankara 26. Mahkemesi'nin 2018/72 Tal. dosyası üzerinden düzenlenen 17.05.2019 tarihli bilirkişi raporunda yine Yargıtay 21. Hukuk Dairesi kararlarına yer verilerek **yerle ik içtihadan bahisle alternatifli hesaplama yapılmadı**, 19.06.2019 tarihli görevlendirme yazısı ile yerle ik Yargıtay uygulamalarına değinilmeksizin **“TRH 2010 tablosunun da alternatifli olarak uygulanması” ve rapora itirazların değerlendirilmesi suretiyle ek rapor düzenlenmesinin istenildiği** görülmektedir.

Kurulumuzun 29.11.2019 tarihli yazısı ile istenilmesi üzerine bilirkişi tarafından verilen ve 04.12.2019 tarihinde kayda giren savunmada özetle; **gerçek zarar hesabının PMF 1931 cetveline göre belirlenmesinin bir zorunluluk olduğu, kararın temyiz merciinin Yargıtay 21. Hukuk dairesi olduğu, mahkemenin bu hususta takdir hakkının bulunmadığını**, 25 yıldır bilirkişi ilik yaptığı için, yılda 700-800 rapor düzenlediğini, Yargıtay'ın yerle ik içtihatlarına aykırı ve ihtimalli rapor düzenlemesine fiilen de imkan bulunmadığını belirtmiştir.

**LG L MEVZUAT HÜKÜMLER :**

24.11.2016 tarih ve 29898 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6754 sayılı Kanunun TEMEL İLKELER düzenleyen 3. Maddesinin 1. Fıkrasında "Bilirkişi, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde bağımsız, tarafsız ve objektif olarak **yerine getirir.**" hükmünün bulunduğu, bu temel ilkeye göre bilirkişi listesine kayıtlı olsun ya da olmasın tüm bilirkişilerin kendilerine verilen görevleri maddede belirtilen kriterler çerçevesinde yerine getirmekle yükümlü oldukları görülmektedir.

Bilirkişi ilik Yönetmeliğinin etik ilkeler arasında yer alan 7. Maddesinin 1. Fıkrasında **"Bilirkişi, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sunduğu hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler."** hükmünün

bulundu u, bu etik ilkeye göre listeye kayıtlı olsun ya da olmasın tüm bilirki ilerin görevlerini "**zamanında**" yapmaları gerekti i görülmektedir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. Maddesi "**Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma**" ba lıklı olup u ekildedir:

**"Madde 13- (1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:**

a) Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı mının sonradan tespit edilmesi.

b) **Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması** veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki inin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir."

Bu madde hükmüne göre "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması..**" durumunda, ilgili bilirki i sicilden ve bilirki ilik listesinden çıkarılabilmektedir. **Görüldü ü gibi bu maddedeki temel ceza "ÇIKARMA" cezası olup**, bu yönü ile di er kanunlardaki alt cezadan üst cezaya yönelik bir sistem olu turulmamı tır. 13. Maddedeki kuralların ihlali halinde ilk a amada ÇIKARMA cezası verilebilecektir. Ancak, aynı maddenin 2. Fıkrasına göre Kurul, ihlalin niteli ine göre di er alt yaptırımlara da karar verebilecektir.

**YUKARIDA YAPILAN AÇIKLAMALAR, B L R K N N SAVUNMASI VE MEVZUAT HÜKÜMLER B RL KTE DE ERLEND R LD NDE,**

Mahkeme dosyasının kök ve ek raporlarını hazırlaması için bilirki i .....'ye tevdi edildi i ve bilirki iden ısrarla " **“TRH 2010 ve PMF 1931 tablolarının alternatifli olarak” düzenlenmesinin istenildi i**, buna ra men bilirki inin istenilen konularda eksik rapor tanzim etti i ve gerekçe olarak da kısaca mahkemenin **gerçek zarar hesabının PMF 1931 cetveline göre belirlenmesinin bir zorunluluk oldu unu ve mahkemenin bu hususta takdir hakkının bulunmadı mını** belirtti i, mahkemece verilecek kararın do ru veya yanlı olmasının bilirki inin görev alanına girmedi i, bilirki inin sadece bilirki i görevlendirmesine yetkili makamın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanuna aykırı olmayan taleplerini yerine getirmekle yükümlü oldu u, bilirki i .....'nin mahkemece istenilmesine ra men ısrarla istenilen konularda rapor tanzim etmedi i ve bu ekilde bilirki inin 6754 sayılı kanun 13/1-b maddesinde yazılı "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması**" kuralını ihlal etti inin sabit oldu u, bilirki inin ihlal etti i kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındı ında "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı, aynı Kanununun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine dosya kapsamı, bilirki inin gerekçesi ve savunmas dikkate alınarak 6754 sayılı Kanununun 13/2 maddesi uyarınca **1 (Bir) yıl süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılması** yaptırımının yeterli olaca ı kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

**KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;**

1-Bilirki i .....T.C. kimlik numaralı .....'nin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 2 maddeleri uyarınca **1 (Bir yıl) yıl süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden ÇIKARILMASINA,**

2-)Kararın **ilgili bilirki iye** tebli ine,

3-)Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın **bilgileri bakımından** bilirki inin görev yaptığı kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu kurumu niteli indeki meslek kuruluşlarına ve Sivas 1. Mahkemesine gönderilmesine,

4-)6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 26/12//2019

Ba kan	Üye	Üye	Üye
(E- mzalı)	(E- mzalı)	(E- mzalı)	(E- mzalı)

Üye	Üye	(E- mzalı)
(E- mzalı)	(E- mzalı)	