

T.C.
ANKARA
B L R K L K
BÖLGE KURULU BA KANLI I

K A R A R

Konu : Taraf vekili 'ın ikayeti

Toplantı no : 2019/17

Karar No : 2019/625

Taraf vekili Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza verdi i 20/12/2018 tarihli (18/01/2019 tarihinde kayda girmi tir) dilekçesinde özetle; Ankara 22. Asliye Hukuk Mahkemesi' nin 2015/379 esas sayılı dosyası ile görülen davada, davacı sigorta irketi, hasar gördü ü iddia edilen emtiaların bedelinin rücuen tahsili amacıyla, müvekkillerinden tazminat talebinde bulundu unu, Mahkemece 15/11/2016 tarihinde ke if yapılmasına ve bu do rultuda bilirki i raporu alınmasına karar verildi ini, 15/11/2016 tarihinde yapılan ke ifte; Bilirki iler (n aat Mühendisi) ve (Hesap Bilirki isi)' ın ke if mahallinde hazır bulduklarını, Bilirki iler rapolarını 07/02/2018 tarihinde Mahkemeye sunduklarını, ke if mahalline gidildi inde, yenilenmi bir dekorasyon ile faaliyetine devam eden farklı bir esnaf i letmesi ile kar ıla ıldı ını, davacının hasar gördü ünü iddia etti i emtianın görülmedi ini, bilirki iler bu do rultuda bir rapor hazırlanması gerekirken, hasar gördü ü iddia edilen emtianın sanki görülmü ve incelenmi gibi bir rapor hazırlandı ını, bilirki i raporunda ke if mahalline ili kin tek bir foto rafa dahi yer verilmedi ini, neredeyse bir buçuk sene sonra mahkemeye sunulan bilirki i raporunun davacı yan tarafından hazırlanan ekspertiz raporunun kopyası oldu undan rapora itiraz edildi ini, itirazları do rultusunda 10/02/2018 tarihli duru mada Mahkemece ek-rapor talep edildi ini, Bilirki iler tarafından hazırlanan ve mahkemeye sunulan 15/10/2018 tarihli ek raporun ise özrün kabahatinden büyük olması deyiminin birebir kar ılı ı oldu unu, Bilirki iler ek raporunda; "*davaya konu hasarın meydana gelmesinden yakla ık 3 sene sonra mahallinde yapılan incelemede hasarla ilgili herhangi bir imalatın ve malzemenin görülmesi tabiki mümkün de ildir. Bu nedenle heyetimize ı ık tutan belge, dosyadaki 13/12/2013 tarihli ekspertiz raporundaki tespitler olmu tur*" ekinde cümlelere yer verildi ini, Bilirki iler heyete ı ık tuttu unu beyan etti i ekspertiz raporunun, davacı sigorta irketinin SGK'lı çalı an tarafından hazırlanmı , davacı kayıtlarına göre tutulan, hiçbir delil de eri olmayan bir hesap cetveli oldu unu, Bilirki iler davacının iddia etti i ekilde hasarlı herhangi bir emtia görmedikleri halde, davacının haklı çıkması adına adeta u ra verdi ini, bizzat davacı tarafından hazırlanan hesap cetvelinin kopyalanarak bilirki i raporu hazırlandı ını, üstelik, rapora yönelik itirazlarının da ileride ortaya çıkabilecek cezai sorumluluk kendilerine hatırlatılmı olmasına ra men kopyalamı oldukları ekspertiz raporunun arkasında durduklarını, rapora *takdir mahkemenindir* cümlesini yerle tirerek sorumluluklarını savdıklarını, ek rapora da itiraz ettiklerini, bilirki iler hakkında gereken incelemenin yapılarak eylemlerine uyan yaptırımın uygulanmasının talep edildi i, bilirki iler ve 'ın Bilirki ilik Bölge kurulumuz listelerinde kayıtlı bilirki iler oldukları anla ılmı tir.

Ankara 21.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2015/379 Esas sayılı dosyasının mevcut evrakının tetkikinde; 15/11/2016 tarihli Bilirki i Yemin ve Teslim Tutana ı ile Bilirki iler ile 'ın görevlendirildikleri, Bilirki i 'nun dosyayı 15/11/2016 tarihinde teslim aldı ı, Mahkeme tarafından Bilirki ilere 30 günlük süre verildi i, ancak Bilirki iler rapolarını 07/02/2018 tarihinde Mahkemeye teslim ettikleri, Mahkeme tarafından 10/04/2018 tarihli Bilirki i Yemin ve Teslim Tutana ı ile Bilirki iler ile 'ın tekrar görevlendirildikleri, Mahkeme tarafından Bilirki ilere 90 günlük süre verildi i, Bilirki i ' nun dosyası 10/04/2018 tarihinde teslim aldı ı, ancak Bilirki iler ek raporlarını 15/10/2018 tarihinde Mahkemeye sundukları, 30/05/2017 tarihli duru mada bilirki inin iste i ile 'ne müzekkere yazıldı ı görülmü tür. Bilirki i Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza verdi i 27/03/2019 tarihli yazılı savunmasında; *kendileri hakkında verilen ikayet dilekçesinin gerçe e aykırı , özensiz ve dikkatsiz hazırlandı ını, bilirki ilik yaptıkları dosyanın*

Ankara 21. Asliye Hukuk Mahkemesi' nin 2015/379 esas sayılı dosyası oldu u halde ikayet dilekçesinde Ankara 22. Asliye Hukuk Mahkemesi yazıldı ını, ikayet dilekçesinde soy isminin yanlış yazıldı ını, hazırladıkları raporların mevzuata uygun hazırlandı ını, rapordaki gecikmenin kendilerinden kaynaklanmadı ını, dosyaya sunulması gereken birtakım bilgi ve belgelerin kurumlardan gecikmeli gelmesi nedeniyle raporun gecikti ini, bu durumun Mahkeme ve Taraf Vekillerinin bilgisi dahilinde oldu unu, gecikme nedeniyle Mahkeme tarafından kendilerine herhangi bir muhtıra gönderilmedi ini, kendileri hakkındaki ikayetin nedeninin Avukatın istinafa amasında olan dosyayı lehine çevirmek oldu unu, haklarındaki gerçek dı ı ve hukuki dayanaktan yoksun olan bu iddiaları tümüyle reddetti ini savunmu tur.

Bilirki i Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza verdi i 11/03/2019 tarihli yazılı savunmasında; di er bilirki i ile benzer beyanlarda bulunarak hakkındaki gerçek dı ı ve hukuki dayanaktan yoksun iddiaları tümüyle reddetti ini savunmu ve ikayet eden vekilin gerçek amacını anlayabilmek için istinaf mahkemesinden i bu ikayet hakkında bilgilendirme dilekçesi sunulup sunulmadı ının sorulmasını da talep ederek ikayetin reddine karar verilmesini talep etti i anla ılmı tur.

Bilirki ilik Bölge Kurulları 6754 sayılı Kanunun 14. maddesinde belirtildi i ekilde ilgili mevzuat kapsamında denetim ve inceleme yapabilmekte olup aynı maddenin 3. ve 4. fıkralarında,

"(3) Bölge kurulları, bilirki i raporlarını özel veya teknik bilgi yönünden denetleyemez.

(4) Bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin bölge kurullarına ba vuru yapılamaz; yapılan ba vurular incelenmeksizin reddedilir."

Hükmünün mevcut oldu u, yukarıda belirtildi i ekilde 6754 sayılı Kanunun 14/3-4 maddesine göre bilirki i raporlarının özel ve teknik bilgi yönünden denetlenemeyece i ve bu yöndeki ba vuruların incelenmeksizin reddedilmesi gerekti i,

Bilirki ilik Bölge Kurullarının bilirki i raporlarındaki özel ve teknik bilgileri inceleme ve denetleme yetkilerinin bulunmamasına paralel olarak, Bölge Kurullarının bilirki i raporlarındaki eksik hususları giderme, yeni bir rapor aldırma, raporları iptal etme vs gibi görev ve yetkilerinin de bulunmadı ı,

Bu kapsamda Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 56. maddesinde,

"Madde 56 – (1) Bilirki i raporu, görevlendirmeyi yapan merci tarafından di er delillerle birlikte serbestçe de erlendirilir.

(2) Görevlendirmeyi yapan merci, bilirki i raporundaki eksiklik yahut belirsizli in tamamlanması veya açıklı a kavu turulmasını sa lamak için, bilirki iden, yeni sorular yöneltmek suretiyle ek rapor isteyebilir.

(3) Bilirki i raporunda eksik veya anla ılmaz hususların bulunması halinde; görevlendirmeyi yapan merci tarafından belirlenen süre içinde bilirki iden yazılı açıklama istenir. ihtiyaç duyuldu u takdirde, bilirki inin oy ve görü ünü sözlü olarak açıklamasına karar verilirse, açıklamaları tutana a geçirilir ve bilirki inin de imzası alınır. Kurul hâlinde görevlendirme söz konusu ise, bilirki ilerinin bilgilerine ba vurulan hususu hemen aralarında müzakere etmelerine imkân tanınır ve müzakere sonucunda açıklanan oy ve görü , tutana a geçirilerek bilirki ilere imza ettirilir."

Düzenlemesinin mevcut oldu u ve yukarıda izah edildi i ekilde bu maddede yazılı yetkilerin de bilirki i görevlendirmesini yapan merciye (mahkeme, savcılık, icra vs.) ait oldu u anla ılmaktadır.

6754 sayılı Kanunun TEMEL LKELER düzenleyen 3. Maddesinin 1. Fıkrasında "Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak **yerine getirir.**" hükmünün bulundu u, bu temel ilkeye göre bilirki i listesine kayıtlı olsun ya da olmasın tüm bilirki ilerinin kendilerine verilen görevleri maddede belirtilen kriterler çerçevesinde yerine getirmekle yükümlü oldukları ve Bilirki ilik Yönetmeli inin etik ilkeler arasında yer alan 7. Maddesinin 1. Fıkrasında " **Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler.**" hükmünün

bulundu u, bu etik ilkeye göre listeye kayıtlı olsun ya da olmasın tüm bilirki ilerin görevlerini "**zamanında**" yapmaları gerekti i görülmektedir.

6754 sayılı Kanunun **bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılmayı düzenleyen** 13/1-b maddesinde,

"Madde 13- (1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleştirilmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

.....

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

.....

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir."

Hükmü bulunmakta olup bu madde hükümlerine göre bilirki iler hakkında uygulanabilecek yaptırımlar öngörölmü tür.

Taraf vekili**'ın** ikayet dilekçesi, mahkeme dosya içeri i, bilirki i raporları ve bilirki ilerin savunmaları ile yukarıda alıntısı yapılan mevzuat hükümleri birlikte de erlendirildi inde,

Her ne kadar dosyanın bilirki ilere ilk teslim edildi i 15/11/2016 tarihinde 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu henüz yürürlü e girmemi ise de (24.11.2016 tarih ve 29898 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlü e girmi tir), eylemin temadi eden bir eylem niteli inde oldu u ve 6754 sayılı Kanunun 13/1-b maddesi kapsamında eylemin raporun sunuldu u tarihe kadar devam etti i, temadi eden eylemlerde ise temadinin son buldu u tarihteki mevzuatın uygulanması gerekti i bir gerçektir.

Yukarıda açıklandı ı üzere bilirki ilere raporlarını hazırlamak için esas rapor için 30 gün, ek rapor için ise 90 gün süre verildi i , ancak bilirki ilerin bir yıldan fazla bir süre dosyayı uhdelerinde tuttuktan sonra bilirki i raporunu (kök rapor) hazırladıkları, ek rapor için ise kendilerine verilen 90 günlük sürenin dolmasından 3 ay kadar sonra ek bilirki i raporunun hazırlandı ı, bilirki ilerin görevlendirildikleri dosyada görevlerini belirlenen süre içerisinde yerine getirebilmeleri için aldıkları dosyayı bir an önce okumak ve incelemek zorunda oldukları, bilirki ilerin görevini zamanında yapıp, teslim aldıkları dosyayı zamanında incelemi olmaları halinde dosyada eksik olarak gördükleri hususları bir an önce tespit edip (ikayet edilen edilen dosyada kök rapor için 30 gün, ek rapor için 90 gün içinde) bu hususları yazılı olarak mahkemesine bildirmeleri gerekti i halde, dosyayı zamanında ve verilen süre içerisinde incelemeyerek yargılamanın gecikmesine sebebiyet verdikleri, bu kapsamda kök rapor için verilen 30 günlük süreden 5-6 ay sonra dosyadaki eksikliklerin tespit edilmi olmasının kanuni bir mazeret olarak kabul edilemeyece i gibi bilirki ilerin ek rapor hazırlanmasında da 3 aylık bir gecikme gösterdikleri, bu itibarla bilirki ilerin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b maddesinde yazılı "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**" kuralını ihlal ettikleri, bilirki ilerin ihlal etti i kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındı ında "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı, aynı Kanunun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımının yeterli olaca ı kanaatine varılmı ve ihlal edilen kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alınarak bilirki iler hakkında 3 (ÜÇ) ay süre ile geçici olarak bilirki i listesinden çıkarılmalarına ve bilirki ilerden her ne kadar " ikayet eden vekilin gerçek amacını anlayabilmek için istinaf mahkemesinden i bu ikayet hakkında bilgilendirme dilekçesi sunulup sunulmadı ının sorulmasını" talep etmi ise de, bu hususun 6754 sayılı Kanunun uygulanması ile bir ilgisinin bulunmadı ı gibi Kurulumuz incelemesi ile de bir ili kisinin bulunmadı ı de erlendirilmekle bu hususta ilgili mahkemesine her hangi bir müzekkere yazılmasına gerek olmadı ına karar verilmesi gerekti i,

Taraf vekili**'ın** bilirki i raporlarının geç verilmi oldu u yönündeki ikayeti haricinde kalan di er tüm ikayetlerinin ise 6754 sayılı Kanunun 14/3. Maddesinde yazılı **özel veya teknik bilgi** kapsamında yer aldı ı, ikayete esas te kil eden raporlarda 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunun 3. maddesindeki temel ilkelere aykırı görü ve dü üncelerinin bulunmadı ı,

ikayete konu di er iddiaların uyu mazlı n esasını çözecek mercilere iletilmesi gereken hususlara ili kin oldu u ve takdirin ilgili mercilere ait oldu u, bilirki ilerin ceza hukuku kapsamında bir suç i ledikleri iddiası mevcut ise bu hususta ikayetçinin yetkili Cumhuriyet Ba savcılı na ba vurabilece i ve 6754 sayılı Kanununun 14/4. Maddesinde yazılı "**Bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin bölge kurullarına ba vuru yapılamaz; yapılan ba vurular incelenmeksizin reddedilir.**" hükmü gere ince di er ikayetlerin incelenmeksizin reddedilmesine karar verilmesi gerekti i,

Kanaatine varılmı ve a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR : Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1-) Bilirki iler T.C. kimlik numaralı ve T.C. kimlik numaralı'ın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 2 maddeleri uyarınca **3 (ÜÇ) ay süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılmalarına,**

2-) **Taraf vekili** tarafından yapılan di er ikayetlerin 6754 sayılı Kanununun 14/3-4 maddesi kapsamında bulunması nedeniyle aynı yasa hükmü gere ince bu yöndeki taleplerin incelenmeksizin **REDD NE,**

3-) Bilirki ilerden'ın ilgili mahkemesine müzekkere yazılması yönündeki talebinin **REDD NE,**

4-) Kararın **Taraf vekili Av.'a ve ilgili bilirki ilere** tebli ine,

5-) Bilirki ilik Yönetmeli inin 62 maddesine göre kararın bilgileri bakımından bilirki i görevlendirmesini yapan mercilere, bilirki ilerin ba lı bulundu u meslek kurulu u veya görev yaptı ı kurulu lara da gönderilmesine,

6-) 6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 26/04/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi