

T.C.
ANKARA
B L R K L K
BÖLGE KURULU BA KANLI I

K A R A R

Konu :

Toplantı no : 2019/13

Karar No : 2019/595

Ankara Batı Asliye Ticaret Mahkemesinin 06/02/2019 tarihli yazısında özetle; mahkemelerinin 2017/669 Esas sayılı dosyasında bilirkişi raporu aldırılmak amacıyla görevlendirilen n. aat Mühendisi hakkında tutulan tutanak gönderilerek gereğinin ifasının istenildiği, bilirkişi'nın Ankara Bilirkişi ilik Bölge Kurulu listesinde kayıtlı bilirkişi olduğu anlaşılmıştır.

Ankara Batı Asliye Ticaret Mahkemesinin 2017/669 esas sayılı dosyasının mevcut belgeleri incelendiğinde;

Bilirkişi olarak görevlendirilen'nın 05/02/2019 tarihinde mahkeme katibi tarafından arandığı, kendisine ek rapor sunması ve ke ifte hazır bulunması hususunda bilgilendirme yapıldığı,'nın kendisini arayan katibe "Artık Sincan'dan dosya almıyorum, sıralık sorunlarım nedeniyle dosya almıyorum" dediği, ek rapor için olduğu belirtilince de tekrar aynı ekilde "dosya almıyorum, ke fe katılmayacağım, dosya üzerinden rapor sunabilirim" ekinde beyanda bulunduğuna ve bu konu mayaya dair tutanağın mahkeme katibi tarafından imzalandığı görülmüştür.

Bilirkişi'nın ilgili ekleri gönderilmeden istenilen savunması üzerine 27/02/2019 tarihli savunmasında özetle, Ankara Batı Asliye Ticaret Hukuk Mahkemesinin 2017/669 dosyasındaki belgelerden farklı eklerin çıktığını, ancak Ankara Batı Asliye Ticaret Hukuk Mahkemesinden 05.02.2019 tarihli ke if ile ilgili ke if tarihinden 2 gün önce kendisi ile görüşme yapıldığını, bu görüşmede "sıralık problemleri nedeniyle "ke fe katılmayacağımı, başkasının görevlendirilmesini" mahkeme kaleminden talep ettiğini, ertesi gün hakimle görüşmek istediğinde, kalem tarafından kendisine başka bir bilirkişinin görevlendirildiğinin belirtildiğini ifade etmiş,'nın savunmasının istenilmesine dair Kurulumuz yazısında ilgili eklerin olmaması nedeniyle ilgileri de eklenmek suretiyle usulüne uygun savunması tekrar istenilmiş,'nın ikinci savunma istem yazımız üzerine Kurulumuza gönderdiği 14/03/2019 tarihli yazılı savunmasında özetle, 27/02/2019 tarihli savunmasına ekleyecek bir husus olmadığını, ikayeti içerir yazıda "ke fe katılmayacağımı, dosya üzerinden inceleme yapabileceğini belirttiğini" belirtmiş ise de, böyle bir beyanda bulunmasının söz konusu olmadığını, böyle bir beyanda bulunmuş ise bu beyanın tarafınca kullanılan yanlış bir beyan olduğunu, dosyayı almak için Sincan'a gitmeyi kabul ettiğine göre ke fe de katılmasından imtina etmeyeceğini, böyle bir beyanı hatırlayamamakla beraber, ertesi gün hakimle telefonla görüşmek istediğinde başka bir bilirkişinin görevlendirildiğinin kalemce kendisine söylediğini belirterek, gereğinin yapılarak tarafına bilgi verilmesini talep etmiştir.

Mahkeme yazısı, dosya içeriği, mahkeme katibi tarafından tutulan 05/02/2019 tarihli tutanak, bilirkişinin 27/02/2019 tarihli savunmasını da tekrarlayan 14/03/2019 tarihli yazılı savunması birlikte değerlendirildiğinde,

6754 sayılı Kanununun 13/1-b maddesinde "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirkişi ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**" hükmünün mevcut olduğu, yukarıda belirtildiği ekilde bilirkişi'nın kök rapor sunmuş olduğu bir dosyada, kendi beyanında da kabul ettiği gibi ek rapor hazırlanması ve ke ifte hazır bulunması için görevlendirildiğinden mahkeme katibince aranılması suretiyle haberdar olduğu, her ne kadar 14/03/2019 tarihli savunmasında tutanakta geçen sözleri söylemesinin mümkün olmadığını belirtmiş ise de aynı savunmasında, bu sözleri söylemiş ise yanlışlıkla söylenmiş olabileceğini kabul ettiği ve 27/02/2019 tarihli savunmasını da kabul ettiği, ilgilinin 27/02/2019 tarihli savunmasında ise "ke fe katılmayacağımı, başkasının

görevlendirilmesini" mahkeme kaleminden talep etti ini beyan etti i, bu durumda bilirki i**'nın** mahkeme katibince tutulan 05/02/2019 tarihli tutanak içeri inde belirtildi i ekilde "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçındı ı**" ve 6754 sayılı Kanununun 13/1-b maddesini ihlal etti i,**'nın** ihlal etti i kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındı ında "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı, aynı Kanununun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımının yeterli olaca ı kanaatine varılmı ve ihlal edilen kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alınarak hakkında 3 (ÜÇ) ay süre ile geçici olarak bilirki i listesinden çıkarılmasına yönelik a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere

1-Bilirki i T.C. kimlik numaralı**'nın** Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 2 maddeleri uyarınca **3 ay süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılmasına,**

2-Kararın ilgili bilirki iye tebli ine,

3-Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilirki inin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına gönderilmesine,

4-Karardan bir suretinin bilgileri bakımından Ankara Batı Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesine,

5-6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 29/03/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi