

T.C.
ANKARA
BİLİRKİLER
BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI

KARAR

Konu :

Toplantı no : 2019/10

Karar No : 2019/73

İflas idare Memuru Bilirki ilik Bölge Kurulu Başkanlığına verildiği bilahare tarihli (16/10/2018 tarihinde kayda girilmiş) dilekçesinde özetle; Ankara 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2016/62 esas sayılı dosyası ile iflası devam eden (..... Kooperatifi) asıl tarafı (İflas idare Memuru) olduğu, devam eden bu dava ile ilgili olarak dosyanın bilirkiçi raporu hazırlanmak üzere 01/03/2017 tarihinde (Mali Müfettiş) ve isimli Bilirkiçilere iki hafta süre verilerek teslim edildiğini,'ın dosyayı zamanında hazırlayıp'a mail yolu ile gönderdiğini, ancak'un raporu aylarca göndermediğini, bu yüzden duruşmaların defalarca ertelendiğini, raporun 03/05/2018 tarihinde teslim edildiğini, Bilirkiçi'a defalarca ricada bulunmasına rağmen dosyayı bir yıldan fazla tutarak davanın uzamasına neden olduğunu, Bilirkiçi ahlakına ve etik kurallara uymadığını, 6754 sayılı bilirkiçi ilik yasası gereği gerekli yaptırımların uygulanmasını talep ettiğini, Bilirkiçi'un 2017 yılında Hukuk Bilirkiçi Listesinde kayıtlı olduğunu, 2018 yılı Bilirkiçi Listesinde kayıtlı olmadığını, Bilirkiçi'ın ise 2017 yılında Hukuk ve Ceza Bilirkiçi listelerinde kayıtlı olduğunu, 2018 yılında ise Bilirkiçi ilik Bölge Kurulumuzun sicil noda kayıtlı olduğunu anlaşılmıştır.

Ankara 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/62 esas sayılı dosyasının incelenmesinde; 01/03/2017 tarihli Bilirkiçi Yemin ve Teslim Tutanağı ile Bilirkiçiler ile'un görevlendirildikleri, Bilirkiçi'ın dosyayı 16/05/2017 tarihinde teslim aldığı, Bilirkiçilerin raporlarını 03/05/2018 tarihinde teslim ettikleri görülmüştür.

Bilirkiçi'ın Bölge Kurulu Başkanlığına verildiği 15/02/2019 tarihli yazılı savunmasında; *"Ankara 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2016/62 esas sayılı dosyasını teslim aldığı, dosya üzerinde ön inceleme yaptı, dosyanın karışık olması dolayısıyla ile birlikte dosyayı incelediklerini,'un ailevi sorunları (babasının rahatsızlığı - bakacak kimsenin olmaması) nedeniyle dosyaya zaman ayıramadığını, dosya üzerinde toplantı yapmaları gerektiği zamanlarda'un gelmediğini,'un ailevi nedenlerinden dolayı raporu zamanında tamamlayamadıklarını, raporun bundan dolayı geciktiğini"* savunmuştur.

Bilirkiçi Bölge Kurulu Başkanlığına verildiği 19/02/2019 tarihli yazılı savunmasında; *"dosyanın çok safahat geçirdiğini, ekleri ile birlikte hacimli olduğunu, incelemenin uzun sürdüğünü, 1927 ve 1929 doğumlu olan anne ve babasının yatalak hasta olması, bakımına muhtaç olmaları nedeniyle Mahkeme kalemi tarafından sözlü olarak uyarıldığında kendilerine özel durumunu izah edip gerekirse dosyayı raporsuz olarak iade edebileceğini söylediğini, bu hususun o tarihte mahkeme Yazı İşleri Müdürü olan'tan sorulabileceğini, elde olmayan sebeplerle raporun geciktiğini"* savunmuştur.

24.11.2016 tarih ve 29898 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6754 sayılı Kanunun TEMEL İLKELER düzenleyen 3. Maddesinin 1. Fıkrasında **"Bilirkiçi, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde bağımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir."** hükmünün bulunduğu, bu temel ilkeye göre bilirkiçi listesine kayıtlı olsun ya da olmasın tüm bilirkiçilerin kendilerine verilen görevleri maddede belirtilen kriterler çerçevesinde yerine getirmekle yükümlü oldukları,

6754 sayılı Kanunun 13/1-b maddesinde **"Kanuni bir sebep olmaksızın bilirkiçi ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi"** ve harici bilirkiçiler için aynı Kanunun 14/6. Maddesinde **"Bilirkiçi ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirkiçi ilik**

faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir." hükümlerinin mevcut oldu u,

Bilirki ilik Yönetmeli inin etik ilkeler arasında yer alan 7. Maddesinin 1. Fıkrasında "*Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler."* hükmünün bulundu u, bu etik ilkeye göre listeye kayıtlı olsun ya da olmasın tüm bilirki ilerin görevlerini "**zamanında**" yapmaları gerekti i görülmektedir.

Yukarıda belirtildi i gibi bilirki ilerden '**un** görevlendirildi i tarihte bilirki i listesinde kayıtlı bilirki i oldu u, ancak 2018 yılı ve halen bilirki i listesinde kayıtlı bilirki i olmadı ı, bilirki i hakkında karar verilir iken "karar tarihi" tarihinin esas alınması halinde 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/6. Maddesi uyarınca hakkında sadece YASAKLAMA kararı verilebilece i, ancak bilirki ilin görevlendirme tarihinde listede kayıtlı oldu unun esas alınması gerekti inin kabul edilmesi halinde bilirki i hakkında 6754 sayılı Kanununun 13. Maddesinde yazılı yaptırımların uygulanabilece i, bu konuda mevzuatta özel bir hüküm bulunmamakla beraber, "YASAKLAMA" veya "B L R K L K T E N Ç I K A R M A" yaptırımları haricinde bir yaptırımın dü ünülmesi halinde EVRENSEL B R HUKUK KURALI olan LEHE OLAN HÜKMÜN UYGULANMASI gerekti i kuralının burada da uygulanabilece i de erlendirilmi tir.

ikayet dilekçesi, dosya kapsamı, bilirki i savunmaları ve mevzuat hükümleri birlikte de erlendirili inde,

Bilirki ilerden '**m** bilirki i raporunun gecikmesinde her hangi bir ihmalinin bulunmadı ı kanaatine varılmakla herhangi bir yaptırım uygulanmasına yer olmadı na karar verilmesi gerekti i,

Bilirki i '**un** ise yukarıda belirtildi i ekilde uzunca bir süre bilirki i raporunun hazırlanmasında gecikme gösterdi i, görevlendirme ve teslim tarihi ile bilirki i raporunun hazırlanıp sunuldu u tarih dikkate alındı ında '**un** mazeretlerinin kanuni ve kabul edilebilir nitelikte olmadı ı, bu ekilde bilirki ilin yukarıda alıntısı yapılan temel ve etik ilkeleri ihlal etti i, bilirki ilin bu eyleminin Bilirki ilik Kanununun 14/6. Maddesinde yazılı süresiz YASAKLAMA veya aynı Kanununun 13. Maddesinde yazılı "B L R K L K S C L ve L S T E S N D E N Ç I K A R I L M A" boyutuna ula madı ı, bilirki ilin halen listede kayıtlı bilirki i olmadı ı ve lehe olan hükmün uygulanması kuralı dikkate alınarak, dosya kapsamı ile yargılamanın uzamasına sebebiyet verilen süre de göz önünde bulundurulmak suretiyle hakkında 6754 sayılı Kanununun 13/1-b, 2. Maddesi kıyasen uygulanarak, 6754 sayılı Kanununun 14/6 maddesi uyarınca 6 ay süre ile bilirki ilik yapmaktan yasaklanmasına karar verilmesi gerekti i,

Kanaatine varılmı ve a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere

1-Bilirki i T.C. kimlik numaralı 'un** 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 2, 14/6 maddeleri uyarınca **6 (ALTI) AY süre ile bilirki ilik yapmaktan yasaklanmasına,****

2-Bilirki i hakkında her hangi bir yaptırım uygulanmasına yer olmadı ma,

3-Kararın ikayetçiye ve ilgili bilirki ilere tebli ine,

4-Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilirki ilerin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve görevlendirmeyi yapan mahkemelere gönderilmesine,

5-6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 14/03/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi