

T.C.
ANKARA
BİLİRKELELİK
BÖLGE KURULU BA KANLI İ

K A R A R

Konu : ve

Toplantı no : 2019/16

Karar No : 2019/617

Ankara 12. Asliye Ticaret Mahkemesi Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza hitaben gönderdi i 07/01/2009 tarih ve 2014/683 esas sayılı yazıları ile; davacısı; "..... Ltd. ti " ile davalısı; "..... ve Tic. Ltd. " arasında Mahkemelerinde görülmekte olan itirazın iptali (ticari satımdan kaynaklanan) davası nedeniyle, Bilirki i 'ın dosyayı 07/11/2017 tarihinde teslim aldı ı, aradan geçen süreye ra men dosyayı ve bilirki i raporunu ibraz etmedi i, dolayısıyla ismi geçen bilirki i hakkında gere inin takdir ve ifasının istendi i, Bilirki i 'ın 2018 yılında Bilirki ilik Bölge Kurulumuzun sicil noda kayıtlı oldu u, Bilirki i Dr. Ö retim Üyesi 'ın Bilirki ilik Bölge Kurulu listemizde kayıtlı olmadığı anlaşılmıştır.

Ankara 12. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2014/683 esas sayılı dosyasının incelenmesinde; 07/11/2017 tarihli Bilirki i Teslim Tutana ı ile bilirki iler ve 'ın görevlendirildikleri, Bilirki ilere 30 günlük süre verildi i, **dosyayı 20/11/2017 tarihinde Bilirki i 'ın teslim aldı ı**, raporunun gecikmesi üzerine Bilirki i ' a yazılı muhtıra gönderildi i, Bilirki iler Dr. ile Dr. Ö retim Üyesi 'ın 08/01/2019 tarihinde Bilirki i Kurulu 2. Ek Raporunu Mahkemeye sundukları görülmü tür.

Bilirki i Dr. Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza verdi i 30/01/2019 tarihli yazılı savunmasında; Ankara 12. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2014/683 esas sayılı dosyasında bilirki i Heyeti olarak görevlendirilmelerinden itibaren bir adet kök bilirki i raporu, iki adet ek - bilirki i raporu olmak üzere toplamda; 3 rapor hazırlandı nı, yargılama konusunun 3 adet icra dosyasına konu cep telefonlarının olu turdu nu, ancak kök bilirki i raporu hazırlanması esnasında cep telefonu makinalarının dosyaya sunulmadı nı, ikinci defa ek rapor hazırlamak üzere dosyayı aldıklarında 3 adet cep telefonu makinasından yalnızca bir adedinin dosyaya sunulmu oldu nu, cihazların teslimi yönünde Mahkeme kalemi ile görü tü ünde "*haber verdik, cihazların teslim edilmesini bekliyoruz* " ekinde cevap verildi ini, ikinci ek rapor hazırlamak için dosyayı aldıkları tarihten itibaren bir yıl geçti i halde Mahkeme tarafından kendilerinin uyarılmadı nı, 2018 yılı kasım ayı sonu - aralık ayı ba ı gibi Mahkeme kaleminden telefonla aranması ya da muhtıra gönderilmesi üzerine dosyanın akibetinin Mahkeme tarafından soruldu u konusunda bilgilendirildi ini, daha sonra Mahkeme Hakiminin de i ti ini ö rendi ini, iki adet cihazın teslim edilmemesi nedeniyle Hakimle görü mek istedi i halde görü emedi ini, gecikmenin bu nedenle ya andı nı, iyi niyetle yürütülen sürecin dikkate alınarak tarafına ceza verilmemesi , mümkün olmadığı takdirde alt sınırdan ceza verilmesini talep etti i,

Bilirki i Dr. Ö retim Üyesi Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımıza verdi i 10/04/2019 tarihli yazılı savunmasında; Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalında Doktor Ö retim Üyesi olarak görev yaptı nı, Ankara 12. Asliye Ticaret Mahkemesinde derdest 2014/683 esas sayılı dosyasının 07/11/2017 tarihinde tarafınca teslim alınmadı nı, hukukçu bilirki ilerinin bilirki ilik listesine kayıt edilmedi i ilk yıldan bu yana Bilirki ilik listesinde kaydının bulunmadı nı, bundan dolayı üzerine kayıtlı ek rapor dosyalarını sistemden görmesi ve ö renmesinin de mümkün olmadığı nı, ayrıca Mahkeme kaleminde de ek rapor tanzimi hususunda tarafına herhangi bir ihtarat yapılmadı nı, adı geçen dosyaya ili kin bilgiyi heyette yer alan bilirki i tarafından 08/01/2019 tarihinde ahsına gönderilen e- mail ile ö rendi ini, 08/01/2019 tarihli ek - bilirki i raporunun derhal tanzim ve imza edilmek suretiyle mahkeme kalemine teslim edildi ini, dolayısıyla herhangi bir ihmalinin

ve gecikmesinin sözkonusu olmadığını beyan etmiştir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. Maddesi "**Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılma**" başlıklı olup u ekildedir:

"**Madde 13- (1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:**

a) Bilirki iline kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmamasının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle başda mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına rağmen süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki ilinin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteliğine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir."

Mahkeme yazısı, dosya kapsamı, bilirki ilinin savunması ve mevzuat hükümleri birlikte de erlendirildiğinde,

Yukarıda açıklanmış üzere bilirki ilie raporunu hazırlamak için 30 gün süre verildiği ve dosyanın **20/11/2017 tarihinde Bilirki iline'a teslim edildiği**, ancak bilirki ilinin bir yıldan fazla bir süre dosyayı uhdesinde tuttuktan sonra bilirki ilie raporunu hazırladığı, bilirki ilerin görevlendirildikleri dosyada görevlerini belirlenen süre içerisinde yerine getirebilmeleri için aldıkları dosyayı bir an önce okumak ve incelemek zorunda oldukları, bilirki iline görevini zamanında yapıp, teslim aldığı dosyayı zamanında incelemesi olması halinde dosyada eksik olarak gördüğü hususları bir an önce tespit edip (ihbar edilen dosyada 30 gün içinde) bu hususları yazılı olarak mahkemesine bildirmesi gerektiği halde, dosyayı zamanında ve verilen süre içerisinde incelemeyerek yargılamanın gecikmesine sebebiyet verdiği, bu itibarla bilirki ilinin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b maddesinin "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**" bendini ihlal ettiği, bilirki iline'ın ihlal ettiği kuralın niteliği ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındığında "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının bu amaçla a ır bir yaptırım olacağı, aynı Kanununun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımının yeterli olacağı kanaatine varılmış ve ihlal edilen kuralın niteliği ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alınarak hakkında 6 (ALTI) ay süre ile geçici olarak bilirki ilie listesinden çıkarılmasına karar verilmesi gerektiği,

Diğer Bilirki iline'ın ise ek rapor hazırlanması için görevlendirildiğinden haberinin olmadığını ve bilirki ilie raporunun geç hazırlanmasında bir kusurunun veya ihmalinin bulunmamasına neticesine varıldığından hakkında herhangi bir yaptırım uygulanmasına yer olmadığınına karar verilmesi gerektiği,

Kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde karar verilmiştir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklanmış üzere

1-) Bilirki iline T.C. kimlik numaralı'ın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 2 maddeleri uyarınca 6 (altı) ay süre ile geçici olarak bilirki ilie listesinden çıkarılmasına,

2-) Bilirki iline hakkında herhangi bir yaptırım uygulanmasına yer olmadığınına,

3-) Kararın ilgili bilirki ilere tebliğine,

4-)Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilirki inin görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve görevlendirmeyi yapan Mahkemesine gönderilmesine,

5-)6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 14/03/2019

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi