

**T.C.**  
**ANKARA**  
**B L R K L K**  
**BÖLGE KURULU BA KANLI I**

**K A R A R**

**Konu** : .....

**Toplantı no** : 2018/30

**Karar No** : 2018/1851

Van 1. Mahkemesi 02/07/2018 tarihli yazısı ile özetle; “Mahkemelerinin bilirki i incelemesi için yazdı ı talimat do rultusunda Ankara 1. Mahkemesinin 2017/228 talimat numarasına kayıtlı dosyada dosyanın 23/05/2017 tarihinde bilirki i teslim tutana ı ile bilirki iler ....., ..... ve .....’e tevdi edilmesine karar verildi i ve adı geçen bilirki ilere tevdi edildi i ,aradan uzun zaman geçmi olmasına ra men dosyaya rapor sunulmadı ı anla ılması üzerine bilirki ilere ihtarata içeren tebligat çıkarıldı ı, bunun üzerine bilirki ilerden.....’ün dosyanın bilirki i .....’te oldu unu ve kendisine ula amadıklarına dair dilekçe gönderdi ini, bu ekilde dosyayı sürüncemede bıraktı nı” belirterek bilirki i ..... hakkında gerekli yasal i lemin yapılmasının talep edildi i anla ılmı tır.

ikayet edilen Bilirki i .....’in 2017 yılı bilirki i listesinde kayıtlı oldu u, ancak 2018 yılı bilirki i listesinde kayıtlı olmadı ı anla ılmı tır.

Van 1. Mahkemesinin 2011/21 esas sayılı dosyasının mevcut belgeleri incelendi inde ; davacı .....’ın .....’ne kar ı alacak davası açtı ı, 03/05/2017 tarihli celsede dosyanın bilirki i raporu hazırlanmak üzere bilirki iler ....., ..... ve .....’a tevdi edilmek üzere Ankara Mahkemesine gönderilmesine karar verildi i, dosyanın Ankara 1. Mahkemesine tevzii edildi i, burada 2017/228 talimat numarası aldı ı , Ankara 1. Mahkemesi tarafından 22/05/2017 tarihli bilirki i yemin ve teslim tutana ı ile dosyanın bilirki iler ..... ve .....’e tevdi edilmek üzere .....’e teslim edildi i , Van 1. Mahkemesinin 2011/21 esas sayılı dosyasının 29/03/2018 tarihli 26.celsesinde dosyanın akıbetinin sorulmasına bilirki ilerden raporun ivedilikle gönderilmesinin istenilmesine, 10/05/2018 tarihli 27. celsesinde ise, sistem üzerinden bilirki ilerin adreslerinin tespit edilerek bilirki ilere raporu tanzim etmek üzere iki haftalık kesin süre içerisinde talimat mahkemesine ibraz etmelerinin istenilmesine aksi halde yasal i lem ba latılaca ına dair ihtarata verilmesine karar verildi i, söz konusu ihtarata 27/06/2018 tarihinde .....’e tebli edildi i, ihtarata üzerine 20/07/2018 tarihli hazırlanan heyet raporunun mahkemeye sunuldu u görülmü tür.

Bilirki i ..... mahkemeden gelen ihtarata üzerine mahkemesine verdi i 28/06/2018 tarihli dilekçesinde özetle; di er bilirki iler ile birlikte görevlendirildi ini Uyap üzerinden ö rendi ini, mahkeme kaleminde sordu unda dosyanın Eylül ayında .....’e teslim edildi inin söylendi ini, kalemden .....’in telefon numarasını aldı nı, defalarca kendisinden bilgi almaya çalı tı nı, bilgi alamadı nı ve kendisine ula amadı nı belirterek mahkemeden **muhtıra** çıkartılmasını talep etti i görülmü tür.

Bilirki i ..... 09/08/2018 tarihli yazılı savunmasında özetle; raporun gecikmesinde kusuru bulunmadı nı, ilk kez birlikte görevlendirildi i .....’ün kendileri ile hiçbir ekilde ileti me geçmedi ini, telefonunun 24 saat açık oldu unu, buna ra men .....’ün kendisini aramadı nı, tarafına ihtarata yapılması üzerine di er bilirki i ..... ile itina ile çalı arak heyet raporunu tanzim ederek mahkemesine arz ettiklerini, ayrıca 26/03/2018 tarihinde sa elinde kırık olu tu unu ve mahkeme dosyasında gözükten dosya teslim tarihi ile dosyanın gerçek teslim tarihinin aynı olmadı nı belirtti i anla ılmı tır.

Gerek Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, gerekse Bilirki ilik Yönetmenli inin 52.maddesinde, bilirki ilerin verilen süre ve ek süre içinde raporunu hazırlayıp mahkemeye

sunmak zorunda oldu u düzenlenmi tir.

Mahkeme dosyasının 22/05/2017 tarihinde bilirki i .....'e teslim edildi i ve 60 günlük süre verildi i, genel uygulama kapsamında dosyayı teslim alan bilirki inin heyet halinde görevlendirilen di er bilirki iler ile irtibata geçerek mahkemece verilen süre içerisinde istenilen raporu hazırlamaları gerekti i, buna ra men bilirki i .....'in 1 yıldan fazla bir süre mahkeme dosyasını uhdesinde bulundurdu u ve bu süre içerisinde di er bilirki i veya bilirki ilere ula amadı ı da dahil olmak üzere mahkemeye mazeret dilekçesi de sunmadı ı, .....'in dosyayı uhdesinde tuttu u sürenin uzunlu u dikkate alındı ında 26/03/2018 tarihinde sa elinde kırık olu tu u mazereti de dahil tüm mazeretlerinin kabulünün mümkün olmadığı de erlendirilmi tir.

Bilirki i .....'in kendisine dosyanın teslim edildi i tarihte bilirki i listesinde kayıtlı olmakla beraber mahkemece ikayet edildi i ve dosyayı teslim etti i tarih itibariyle bilirki i listesinde kayıtlı olmadığı tespit edilmi tir.

**6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13 . Maddesi listede kayıtlı bilirki iler hakkındaki yaptırım maddesi olup a a ıdaki gibidir:**

**MADDE 13-**

(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

- a) Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.
- b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.
- c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larında bulunulması.
- ç) **3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.**
- d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.
- e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.
- f) Bilirki inin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir."

**6754 sayılı Kanununun 14/6. Maddesi ise listede kayıtlı olmayan bilirki iler hakkındaki yaptırım maddesi olup a a ıdaki gibidir:**

**"MADDE 14-**

(6) Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, **3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde**, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir. Bu karar, ilan edilmek üzere Daire Ba kanlı na bildirilir. "

**Yukarıda alıntısı yapılan madde hükümlerine göre bilirki i listelerinde kayıtlı bilirki iler hakkında:**

- 1-Bilirki ilik sicil ve listesinden çıkarılma,**
- 2-Geçici süreyle bilirki ilik listesinden çıkarma,**
- 3-Uyarma**

**Yaptırımları söz konusu iken, bilirki i listesi harici görevlendirilen bilirki iler için ise sadece "Yasaklama" yaptırımı düzenlenmi tir.**

Yukarıda alıntısı yapılan madde hükümleri ile ilgili mevzuat hükümleri bir bütün olarak incelendi inde, bilirki i görevlendirilmesi yapılan tarihte listeye kayıtlı olmakla beraber bilirki i raporunun sunuldu u veya ikayetin yapıldı ı veyahut Bölge Kurulunca kararın

verildiği tarihte bilirkişi listesinde kayıtlı olmayan bilirkişiye yönelik ne tür bir yaptırım uygulanacağı hususunun düzenlenmediği anlaşılmaktadır. Bu durum özellikle bilirkişinin L STEDEN ÇIKARILMA veya GEÇİCİ OLARAK BİLİRKİŞİ LİSTESİNDEN ÇIKARILMA yaptırımlarında, ilgili bilirkişi L STEDEN KAYITLI OLMADIĞI ÇİN TEREDDÜTLERE NEDEN olmaktadır.

Diğer taraftan bilirkişi görevlendirilmesi yapılan tarihte listeye kayıtlı olmakla beraber bilirkişi raporunun sunulduğu veya ikayet yapıldığı veyahut Bölge Kurulunca kararın verildiği tarihte bilirkişi listesinde kayıtlı olmayan bilirkişiye 6754 sayılı Kanunun 14/6 Maddesinin tatbik edilerek ve bu maddede sadece YASAKLAMA yaptırımı düzenlenmiş olduğu dikkate alınıp ilgili bilirkişiye BİLİRKİŞİ LİSTESİNDEN ÇIKARILMASINA yönelik karar verilmesi de, bu kararın ömür boyu bilirkişilik yapılamayacağı manasına geldiğinden hakkaniyete uygun olmayacaktır.

Bu nedenle her iki maddenin birlikte değerlendirilmesi gerekmekte olup özellikle bilirkişinin eyleminin listeden çıkarılma veya bilirkişilik yapmaktan yasaklanma boyutuna ulaşmadığı ve bilirkişinin belli bir süre bilirkişilik yapmaması yönünde kanaat olabileceği hallerde belli bir süre bilirkişilik yapmaktan yasaklama kararı verilmesinin hakkaniyete daha uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Bu kapsamda bilirkişi .....'nin eyleminin bilirkişilikten çıkarılma ve bilirkişilik yapmaktan yasaklanma boyutuna ulaşmadığı, mahkeme dosyasının .....'te mazeretsiz olarak kaldığı süre dikkate alındığında da eylemin UYARMA yaptırımı ile değerlendirilebilecek nitelikte olmadığı, .....'nin 6754 sayılı Kanunun 13/1-b ve 14/6 maddeleri uyarınca mahkeme dosyasının mazeretsiz olarak 1 yıldan fazla bir süre uhdesinde kaldığı görülmekle 1 yıl süre ile bilirkişilik yapmaktan yasaklanması gerektiği kanaatine varılmış ve aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

**KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı üzere**

**1-..... TC Kimlik numaralı .....'nin 6754 sayılı Bilirkişilik Kanununun 13/1-b, 14/6 maddeleri uyarınca 1 yıl süre ile bilirkişilik yapmaktan yasaklanmasına,**

**2-Kararın 'e tebliğine,**

**3-Bilirkişilik Yönetmeliğinin 62/6 maddesine göre kararın bilirkişinin görev yaptığı kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına ve görevlendirmeyi yapan mahkemelere gönderilmesine,**

**4-6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Bakanlığımıza verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir başka Bölge Kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Bakanlık veyahut Cumhuriyet Başsavcılığı aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle BİLİRKİŞİ LİSTESİNDEN ÇIKARILMASINA İTİRAZDA BULUNABİLECEĞİNE,**

Oy birliği ile karar verildi. 22/10/2018

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi