

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI**

**KARAR**

Konu : .....

Toplantı no : 2018/27

Karar No : 2018/1773

Acıpayam Asliye Hukuk Mahkemesi 2015/412 esas sayılı ihbar yazısıyla; bilirkişi .....’ın raporunu süresinde vermediğini bildirerek, bilirkişinin teknik yeterliliğinin yeniden gözden geçirilmesini, görevini ihmal hususlarının değerlendirilmesini ve bilirkişi listesinden çıkartılmasını talep etmiştir.

Bilirkişi .....’ın Bilirkişi ilik Bölge Kurulumuzun 2018 yılı bilirkişi listesinde ..... sicil numarasıyla, Motorlu Taahhüt-Makine Değerleme (Kıymet Takdiri) uzmanı olarak kayıtlı olduğu görülmüştür.

Bilirkişi ..... 07.06.2018 tarihli yazılı savunmasında; söz konusu dosyada bilirkişi olarak görev yaptığını, talimat mahkemesi olan Ankara 14. Asliye Ticaret Mahkemesince dosyanın 28.07.2017 tarihinde de ilde sunmuş olduğu teslim teslim belgesinden de anlaşılacağı üzere 10.10.2017 tarihinde teslim edildiğini, 20 yıllık memuriyet tecrübesinin bulunduğunu, amaya kadar verdiği raporlarda teknik yetersizliğin gündeme getirilip ikayet konusu edinilmediğini, ilk kez böyle bir ikayete maruz kaldığını, daha öncesinde dosyaya sunulan bir rapor olduğunu, raporun yetersiz olması nedeniyle yeniden rapor hazırlanması üzere kendisine teslim edildiğini, teslimde davaya konu hasarlı traktörün emsal bedel kararlaştırılması ve varsa buna ilişkin foto raf ya da internet çıktıları eklenmek suretiyle kaza tarihi itibarıyla traktörün rayiç bedelinin tespiti ve zarar hesabının istendiğini, dava konusu aracın Deutz\_Fahr marka traktörün piyasada çok az bulunan bir model olduğunu, bulmanın neredeyse imkansız olduğunu, dolayısıyla piyasadaki teklif almasının gerçeği yansıtmayacağını, dosyada 5 adet fiyat teklifinin olduğunu, raporda bu teklifleri kullanılmadığını, ayrıca ailevi sıkıntılarının bulunduğunu ve Bakanlık adına ulaştırma sektöründeki kazaların araştırılmasında tek yetkili kurumun çalıştığı kurum olduğunu, kendisinin de bu kapsamda yoğun çalıştığını beyanla listeden çıkartılmasını arıyormuş olduğunu bildirmiştir.

Acıpayam Asliye Hukuk Mahkemesi 2015/412 esas sayılı yazısı ve Ankara 14. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2017/228 talimat sayılı yazısı ve ilgili suretlerinin tetkikinde; Acıpayam Asliye Hukuk Mahkemesinin 2015/412 esas sayılı dosyasının 13.07.2017 tarihli celsesinde davaya konu aracın kaza tarihi itibarıyla rayiç değerinin tespiti ve zarar hesabı için Ankara Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesine karar verildiği, tevzi üzerine dosyanın Ankara 14. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2017/228 talimat sayısına kaydı yapılarak dosyanın bilirkişi .....’a raporunu 30 günlük süre içerisinde hazırlaması için 28.07.2017 tarihi itibarıyla tevdi edildiği görünse de bilirkişinin sunmuş olduğu teslim tutanağına göre dosyanın teslim tarihinin 10.10.2017 olduğu, Acıpayam Asliye Hukuk Mahkemesinin 2015/412 esas , 15.01.2018 ve 23.02.2018 tarihli müzakereler kapsamına göre talimat mahkemesi olan Ankara 14. Asliye Ticaret Mahkemesinden yargılamanın sürüncemede kaldığı belirtilerek bilirkişinin uyarılmak suretiyle duruma tarihinden önce gönderilmesinin istenildiği, Ankara 14. Asliye Ticaret Mahkemesinin Bilirkişi ilik Bölge Kurulu Başkanlığına yazdığı 26.04.2018 tarihli yazı cevabına göre, esas mahkemenin talebi doğrultusunda tekit ve akıbet sorma müzakerelerinin gereğinin bilirkişi ile görüşmek suretiyle yerine getirildiğinin belirtildiği, bilirkişinin raporunu 26.02.2018

tarihi itibariyle talimat mahkemesi olan Ankara 14. Asliye Ticaret Mahkemesine teslim etti i, bilirki i raporunun 5 sayfadan ibaret oldu u, bilirki inin dosyanın kendisine teslim tarihi olarak bildirdi i 10.10.2017 tarihinden itibaren 26.02.2018 tarihine kadar bilirki ide kaldı ı, mahkeme tarafından raporun hazırlanması için verilen 30 günlük süre haricinde bu haliyle bile raporun düzenlenip getirilmemesi nedeniyle dosyanın yaklaşık 3 ay 16 gün süre ile sürüncemede kaldı ı, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b maddesinin “**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**” bendini ihlal etti i, düzenlenen 5 sayfalık raporun 3 ay 16 günlük sürede hazırlanmasının makul olamayacağı gibi bilirki i savunmasından da anlaşılacağı üzere raporun yine dosya arasında bulunan belgeler kapsamına göre hazırlandı ı görüldü ünden bilirki inin savunmalarına itibar edilmemi, bilirki inin ihlal etti i kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındığında “bilirki ilikten çıkarma” yaptırımının u a amada a ır bir yaptırım olacağı, aynı Kanunun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımının yeterli olacağı kanaatine varılmış ve ihlal edilen kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alınarak ..... hakkında 3 (ÜÇ) ay süre ile geçici olarak bilirki i listesinden çıkarılmalarına yönelik a a ıdaki ekinde karar verilmiştir.

**KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere**

1-Bilirki i ..... T.C. kimlik numaralı .....'ın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 2 maddeleri uyarınca **3 (ÜÇ) ay süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılmasına,**

2-Kararın **ilgili bilirki iye** tebliğine,

3-Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın bilirki inin görev yaptığı kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına ve ilgili Mahkemesine gönderilmesine,

4-)6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Bakanlığımıza verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir bakanlık Bölge Kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Bakanlık veya Cumhuriyet Bakan Savcılığı aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabileceğine,

Oy birliği ile karar verildi. 13/07/2018

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi