

T.C.
ANKARA
B L R K L K
BÖLGE KURULU BA KANLI I

K A R A R

Konu :

Toplantı no : 2018/27

Karar No : 2018/1775

Araç Sulh Hukuk Mahkemesinin 2017/618,619,620,621 E sayılı dosyalarında bilirki i olarak görevlendirilen hakkında davacı Apt. yönetimi adına tarafından kurumumuza gönderilen 02/05/2018 tarihli ikayet dilekçesinde özetle, bilirki inin Sulh Hukuk Mahkemesinin 2017/618,619,620,621 E sayılı dosyalarında bilirki i olarak görev yaptı ını , kendisinin bilerek ve kasten gerçe e aykırı bilirki i raporu yazdı ını, kendisinin raporda alacak olarak talep edilen asıl alaca a KMK gere ince alınacak %5 gecikme cezası hakkında “Kanunen yer olsa da geç ödeme yapan bazı sakinler için uygulama yapılmamı olması nedeniyle davalıdan talep edilen 517,50 TL gecikme tazminat talebinin yersiz oldu u de erlendirilmi tir.” gibi hukuka ve Bilirki ilik Kanunu ile ba da mayan yanlı rapor yazdı ını, bu do rultuda Hakimin kısmen kabulüne karar verdi ini ve aleyhine vekalet ücretine hükmetti ini, mahkeme kararının kesin karar olması nedeniyle hiç bir itirazda bulunamadıklarını, bu dosyalar incelendi inde bilirki inin keyfi uygulaması ile kendilerini zarara soktu unu, bu nedenle bilirki inin cezalandırılmasını talep etti i, bilirki i'nun 2018 yılı bilirki i listesinde kayıtlı oldu u görülmü tür.

.....Sulh Hukuk Mahkemesinin 2017/618,619,620,621 E sayılı dosyalarında davacı Apt. Yöneticili i tarafından davalılar aleyhine ortak gider, demirba ve gecikme tazminat alaca ı davası açıldı ı, yapılan yargılama sonucunda mahkeme tarafından bilirki i incelemesine karar verildi i , mahkemece bilirki i olarak Mali Mü avir'nun görevlendirildi i, tarafından hazırlanan raporların mahkemesine ibraz edilmi oldu u görülmü tür.

Bilirki i'nun kurumumuza göndermi oldu u 07/06/2018 tarihli savunma dilekçesinde özetle; Kastamonu Merkez lçede ikamet etti ini, i yerinin Kastamonu' da oldu unu, dosyanın talimat ile Kastamonu'ya gönderildi i ve buna göre rapor düzenledi ini, davacı ve davalı tarafı tanımadı ını, objektif olmaya çalı arak rapor düzenledi ini, kendi mesle i ile ilgili olarak yakla ık 20 yıldan fazladır bilirki ilik yaptı ını, ilk defa böyle bir konu ile kar ıla tı ını, görevini yaparken hiç kimseye bilerek veya kasten yanlı yapmasının söz konusu olmadığını, düzenlemi oldu u rapordan dolayı sorumlulu unun bulundu unun bilincinde oldu unu, buna dikkat ederek rapor düzenledi ini, dosya kapsamı de erlendirilerek takip öncesindeki i lemi faiz talebinin yersiz oldu u konusunda görü bildirdi ini, mahkemenin de bu görü do rultusunda karar verdi ini, raporda kasıtlı veya eksik olan bir konu olması halinde mahkeme tarafından ek rapor istenebilece ini, ikayetçinin de buna itiraz edip ba ka bir bilirki iden rapor alınmasını sa layabilece ini, ancak ilgili mahkemenin düzenlemi oldu u raporu de erlendirerek karar verdi ini, bu hususların dikkate alınarak ikayetin de erlendirilmesini talep etmi tir.

Bilirki i raporları düzenlerken **“Kanunen yer olsa da geç ödeme yapan bazı sakinler için uygulama yapılmamı olması nedeniyle davalıdan talep edilen 517,50 TL gecikme tazminat talebinin yersiz oldu u de erlendirilmi tir.”**

eğinde açıklamada bulunup görü beyan etti i tespit edilmi tir.

6754 sayılı Kanunun 3/2 maddesinde,

"...(2) Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz. "

6754 sayılı Kanununun 13/1-ç, 2 maddesinde,

(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekte mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir."

Hükümlerinin mevcut oldu u,

..... hazırlayıp mahkemesine sundu u raporlarda yukarıda belirtildi i ekilde beyanlarda bulunmak suretiyle hukuki nitelendirme ve de erlendirme yaptı ı, bir hususun kanıtlanıp kanıtlanamadı ı, bir iddianın kabul edilip edilemeyece i, delilin varlı ı veya yoklu u veyahut iddia edilen ve mahkemece yargılamaya konu olan bir hususun yerinde olup olmadı ı konularının takdirinin hakime ait oldu u ve bu ekilde bilirki ilinin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 3/2 maddesinde yazılı "**Bilirki i raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz**" temel ilkesini ihlal etti i sonucuna varıldı ından.....'na aynı Kanununun 13/1-ç maddesi uyarınca yaptırım uygulanması gerekti i,'nun ihlal etti i kuralın niteli i, dosya içeri i ve bilirki i raporunun kapsamı birlikte de erlendirildi inde hakkında "sicil ve listeden çıkarma" yaptırımı uygulanması yerine aynı maddenin 2.fıkrası gere ince **3 (üç) ay süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılmalarına** karar verilmesinin yeterli olaca ı kanaatine varılmı ve a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere

1-) Bilirki i T.C. Kimlik numaralı.....'nun Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç, 2 maddeleri uyarınca **3 (üç) ay süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılmasına,**

2-)Kararın ikayetçiye ve ilgili bilirki iye tebli ine,

3-)Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6 maddesine göre kararın.....'nun görev yaptı ı kamu kurum ve kurulu larına, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ve görevlendirme yapan mercilere gönderilmesine,

4-)6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren 30 gün içinde Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge kurulu veya Adli Yargı adalet Komisyonu Ba kanlı ı veyahut Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabilece ine,

Oy birli i ile karar verildi. 13/07/2018

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi