

T.C.
ANKARA
BİLİRKİLER KURULU BAŞKANLIĞI

KARAR

Konu : ve

Toplantı no : 2018/25

Karar No : 2018/1732

Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2016/309 Esas sayılı dosyasında bilirkişi olarak görevlendirilen ve hakkında anılan mahkemenin 12/12/2017 tarihli yazısında, 16/06/2016 tarihli celsede bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildiği, bilirkişi heyeti olarak ve ve'ün seçildiği, 22/07/2016 tarihinde dosyanın bilirkişi'a teslim edildiği, hazırlanan teslim tutanağının sehven 2015/655 E sayılı dava dosyası üzerinde düzenlendiği ve dosyanın bu şekilde bilirkişiye teslim edildiği, aradan yaklaşık olarak 7 ay geçmesine ve tüm aramalara rağmen dosyanın bulunmadığı, bilirkişiler ve'ün telefon ile aranarak dosyanın kendilerinde olup olmadığı hususunun sorulduğu, ancak bilirkişilerin dosyanın kendilerinde olmadıklarını beyan ettikleri ve bu nedenle 26/01/2017 tarihli celsede dosyanın ihyasına karar verildiği, mahkeme dosyasının ihya edilerek yargılamaya devam edildiği, 18/10/2017 tarihli bilirkişi raporu ile birlikte mahkemelerinin 2016/309 E. sayılı dosyanın bilirkişiler ve ve tarafından getirildiği, dosyanın yaklaşık olarak 15 ay sonra mahkememize getirilmediği olması nedeniyle bilirkişiler'in yazılı olarak "Mahkeme dosyasının bilirkişi raporunu sundukları tarihten yaklaşık olarak bir ay kadar önce kendisine geldiğini beyan ettiğini,'ün ise yazılı olarak dosyadan raporu ibraz etmeden 15 gün kadar önce haberdar olduğunu beyan ettiğini, dosyayı teslim alan bilirkişi'ın ise yazılı olarak ".....'ine 16/10/2016 tarihinde hazırladığı, bilirkişi raporunu incelemesi için e-posta yolu ile gönderdiğini, kendisine telefon ile ulaşılmakta güçlük çektiğini, kendisi ile karıştırmada ise durumu belirttiğini ancak "O işi ben de halledeceğim" vb. sözler söyleyerek bilirkişi raporunun bu nedenle geciktirildiğini beyan ettiğini, bu hali ile dosyanın yaklaşık olarak 15 ay kadar bilirkişi heyetinde kaldığı, dosya kapsamı ve bilirkişi'ın dosyaya sunmuş olduğu 24/11/2016 havale ve bilirkişi'in mahkemeye sunmuş olduğu 26/10/2016 tarihli dilekçeleri göz önüne alındığında HMK 274-2 Maddesi ve Bilirkişiler Kanunu gereğince bilirkişilerden ve'in bilirkişiler listesinden çıkarılmasının talep edildiği, bilirkişilerin görevlendirilme tarihi itibarıyla ve 2017 yılında Ankara bilirkişi listelerinde kayıtlı oldukları,'ın 2018 yılı bilirkişi listesinde de kayıtlı olduğu anlaşılmıştır.

Dosya içerisinde mevcut bilgi ve belgeler ile mahkemesinden getirilen evrakta yapılan incelemede,

Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2016/309 Esas sayılı dosyasında davacı tarafından davalı Tic. Şirketi aleyhine açılmış olduğu alacak davasında yapılan yargılama sonucunda bilirkişi incelemesinde 16/06/2016 tarihli celsede bilirkişi incelemesine karar verildiği, bilirkişi olarak ve ve'ün bilirkişi olarak görevlendirildiği, dosyanın 22/07/2016 tarihli tutanak ile bilirkişi'a teslim edildiği, hazırlanan teslim tutanağının sehven 2015/650 E sayılı dava dosyası üzerinde düzenlendiği ve dosyanın bu hali ile bilirkişiye tevdi edildiği, dosyanın gelmemesi ve yapılan aramalar üzerine dosyanın bulunmaması üzerine 26/01/2017 tarihli celse de dosyanın ihyasına karar verildiği ve yargılamanın bu dosya üzerinde devam ettiği, 15 ay sonra bilirkişiler tarafından raporun hazırlanarak mahkemesine ibraz edildiği görülmüştür.

Bilirkişi'ın 05/06/2017 tarihli kurulumuza gönderdiği savunmasında

Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesine ait 2016/309 E sayılı dava dosyasının tarafına adli tatil süreci içerisinde 22/07/2016 tarihinde verildi ini, kendisinin dosyayı en kısa sürede inceleyerek yazımı oldu u iki ayrı raporu bilirki i Av.' in e-posta adresine 16/09/2016 tarihinde gönderdi ini, daha sonra da kendisini telefon da konu arak ya da mesaj yoluyla iki ayrı rapor düzenledi ini ve kendisinin ilk rapordan yana oldu unu haber verdi ini, buna ili kin dökümleri sundu unu, Av.' e ula maya çalı tı nı, tüm haberle me yollarını denemesine ra men ula amadı nı, adliye koridorundan kar ıla tı nda da gerekli anımsatmaları yaptı nı, elinde çok i oldu unu, i i bitirdikten sonra o i e bakaca nı söyledi ini, buna ili kin whatsapp çıktılarının bulundu unu, genelde mahkemelerde raporların gecikmesi halinde telefon ve muhtıra vb. uyarıların geldi ini, ancak dosyanın kayıtlı oldu u 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nden uyarı gelmedi ini, muhtıranın gelmemesinde' in izin almı olabilece ini dü ündü ünü, daha sonraları dosyayı mahkemeye teslim etmeyi dü ündü ünü ancak herhangi bir uyarı gelmemesi ve gerekse'in ha bugün ha yarın ister diye dü ündü ünü,'in dosya istemekte gecikece ini ba ta bilseydi dosyayı hemen teslim etmeye çalı aca nı,'in dosyadan daha önce haberi oldu unu, buna ili kin Whatsapp yazı malarının kanıt oldu unu, hakkındaki suçlamaları kabul etmedi ini herhangi bir ceza verilmemesini talep etmi tir.

Bilirki i'in kurumumuza gönderdi i 25/04/2018 tarihli savunmasında, Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesine 26/10/2017 tarihli dilekçe ve ekleri sundu unu, söz konusu ekleri ve dilekçesini aynen tekrar etti ini, söz konusu dosyadaki ya amı oldu u olumsuzluklardan dolayı bilirki ili e yeniden müracaat etmedi ini, dosyanın bulunmaması veya kayıp muamelesi görmesinin, ihya edilmesinin kusurunun kendisinde olmadı nı, dosyanın tek ba ına bilirki i'a teslim edildi ini, dosya teslim tutana mının 2015/650 E sayılı dosya üzerinde düzenlenmi olmasının muhtemelen dosyanın bulunmamasının sebebi oldu unu, dosyanın kendisinde olup olmadı nının mahkeme kaleminde sorulmasına dair hususu hatırlamadı nı,'dan sorulup sorulmadı nının bilgisi dı nda oldu unu,'ın dosyayı aldıktan sonra hazırladı ı bilirki i raporunu kendisine gönderdi ine dair beyanının bilirki i'ın 21/09/2016 tarihinde gönderdi ikinci mailden sonra bütün maillerini geçmi e yönelik taradıktan sonra do ru oldu unu anladı nı, dosya sayısının fazla olması nedeni ile ilk maili atlamı oldu unu, burada kasıtlı bir davranı mının olmadı nı, bilirki i'ın almı oldu u dosyayı hazırladı ı rapor ile kendisine teslim etse idi veya di er bilirki iye teslim etse idi bu sorunların ya anmayaca nı,'ın hazırlamı oldu u taslak raporu dosya kapsamına uygun olmadı ndan yeniden hazırladı nı, daha sonra dosyayı mahkemesine teslim ettiklerini, mahkeme tarafından ücretlerinin ödenmedi ini, hazırladı ı raporun do ru oldu unu, dosyanın kaybolmasında veya ihya edilmesinde kendisinin herhangi bir kusurunun olmadı nı takdirin Ba kanlı a ait oldu unu beyan etmi tir.

Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin yazısı, dosya kapsamı ve bilirki i savunmaları bir bütün olarak de erlendirildi inde, her ne kadar mahkeme dosyası için 3 ki ilik bilirki i heyeti görevlendirilmi ise de, bilirki ilerden'ün görevlendirmeden haberdar olmadı ı, görevlendirildi ini raporun teslim edilmesinden yakla ık 15 gün önce ö rendi i, dolayısıyla bilirki i'ün herhangi bir ihmalinin söz konusu olmadı ı gibi Mahkeme ikayet yazısında bu bilirki iye yönelik her hangi bir talebin bulunmadı ı görülmü tür.

Evrak kapsamına göre mahkeme dosyasının bilirki ilerden'a 22/07/2016 tarihinde teslim edildi i,'ın sözlü olarak veya Whatsapp'tan mesaj ekinde di er bilirki i'i haberdar etti i, buna ra men bilirki i raporunun yakla ık 15 ay sonra mahkemesine sunulmu oldu u, bilirki ilerın savunmalarında belirttikleri mazeretlerinin kanuni bir mazeret olmadı ı gibi mazeretlerinin kabul edilmesinin mümkün olmadı ı, bu ekilde bilirki iler ve'in 6754 sayılı kanun 13/1-b maddesinde

yazılı "**Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi**" kuralını ihlal ettikleri, bilirki ilerin ihlal ettiği kuralın niteliği ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alındığında "bilirki ilikten çıkarma" yaptırımının uyarınca amade olarak bir yaptırım olacaktır, aynı Kanununun 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımının yeterli olacaktır kanaatine varılmı ve ihlal edilen kuralın niteliği ve sonucu ile dosya kapsamı dikkate alınarak haklarında 1 (B R) yıl süre ile geçici olarak bilirki ilisinden çıkarılmalarına yönelik aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı üzere

1-Bilirki iler T.C. kimlik numaralı ve T.C. Kimlik numaralı'in Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 2 maddeleri uyarınca 1 (B R) yıl süre ile geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılmalarına,

2-Kararın ve'e tebliğine,

3-Bilirki ilik Yönetmeli'nin 62/6 maddesine göre kararın bilirki ilerin görev yaptığı kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına ve Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmesine,

4-)6754 sayılı Kanununun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Bakanlığımıza verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir Bakanlık Bölge kurulu veya Adli Yargı Adalet Komisyonu Bakanlık veya Cumhuriyet Bakanlık savcılığı aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle Bilirki ilik Bölge Kurulumuza itirazda bulunulabileceğine,

Oy birliği ile karar verildi. 29/06/2018

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Zabıt Kâtibi