

T.C.
ANTALYA
BİLİRKİLER BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI

Toplantı No : 2020/13
Karar No : 2020/108

BAŞKAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KATİP :

KARAR

İHBAR EDEN : DENİZLİ 4. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

İHBAR EDİLEN
BİLİRKİ : (T.C. Kimlik No:.....)

KARAR TARİHİ : 16/07/2020

Denizli 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin Başkanlığına gönderdiği 25/06/2020 tarih ve 2019/415 Esas sayılı, bilirkişi hakkındaki yazısı Başkanlığımızca ihbar olarak değerlendirilmekte, ihbarın, Kurulumuzun 2020/13 gündem ve 16/07/2020 tarihli toplantısında yapılan değerlendirilmesinde;

Denizli 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin Başkanlığına gönderdiği 25/06/2020 tarih ve 2019/415 Esas sayılı ile davacı ile davalı arasında görülmekte olan Tazminat (Trafik Kazası (Maddi Hasarlı) Nedenli) dava nedeniyle, Mahkemenin 25/06/2020 tarihli duruşma tutanağı gereği son duruşma zaptı ile bilirkişi tarafınızdan verilen kök ve ek raporun yazı ekinde gönderildiğinin bildirildiği,

Yazı ekinde gönderilen, Denizli 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 25/06/2020 tarihli, 3 celse nolu duruşma tutanağında; "1-Bilirkişi tarafından mahkememiz dosyasına verilen rapor ile hasar dosyasına verilen rapor arasındaki çelişkinin ek rapor ile giderilemediği gibi ek raporda tam tersine raporlar arasında tutarlılık bulunduğu ifade edildiği ancak her iki rapor incelendiğinde bilirkişi tarafından sigorta şirketine sunulan 25/12/2017 tarihli raporda büyük harflerle değerlendirilen kayıtlı hesaplamaya kriterlerine ilaveten gerçek piyasa koşullarının dikkate alındığı belirtilerek rapor düzenlendiği, kısaca her iki raporda da gerçek piyasa koşulları dikkate alınmasına rağmen aradaki bedel farkının gerekçeleri ile ortaya konmadığı anlaşıldığından dosyanın farklı bir hasar uzmanı bilirkişiye tevdi edilerek rapor düzenlenmesinin istenilmesine,

2- bu duruşma tutanağı ile birlikte bilirkişi tarafından düzenlenen raporlardan bir örneğinin Antalya Bilirkişiler Bölge Kuruluna gönderilmesine" dair karar verildiği,

Denizli 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 25/06/2020 tarih ve 2019/415 Esas sayılı yazısı, Başkanlığımızca ihbar olarak değerlendirilmekte, ihbarın Başkanlığımızın 2020/42 Disiplin sırasına kaydının yapıldığı,

Bilirkişi listesinin yapılan kontrolünde, hakkında ihbarda bulunulan'ün Bilirkişiler Bölge Kurulumuzun bilirkişi listesinde sicil numarası ile kaydının bulunduğu anlaşılmıştır.

Başkanlığımızın 25/06/2020 tarih ve 2020/42 disiplin sayılı yazısı ile Denizli 4. Asliye Hukuk Mahkemesine müzekkere yazılarak, bilirkişi'ün görevlendirilmesine ilişkin evrakların gönderilmesinin istenildiği, Mahkemenin 01/07/2020 tarih ve 2019/415 esas sayılı yazısı ile istenilen

evrakların yazı ekinde gönderildi inin bildirildi i,

Yazı ekinde gönderilen evrakların incelenmesinde, Denizli 4.Asliye Hukuk Mahkemesinin 28/11/2019 tarihli 1 celse nolu ön inceleme tutana ı ile 3 nolu ara karar yerine geldikten sonra duru ma günü beklenmeksizin dosyanın, kusur ve hasar yönünden ayrı ayrı uzman bilirki ilere sunularak tarafların iddia ve savunmalarını kar ılar içerik ve gerekçeye sahip rapor aldırılmasına dair karar verildi i, 16/12/2019 tarihli bilirki i yemin ve teslim tutana ı ile'ün bilirki i olarak görevlendirildi i ve dosyanın kendisine teslim edilerek raporunu hazırlayıp sunması için 90 günlük süre verildi i,'ün hazırladı ı bilirki i raporunu, verilen yasal süre içerisinde 02/01/2020 havale tarihi ile Mahkemeye ibraz etti i, davalı vekili Av. tarafından 08/01/2020 tarihli dilekçe ile bilirki i raporuna itirazda bulunuldu u, Mahkemenin 27/02/2020 tarihli 1 celse nolu duru ma tutana ı ile dosya kapsamında rapor düzenleyen ekspertiz bilirki i'ün, Sigorta adına da eksperlik yaptı ı ve sigortaya verdi i raporunda, de er kaybının 4.000,00 TL olarak gösterildi i, Mahkeme dosyasına verilen raporda ise 6.000,00 TL olarak verildi i görülmekle aynı bilirki i tarafından meydana getirilen çeli kinin giderilmesi için dosyanın yeniden kendisine tevdiine dair karar verildi i, 28/02/2020 tarihli bilirki i ek raporu için teslim tutana ı ile dosyanın'e teslim edilerek ek raporun hazırlayıp sunması için 90 günlük süre verildi i, bilirki inin verilen yasal süresi içerisinde 25/04/2020 tarihli raporunu Mahkemeye sundu u, davalı vekili Av. tarafından 20/06/2020 tarihli bilirki i raporuna kar ı beyan dilekçesinin Mahkemeye sunuldu unun anla ıldı ı,

Ba kanlı ımızın 02/07/2020 tarih ve 2020/42 disiplin sayılı yazısı ile Denizli 4.Asliye Hukuk Mahkemesine müzekkere yazılarak, Mahkemenin 25/06/2020 tarihli, 3 celse nolu duru ma tutana nda belirtildi i üzere bilirki i tarafından sigorta irketine sunulan 25/12/2017 tarihli raporun da bir suretinin Ba kanlı ımıza gönderilmesinin istenildi i, Mahkemenin 02/07/2020 tarih ve 2019/415 esas sayılı yazısı ile'ün sigorta irketine sunulan 25/12/2017 tarihli raporunun bir suretinin yazı ekinde gönderildi inin bildirildi i, yazı ekinde gönderilen belgelerin incelenmesinde, Denizli 4.Asliye Hukuk Mahkemesinin 11/12/2019 tarih ve 2019/415 esas sayılı yazısı ile Sigorta A. . Genel Müdürlü üne müzekkere yazıldı ı ve Mahkeme dosyasında dava konusu 22/05/2019 tarihi itibariyle ve plaka sayılı araçlar arasında meydana gelen kaza sonucu sigorta irketince olu turulan 4100646621 sayılı hasar dosyasının tamamının, ödeme belgelerinin, onaylı suretlerinin gönderilmesi ile kaza sebebiyle davacı tarafa araç tahsil edilip edilmedi inin bildirilmesinin istenildi i, Sigorta A. 'nin 27/12/2019 tarih ve 4100646621/2 dosya nolu yazısı ile 4101604875483 numaralı sigorta poliçesinin ve bu poliçeye ili kin açılan 4100646621/2 numaralı hasar dosyasının yazı ekinde gönderildi inin bildirildi i, yazı ekinde gönderilen evraklar içerisinde,'ün,'ın talebi üzerine hazırladı ı 25/12/2017 tarihli Araç De er Kaybı Ekspertiz Raporunun bulundu unun anla ıldı ı,

.....'ün Denizli 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/415 Esas sayılı dosyasında davacı'a, sigorta ekspertizlik hizmeti verdi inin ve 25/12/2017 tarihli Araç De er Kaybı Ekspertiz Raporu düzenledi inin ayrıca Denizli 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/415 Esas sayılı dosyasında bilirki i olarak görev aldı ının ve 23/12/2019 tarihli bilirki i raporunu ve 25/04/2020 tarihli bilirki i ek raporu düzenledi inin Ba kanlı ımızca tespit edildi i,

Ba kanlı ımızın 03/07/2020 tarihli ve 2020/42 disiplin sayılı yazısı ile bilirki i'e müzekkere yazılarak söz konusu ihbar ve Ba kanlı ımızca yapılan tespitler ile ilgili olarak yazılı savunmasının istenildi i,

Bilirki i, yasal süresi içerisinde UYAP Bilirki i Portal Sistemi üzerinden gönderdi i yazılı savunmasında; Kara Araçları Bran ı Sigorta Eksperti olarak, sicil numarası ile Denizli ilinde bilirki ilik yaptı ını, aynı zamanda sigorta eksperli i mesle ine faal olarak devam etti ini, 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (m) bendinde;"Sigorta eksperleri: Sigorta konusu risklerin gerçekleşmesi sonucunda ortaya çıkan kayıp ve hasarların miktarını, nedenlerini ve niteliklerini belirleyen ve mutabakatlı kıymet tespiti, ön ekspertiz ve hasar gözetimi gibi i leri mutat meslek olarak yapan tarafsız ve ba ımsız ki iyi,"... ekinde tanımlama yapıldı ını, dolayısıyla sigorta eksperlerinin, kendilerini kimin görevlendirdi ine bakmaksızın, tarafsız ve ba ımsız olarak mesleklerini icra eden ki iler oldu unu, Denizli 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2019/415 Esas sayılı dava dosyasında tarafına 16.12.2019 tarihinde

görevlendirme yapıldı mı ve inceleme yapılmak üzere Mahkeme kaleminden dosyayı teslim aldı mı, dosya üzerinde yapılan incelemeler esnasında, davacı'a yazılmış olan 25/12/2017 tarihli Araç De er Kaybı Ekspertiz Raporu, dosya içeri inde sunulan evraklar arasında mevcut olmadığından, gerekli incelemeler tamamlanarak 23/12/2019 tarihli bilirki i raporunun tarafınca tanzim edildi ini, i inin sürekli olarak rapor yazmak oldu unu ve bu konu ile ilgili birçok ki i ile muhatap olması **gerekti i** için, isim ve plaka gördü ü zaman "ben bu ki iye bu araç ile ilgili rapor yazmı tım bir zamanlar" diyerek hatırlama ihtimalinin bulunmadı mı,'a yazdı ı rapor ile bilirki i raporu arasında yaklaşık 2 yıl süre bulundu unu, davacı'ın, bilirki i raporunu yazdı ı tarihten yaklaşık 2 yıl önce, 25.12.2017 tarihinde, kendisinin talebi üzerine düzenledi i ekspertiz raporu ile dava öncesinde, dava dı ı Sigorta A. .'ne talepte bulunarak aracındaki de er kaybını tahsil etti ini, sonrasında Sigorta A. . tarafından kendisine ödenen de er kaybı tutarının yetersiz oldu unu dü ünerek, aracına zarar veren ahıslara bu konuda ve araç mahrumiyet bedeli ile ilgili dava açtı mı ve mahkemeye raporunu sunmadı mı, dava a amasında, davalı tarafından, zorunlu mali mesuliyet sigortası ile sorumlulu u üstlenmi olan Sigorta A. .'ne davanın ihbar edilmesi talebi üzerine, Sigorta A. . tarafından dava dosyasına sunulan dilekçe ekinde, tarafınca talebi üzerine düzenlenip kendilerine sunulmu olan raporun mahkemeye ibraz edilerek,'a de er kaybı ödemesi yapıldı mı bildirildi ini, özetle, için düzenledi i raporun, bilirki i olarak yazdı ı rapordan sonra dava dosyası içeri ine girdi ini, sonrasında da dosyada iki ayrı raporu olu tu u ve raporlar arasında Mahkeme'ce çeli ki oldu u dü üncesiyle tarafından ek rapor talep edildi ini, dosya tarafına ek rapor için tekrar tevdi edildi i zaman durumun tarafınca görüldü ünü, öncesinde zaten bilirki i raporu yazılıp dosya içeri ine girmi oldu u ve sadece çeli kinin giderilmesi için, görevi yarım bırakmamak adına 25.04.2020 tarihinde ek rapor düzenlenerek tarafınca mahkemeye sunuldu unu, bu hususun, ilgili Mahkeme kaleminden de teyit edilebilece ini, dosya içeri inde de er kaybı ekspertiz raporu var iken ayrıca bilirki i raporu yazmasının ya da dava süresi içinde davacı tarafından tarafına yapılan talep üzerine kendisine uzman görü ü raporu vermesi ve buna ra men dosyada bilirki i olarak görev alması gibi bir durumun söz konusu olmadığı mı, dosya tarafına ilk tevdi edildi inde içeri inde raporu olsa idi bu durumu farkettilerinde görevden çekilip dosyayı iade edece ini, bu ekilde iade etti i ba ka dosyaların da oldu unu, bu ve benzer durumlar ile ilgili görevden çekilme dilekçelerini ekte sundu unu, aynı ekilde uzmanlık alanına girmeyen konular ile ilgili görevlendirmelerde de dosyaları iade etti ini, bu tür konularda hassas davrandı mı, bilerek ve isteyerek böyle bir durumun içinde olmasının dü ünülemeyece ini, üzerinden 2 yıl geçmi bir raporu, dosya içeri inde mevcut de il iken hatırlama ihtimali olmayacağından hakkındaki suçlamayı kabul etmedi ini,

Raporları arasındaki çeli kinin giderilmesi konusunda savunmasının istenmemi olmasına ra men bu hususa da açıklık getirmek istedi ini, Mahkeme'ye sunmu oldu u ek raporda, her iki raporu arasında çeli ki olmadığı mı, tam tersi tutarlılık oldu unu anlatmaya çalı sa da, Ba kanlı ımızca savunmasının istendi i tarafına bildirildi inde, çeli kiyi giderememi oldu unu ö rendi ini, durumun net oldu unu, ilgili Mahkemece çeli ki oldu u dü ünülen konunun araç de er kaybı ile ilgili oldu unu, bunun tespiti ile ilgili iki ayrı yöntem bulundu unu, sigorta irketinin sorumlulu u ile ilgili tespitini, ilgili poliçe genel artlarındaki formül ve kriterlere göre yapıldı mı, zarar veren vatandaşın sorumlulu unun ise Yargıtay kararları uyarınca gerçek piyasa ko ullarına göre tespit edildi ini, tarafınca, tarafından, ilgili sigorta irketi olan Sigortaya sunulmak üzere talep edilerek hazırlanmı olan raporda, sigorta genel artlarına göre araç de er kaybının 3.808,42 TL olarak belirlendi ini ve bir miktar gerçek piyasa ko ulları da dikkate alınarak iki tür de erlendirme bir arada yapılarak 4.000,00TL de er kaybı oldu u tespitini yapıldı mı, sigorta irketleri, genel artlardaki formül ile hesaplanan de er kaybindan sorumlu oldu u için tek ba ına gerçek piyasa ko ulları baz alınarak bir de erlendirme yapılamadı mı, bu sebeple formüle göre çıkan tutar bir miktar artırılarak tespit yapıldı mı, iki ayrı de erlendirmenin ortak sonucu olarak 4.000,00TL de er kaybı belirlendi ini, bu tespit yapılırken talebin ilgili sigorta irketinden yapılacağı göz önünde bulundurularak formülün çok uza nda bir tutar belirlenmedi ini, raporda bulunan notun da, "*De er Kaybı tutarının tespiti konusunda; 14.05.2015 tarih ve 29355 sayılı Resmi Gazete de duyurulan, 01.06.2015 tarihinde yürürlü e giren Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk*

*Sigortası Genel artları ekinde yer alan De er Kaybı Hesaplama Kriterleri ile birlikte GERÇEK P YASA KO ULLARI dikkate alınmı olup, hasar sonucu araç üzerinde meydana gelen DE ER KAYBI miktarının * 4.000,00.-TL * oldu u kanaatine varılmı tır." ekinde oldu unu, Mahkemeye sunulmu olan bilirki i raporunda ise her iki de erlendirmenin ayrı ayrı birbirinden ba ımsız olarak yapıldı mı, sigorta genel artlarına göre 3.809,00TL de er kaybı oldu unu, gerçek piyasa ko ullarına göre ise de er kaybının 6.000,00TL olaca ı yönünde görü belirtti ini, görülece i üzere iki raporda da sigorta genel artlarına göre belirlenen tutarların birbirine çok yakın oldu unu, bilirki i raporunda tek ba ına gerçek piyasa ko ulları dikkate alınmak suretiyle belirlenmi tutarın ise bunlardan farklı oldu unu, dolayısıyla raporları arasında çeli ki bulunmadı ını beyan etmi tir.*

Denizli 4.Asliye Hukuk Mahkemesinin ihbar yazısı, Ba kanlı ımızca yapılan yazı malar, gelen cevabi yazılar, bilirki inin yazılı savunması ve hazırlanan inceleme raporu bir bütün olarak de erlendirildi inde;

Bilirki ilik Kanunu'nun 14/2 Maddesinde, "Hâkim veya Cumhuriyet savcısı, görevlendirdi i bilirki inin göreviyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladı ı raporun mevzuata uygun olmadı ma ili kin kanaat edinmesi durumunda, bu hususu bölge kuruluna bildirir." düzenlemesinin bulundu u,

Bilirki ilik Yönetmeli inin Dürüst ve Tarafsızlık ba lıklı 9/3 Maddesinde, "Bilirki i, yakınlarının veya i ili kisinin bulundu u ki i, kurum veya kurulu ların, tarafı oldu u ya da ilgili bulundu u davalarda görevlendirmeyi kabul edemez." düzenlemesinin bulundu u,

Bilirki i'ün, Denizli 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/415 Esas sayılı dosyasındaki, davaya konu araç ile ilgili olarak, dosyanın davacısı'a 25/12/2017 tarih ve 201712631 rapor nolu, araç de er kaybı ekspertiz raporu düzenledi inin anla ıldı ı, buna göre, bilirki i ile davacı arasında Bilirki ilik Yönetmeli inin etik ilkeler kısmında yer alan Dürüstlük ve Tarafsızlık ba lıklı 9. Maddesinin 3. fıkrası kapsamında kalacak ekilde bir i ili kisinin bulundu unun anla ıldı ı, bilirki i'ün, Bilirki ilik Yönetmeli inin 11/2 ve 53/1 maddelerini göz önünde bulundurularak bir hafta içerisinde bu hususu görevlendirmeyi yapan mercie bildirmesi gerekirken bunu yapmayarak Bilirki ilik Yönetmeli inin 11/2, 53/1 ve Bilirki ilik Kanununun 13/1-c maddelerine aykırı hareket etti i anla ılmakla, bilirki i hakkında, daha önce Bilirki ilik Bölge Kurulumuzun 28/06/2019 tarih, 2019/23 toplantı, 2019/166 karar nolu kararı ile Antalya Bilirki ilik Bölge Kurulu bilirki i listesinden 1 (Bir Ay) süre ile geçici olarak çıkarılmasına dair verilen kararda göz önünde bulundurularak, 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c ve 13/2 maddeleri gere ince, Antalya Bilirki ilik Bölge Kurulu bilirki i listesinden **3 (Üç) ay süre ile GEÇ C OLARAK ÇIKARILMASINA,**

Kararın bilirki i'e **tebli ine,**

Kararın kesinle mesine müteakip bilirki i'ün UYAP ekranındaki aktif olan rolünün karar gere ince, **3 (Üç) ay süre ile pasif hale getirilmesine,**

Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/6. maddesi gere ince kararın kesinle mesine müteakip bir suretinin ihbar eden **Denizli 4.Asliye Hukuk Mahkemesine** ve'ün ba lı bulundu u **Birli ine gönderilmesine,**

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gere ince verilen karara kar ı, kararın tebli veya ilan tarihinden itibaren otuz gün içerisinde Bölge Kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere;

16/07/2020 tarihinde toplantıya katılanların oy birli i ile karar verildi.

BA KAN

ÜYE

ÜYE

ÜYE

KAT P