

T.C.
ANTALYA
B L R K L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Toplantı No : 2020/2
Karar No : 2020/12

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

K A R A R

HAKKINDA DE ERLEND RME
YAPILAN B L R K :..... (T.C. Kimlik No:.....)

KARAR TAR H : 15/01/2020

.....'ün, Antalya Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Ba savcılı ının 23/09/2019 tarih ve 2019/807 B.M. Sayılı yazısı ekinde, ayrıca T.C. Adalet Bakanlığı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ının 30/10/2019 tarih ve 2019.E/572/25957 sayılı yazısı ekinde Ba kanlı ımıza gönderilen 28/08/2019 tarih ve 1901950615 sayılı C MER ba vuru dilekçesi ve@hotmail.com adresinden Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımızın resmi e-posta adresine gönderdi i, 07/10/2019 tarihli e-posta iletisi bilirki i hakkındaki ikayet dilekçesine ili kin olarak Ba kanlı ımızca yapılan yazı malar ve gelen cevabi yazılar ekinde gönderilen bilirki i raporlarının re'sen incelenmesinde, raporlarında hukuki nitelendirme ve de erlendirilmelerde bulundu u tespit edilen hakkında, Kurulumuzca yapılan de erlendirilmede;

Bilirki i listesinin yapılan kontrolünde, hakkında de erlendirme yapılan'ın bilirki i listesinde sicil numarası ile kaydının bulundu u anlaşılmı tır.

Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı ımızca ilgili adli birimlerle yapılan yazı malara verilen cevabi yazılar ekinde gönderilen evrakların incelenmesinde;

Denizli 1. Mahkemesinin 2017/191 esas sayılı dosyasında, bilirki i'ın, bilirki iler ve ile birlikte düzenledi i, 25/03/2019 tarihli bilirki i heyet raporunun sonuç kısmında; Davalı Sanayi Ticaret Limited irketinin kazanın meydana gelmesinde %70 oranında kusurlu oldu u, davacınin kazanın olu umunda %30 kusurlu oldu unu belirterek hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulundu u,

Denizli 2. Mahkemesinin 2014/335 esas sayılı dosyasında, bilirki i'ın, bilirki iler ve ile birlikte düzenledi i, 10/09/2018 tarihli bilirki i heyet raporunun sonuç kısmında; Olu an i kazasında, Yardım Derne i'nin %100 oranında kusurlu oldu u, kazalı'ın kusurunun bulunmadı nı belirterek hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulundu u,

Denizli 2. Mahkemesinin 2017/208 esas sayılı dosyasında, bilirki i'ın, bilirki iler ve ile birlikte düzenledi i, 22/10/2018 tarihli bilirki i heyet raporunun sonuç kısmında; davalı i veren Yapı n aat'ın %70 kusurlu oldu u, kazalı i çi'un %30 oranında kusurlu oldu unu belirterek hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulundu u tespit edilmekle,

Ba kanlı ımızın 28/11/2019 tarih ve 2019/1845 muhabere, 09/12/2019 tarih ve 2019/1937 muhabere, 25/12/2019 tarih ve 2019/2048 muhabere sayılı yazıları ile bilirki i'a müzekkere yazılarak bilirki inin savunmasının istenildi i,

Bilirki i'ın, ".....@hotmail.com" e-posta adresinden,

Ba kanlı ımızın resmi e-posta adresine 16/12/2019 tarihinde gönderdi i, 23/12/2019 havale tarihli, Ba kanlı ımızın 2019/1845 muhabere sayılı savunma talebine ili kin savunmasında;

Tebliğatı 10/12/2019 tarihinde tebli aldı ını ve süresi içinde savunmasını verdi ini, gelen yazıda Denizli 1. Mahkemesinin 2017/191 esas sayılı dosyasında, tarafların kusur oranlarına ili kin hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulundu unun belirtildi ini, mahkeme ile ke if yapıldı ını, ke if zaptında "kazanın meydana gelmesinde davacının ve davalı irket 3. ki ilerinin kusur oranlarını gösterir" ekilde rapor hazırlanmasının talep edildi ini, ayrıca bilirki ilerden kusur oranı tespitinin istenip istenmedi ini hususunun mahkemeden sorulabilece ini, bilirki i heyetince mahkemenin talebinin yerine getirildi ini, mahkemelerin veya hakimlerin yasal taleplerinin yerine getirilmesi sebebiyle cezalandırılmasının adil ve hakkaniyetli olmayaca ını dü ündü ünü, sonuç olarak kusur oranı yazmasının mahkemeler tarafından talep edildi ini, bu nedenle de kendisine ceza verilmemesi gerekti ini dü ündü ünü,

Bilirki i'ın, ".....@hotmail.com" e-posta adresinden, Ba kanlı ımızın resmi e-posta adresine 20/12/2019 tarihinde gönderdi i, 23/12/2019 havale tarihli, Ba kanlı ımızın 2019/1937 muhabere sayılı savunma talebine ili kin savunmasında;

Tebliğatı 19/12/2019 tarihinde tebli aldı ını ve süresi içinde savunmasını verdi ini, gelen yazıda, Denizli 2. Mahkemesinin 2014/335 esas sayılı dosyasında, tarafların kusur oranlarına ili kin hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulundu unun belirtildi ini, mahkemenin 11/10/2018 tarihli celsesinde "GD 1. ...i kazasında tarafların kusur oranlarının tespit edilerek rapor hazırlanması..." nın talep edildi ini, ayrıca bilirki ilerden kusur oranı tespitinin istenip istenmedi ini hususunun mahkemeden sorulabilece ini, bilirki i heyetince mahkemenin talebinin yerine getirildi ini, mahkemelerin veya hakimlerin yasal taleplerinin yerine getirilmesi sebebiyle cezalandırılmasının adil ve hakkaniyetli olmayaca ını dü ündü ünü, sonuç olarak kusur oranı yazmasının mahkemeler tarafından talep edildi ini, bu nedenle de kendisine ceza verilmemesi gerekti ini dü ündü ünü,

Bilirki i'ın, ".....@hotmail.com" e-posta adresinden, Ba kanlı ımızın resmi e-posta adresine 06/01/2020 tarihinde gönderdi i, 09/01/2020 havale tarihli, Ba kanlı ımızın 2019/2048 muhabere sayılı savunma talebine ili kin savunmasında;

Tebliğatı aldı ını ve süresi içinde savunmasını yaptı ını, gelen yazıda, Denizli 2. Mahkemesinin 2017/208 esas sayılı dosyasında, tarafların kusur oranlarına ili kin hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulundu unun belirtildi ini, mahkemece "kazanın meydana gelmesinde davacının ve davalı irket ile 3. ki ilerinin kusur oranlarını gösterir" rapor hazırlanmasının talep edildi ini, heyet olarak mahkemenin talebini yerine getirdiklerini, mahkemelerin veya hakimlerin yasal taleplerinin yerine getirilmesi sebebiyle cezalandırılmasının adil ve hakkaniyetli olmayaca ını dü ündü ünü, artık raporlarında kusur oranı yazmadı ını, mahkemeler tarafından kusur oranı belirtilmesi istenirse, dosyayı kabul etmedi ini beyan etmi tir.

Ba kanlı ımızca yapılan yazı malar, gelen cevabi yazılar, bilirki i raporları, bilirki inin savunmaları ve hazırlanan inceleme raporu bir bütün olarak de erlendirildi inde;

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun "Temel lkeler" ba lıklı 3/2 maddesinde "Bilirki i, raporunda çözümü, uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz." hükmünün düzenlendi i,

Bilirki i'ın, Denizli 1. Mahkemesinin 2017/191 esas sayılı dosyası ile Denizli 2. Mahkemesinin 2014/335 esas ve 2017/208 esas sayılı dosyalarına sundu u bilirki i heyet raporlarında; meydana gelen i kazasında tarafların kusur oranlarını ve kusur durumlarını belirterek hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunmak suretiyle, Bilirki ilik Kanununun 3/2 maddesine belirtilen temel ilkelere aykırı hareket etti i anla ılmakla,

Bilirki ilik Bölge Kurulumuzun 20/06/2018 tarih ve 2018/21 toplantı, 2018/193 karar sayılı kararı ile'ın, (Alt uzmanlık alanlarında yer almayan "Adli Trafik" uzmanlık alanının inceleme konusuna giren trafik kazalarında tarafların 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununda belirlenen kural ihlallerinin tespiti hususunda bilirki i olarak görev alıp rapor düzenlemesi nedeniyle) bilirki i listesinden 1 (Bir) ay geçici süre ile çıkarılmasına dair karar verildi i, Bilirki ilik Bölge Kurulumuzun 06/03/2019 tarih ve 2019/9 toplantı, 2019/55 karar sayılı kararı ile temel ve alt uzmanlık alanlarında yer almayan "Sa lı ı ve Güvenli i" uzmanlık alanının inceleme konusuna giren i güvenli i konusunda görev alıp rapor düzenledi i, bu ekilde Bilirki ilik Kanununun 3/2 ve

Bilirki ilik Yönetmeli inin 11/2, 53/1 maddelerinde belirtilen temel ilkelere aykırı hareket etti i anla ılmakla, Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç ve 13/2 maddeleri uyarınca uyarılmasına dair karar verildi i, Kurulumuzun 09/10/2019 tarih ve 2019/31 toplantı, 2019/253 karar sayılı kararı ile Bölge Kurulumuzca olu turulan bilirki i listesinde yer aldı ı, 27/02/2019 tarihinde "Adli Trafik" uzmanlık alanının uzmanlık alanlarına eklendi i, adı geçenin 27/02/2019 tarihinden önce uzmanlık alanları içerisinde bulunmayan "Adli Trafik" uzmanlık alanının inceleme konusuna giren trafik kazalarında tarafların 2918 sayılı Kara Yolları Trafik Kanununda belirlenen kural ihlallerinin tespiti hususunda ve uzmanlık alanları içerisinde yer almayan "Sigorta" temel uzmanlık alanının kapsamında bulunan hususta bilirki i olarak görev alıp, 74 adet rapor düzenledi i, ayrıca raporlarında tarafların kusur oranlarına ili kin hukuki de erlendirme ve nitelendirmelerde bulundu u, bu ekilde Bilirki ilik Kanununun 3/2 ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 11/2, 53/1 maddelerinde belirtilen temel ilkelere aykırı hareket etti i anla ılmakla, Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç ve 13/2 maddeleri uyarınca bilirki i listesinden, 6 (altı) ay süre ile geçici olarak çıkarılmasına dair verilen kararlar ve düzenlemi oldu u rapor sayısı da göz önünde bulundurularak,

Bilirki i'ın, Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç ve 13/2 maddeleri uyarınca Antalya Bilirki ilik Bölge Kurulu bilirki i listesinden, **1 (Bir) ay süre ile GEÇ C OLARAK ÇIKARILMASINA,**

Kararın kesinle mesine müteakip bilirki i'ın UYAP ekranındaki aktif olan rolünün karar gere ince, **1 (Bir) ay süre ile pasif hale getirilmesine,**

Kararın bilirki i'a **tebli ine,**

Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/6 maddesi gere ince kararın kesinle mesine müteakip bir suretinin görevlendirmeyi yapan **Denizli 1. Mahkemesine, Denizli 2. Mahkemesine** ve bilirki inin ba lı bulundu u anla ılan **Odası Denizli ubesine gönderilmesine,**

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gere ince verilen karara kar ı kararın tebli veya ilan tarihinden itibaren otuz gün içerisinde Bölge Kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere, 15/01/2020 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

BA KAN

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

KAT P

Bu belge 5070 sayılı Kanun Hükümlerine göre Uypap sistemi üzerinden elektronik olarak imzalanmı tır.