

T.C.
ANTALYA
BİLİRKİMLİ BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI

Toplantı No : 2019/18
Karar No : 2019/126

BAŞKAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KATILIMCI :

K A R A R

KAYET EDEN : LTD. T .
VEKİL Av.

KAYET EDİLEN
BİLİRKİMLİ : (T.C. Kimlik No:.....)

KARAR TARİHİ :17/05/2019

Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 29/04/2019 tarih ve 2018/350 Esas sayılı yazısı ekinde Ba kanlı mıza gönderilen ikayetçi **Hzm. Ltd. ti. vekili**'nun 25/02/2019 tarihli, bilirki mi hakkındaki ikayet dilekçesinin Kurulumuzca yapılan de erlendirmesinde;

..... **Hzm. Ltd. ti. vekili** ikayet dilekçesinde; Yargıtay ihtisas dairesi olan 13. Hukuk Dairesinin spesifik kararlarında hukuki uyu mazlı mın çözümünde, aynı sözle me ile ilgili olarak önceden verilmi olan ve kesinle en yargı kararlarına göre bir sonuca varılması gerekti ini, aynı sözle meyle ilgili olarak savunması ekinde sunulan Yargıtay 13. HD.'nin emsal iki adet kararı ile ödenen tazminattan tarafların yarı yarıya (1/2) oranında sorumlu olduklarının hüküm altına alındı mını, bu nedenle yetersiz bilirki minin emsal nitelik ta mıyan ba ka ilamlara dayalı olarak tüm sorumlulu u davalının üzerine yıkmasının kati karinenin yanı sıra rücu hukukuna da uygun olmadı mını, bilirki minin gerek 6100 sayılı Kanunun 275 maddesine, gerekte Bilirki ilik Yönetmeli inin 11/2 maddesinin "Bilirki mi görevlendirildi i konuda uzmanlık bilgisi ve tecrübesinin yeterli olmadı mını konunun kendi uzmanlık alanına girmedi ini, varsa görevi kabulden kaçınmasını haklı kılacak mazeretini görevlendirilmeyi yapan merciye bildirmekle yükümlüdür." hükmüne amir oldu unu, Antalya Bilirki ilik Bölge Kurulu Ba kanlı mın bilirki mi listesinde kayıtlı'in uzmanlıklarının "Genel Muhasebe, Ticari letme ve irketler Muhasebesi, Maliyet Muhasebesi" alt uzmanlık alanları oldu u, uyu mazlık konusunun kamu ihale-hizmet sözleşmesi ve TBK.nun hüküm altına aldı ı rücu hukukunun karma ekli oldu u göz önüne alındı mında serbest muhasebeci mali mü avir olan bilirki minin uzmanlık alanlarının, sorunun çözümüne fayda sa lamaktan uzak oldu unu, kanun ve yönergenin sarıh hükümlerinin, uzmanlıklarıyla uyu mayan dosyalar hakkında bilirki mileri rapor düzenlemekten kesinlikle men etti i halde anılan bilirki minin bu yasa ı açıkça ihlal etmek suretiyle rapor düzenlemesinin do ru olmadı mını, kendi uzmanlık alanlarına girmeyen konuda rapor düzenleyen sicil nolu Serbest Muhasebeci Mali Mü avir Bilirki mi hakkında i lem yapılmasının hakimli in takdirinde oldu unu, bilirki minin 6100 sayılı Kanunun 276 ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 5/4 fıkrasının "Bilirki mi kendisine tevdi olan görevi bizzat yerine getirmekle hükümlü olup, görevinin icrasını kısmen yahut tamamen ba ka bir kimseye devredemez." hükmüne amir oldu unu, somut davada bilirki mi olarak atanan Serbest Muhasebeci Mali Mü avir'in mahkemeye sundu u raporun aynı bölgede meslekta ı olan Serbest Muhasebeci Mali Mü avir'in Antalya 6. Asliye Hukuk Mahkemesine verdi i bilirki mi raporu ile Yargıtay kararlarına varıncaya kadar kopya oldu unu, iki meslekta mın raporlarını birbirlerine transfer etmelerinin, yasaya ve yönetmeli in amir hükümlerine muhalefet etti ini ve idari suç olu turdu undan haklarında yasal i lem yapılmasının hakimli in takdirinde oldu unu, uzmanlı ı olmayan bilirki minin raporun 3. sayfa 3. paragrafında "Yüklenicinin i verdi i alt yüklenicinin gündelikçi ... bunların ücretlerinin ödenmesinde de yüklenici sorumludur." yazdı mını, mahkemeyi de yanılıcı yönde alıntı yaparak ödeme tutarının tamamını

davalıya yükledi ini, oysaki somut olayda kesinlikle yüklenicilerin i verdi i alt yüklenicilerin bulunmadı nı, bilirki inin gerçekte olmayan bir unsuru somut uyu mazlıkta varmı gibi i aret ederek taraflardan biri üzerine külfet yüklenmesine neden olacak rapor düzenlemesinin gerçe e aykırı rapor düzenleme suçu olu turdu unu, takdiri delil olmasının da bu sonucu de i tirmeyece ini, çünkü suçun raporun mahkemeye sunulması ile tamamlanmı olaca nı, gerçe e aykırı rapor düzenlemekten çekinmeyen bilirki i'in TCK yönünden akıbetini hakimli in takdir ve tensiplerine sundu unu, bilirki inin 7. kıdem hesaplama bölümünde "dava dı ı i çinin son maa ı ile toplam çalı ma süresi üzerinden yapılacaktır." yazmak suretiyle, i çinin son alt i verenden aldı ı son ücret üzerinden alt i verenlerindeki hizmet sürelerine göre hesaplama yapmasının usul ve yasaya açık ekilde aykırı oldu unu, çünkü 1474 S. Kanununun 14/4 fıkrasının "12/07/1975 tarihinden itibaren i yerinin devri veya herhangi bir suretle el de i tirmesi halinde i lemi kıdem tazminatlarında her iki i veren sorumludur" hükmünün bulundu unu, ancak i yerini devreden i verenlerin bu sorumluluklarının, i çiyi çalı tırdıkları sürelerle ve devir esnasındaki i çinin aldı ı ücret seviyesiyle sınırlı oldu unu, Yargıtay 22. Hukuk Dairesinin 28/02/2018 tarih 2017/1132 Esas, 2018/5241 Karar sayılı kararında, " yeri devri halinde kıdem tazminatı bakımından devreden i veren kendi dönemi ve devir tarihindeki son ücreti ile sınırlı olmak üzere sorumludur" hükmünün bulundu unu, o halde kıdem tazminatının i yeri devri öncesi ve sonrasında geçen sürenin tamamı için hesaplanması gerekti ini ancak devreden i veren veya i verenler bakımından kendi dönemleri ve devir tarihindeki ücret ile sınırlı sorumluluk belirlenmesi gerekti ini, davacının yaptı ı ödemenin i mahkemesi kararına göre de il 6552 sayılı Kanuna istinaden yapıldı ı için her alt i verenin kendi verdi i son ücrete göre toplam bulunması gerekti i halde yetersiz bilirki inin tüm süre için son alt i vevrenin ödedi i son ücret üzerinden hesaplama yaparak devreden davalı alt i vereni fazla ödeme yönünden mesul göstermesinin usul ve yasaya aykırı oldu unu, davalı müvekkil irketin son ücret olarak 1179 TL ödedi ini kanıtlayan son bodronun ekte sunuldu unu, uzmanlı ı uygun olmayan bilirki i Yargıtay ihtisas Dairesi olan 13. Hukuk Dairesinin fiili ücret alacakları ile i çilerin i akitlerinin feshinden do an alacak ayırımından habersiz oldu u için sözleşme yazan ücret unsurunu tüm alacaklar için de erlendirmesinin usul ve yasaya aykırı dü tü ünü, somut hukuki davada i çinin fiili i çilik alacakları dı nda i akdinin feshi nedeniyle do an alacaklarından davacı asıl i veren ile davalı alt i verenin iç ili kide (taraflar arasındaki mevcut sözleşme-genel ve teknik arnamelerde) bu sorumlulu un nihai olarak hangi tarafa ait olaca ı konusunda açık bir düzenlemenin bulunmadı nı, ayrıca sözleşmenin eki niteli indeki arnameye bakıldı nda davacı asıl i verenin kendisine ait i yerindeki i çilerin nerede, nasıl çalı acaklarının, vardiya ayarlamalarının, kılık kıyafetlerinin, mali hususların denetim ve kontrolünü tamamen elinde bulundurmak suretiyle asıl i veren konumunu muhafaza etmesi konusunda D.D. i çinin, salt davalı alt i veren i çisi olarak tanımlanamayaca nı, davacının 4875 sayılı Kanundan kaynaklanan müteselsil sorumlulu unun devam etti inin kabulünün gerekti ini, taraflar arasındaki uyu mazlı ın dava dı ı i çiyi ödenen kıdem ve ihbar tazminatı ile yıllık izin, fazla mesai ulusal bayram, genel tatil, hafta tatili ücretinden tarafların ne oranda sorumlu olduklarına ili kin olduklarını, uyu mazlı ın çözümünde önce taraflar arasındaki sözleşme hükümlerinin aynı sözleşmelerden kaynaklanan uyu mazlıkla ilgili mahkeme kararlarının ve genel hukuk prensiplerinin dikkate alınarak bir sonuca girilmesi gerekti ini, davacı ile davalılar arasında düzenlenen hizmet alım sözleşmesi ve ekleri olan arnamelerin hükümleri incelendi inde çalı tırılacak i çiler ile ilgili i e ba lama, çalı ma ko ulları, denetleme, mali hakların ödenmesi ile ilgili denetim ve kontrolü tamamen elinde bulundurdu unu ancak taraflar arasındaki sözleşme hükümlerinde i çilerin i akitlerinden do acak dava konusu alacaklardan hangi tarafın ne oranda sorumlu oldu u hususunda bir düzenlemenin bulunmadı nı, tacir olan davalıların çalı tırdı ı i çilerin fiili i çilik dı nda sair ücret alaca ı ve tazminat haklarından sorumlu olaca nı bilebilecek durumda oldu unu, ancak asıl i vereninin durumu muhafaza etmesi nazara alındı nda, do an zararlardan tarafların yarı yarıya ve davalı alt i verenlerin her birini dava dı ı i çiyi çalı tırdı ı dönemi kapsayan kısımdan sorumlu olaca ı gözetilerek yapılacak inceleme sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, yazılı ekilde yanılıgılı bir de erlendirme ile alaca ın tamamı üzerinden hesaplama yapılarak hüküm tesis edilmesinin usul ve yasaya aykırı oldu unu, bunun bozma nedeni oldu unu, i ili kisini düzenleyen sözleşme/ arnamelerde fiili i çilik alacakları dı nda i akdinin feshi nedeniyle do acak alacaklardan davacı asıl i veren ile davalı alt i verenden nihai olarak kimin sorumlu oldu u yönünde açık bir düzenlemenin bulunmamasının davacının i çilere kar ı i veren konumunu elden bırakmamasının kar ısında tarafların sorumlulu unun gerek karineler gerek de TBK.na uygun olarak 1/2 oranında belirlenmesinin adil olaca na üphe olmadı nı, davacının D.D. i çiyi 13/10/2017 tarihinde ödeme yaptı nı fakat 14/08/2018 tarihinde dava açtı nda arada geçen süre zarfında cevap veren davalıdan herhangi bir talepte bulunmadı ndan, taraflar arasında imzalanmı olan sözleşme melere konu ve ödeme tarihinden geçerli faiz talep etti inde tereddüt bulunmadı nı, uyu mazlık haksız eylem/zenginle meden do mamı olup, sözleşmeye dayalı alaca ın tahsili kapsamında talep edilen bedele borçlunun bir ihtarı ile temerrüte dü ürüldü ü tarihten geçerli faiz istenebilece ini, davacının miktar ve ödeme talebi içeren bir ihtarının bulunmadı nı, somut uyu mazlıkta davalının temerrütü dava tarihinde gerçekleşmi olaca ndan, ödeme tarihinden geçerli faiz isteyen davacının bu talebinin usul ve yasaya aykırı oldu unu, gerek sözleşme, gerek

artnamelerde fiili i çilik alacakları dı ndaki kıdem tazminatı gibi i çinin i akdinin feshinden do an alacaklarından kimin sorumlu oldu una dair açık bir düzenleme bulunmadı nı, uzmanlı ı uygun olmayan bilirki inin fiili i çilik ücretleri ile i akdinin feshinden do an alacakları karı tırmak suretiyle uzmanı olmadı ı konuda gerçe e de aykırı rapor düzenlemesinin usul ve yasalar kapsamında do ru bir i olmadı nı, uzmanlı ı uygun olmayan sicil numaralı Serbest Muhasebeci Mali Mü avir Bilirki i'in 6100 sayılı Kanun, Bilirki ilik Yönetmeli i ve TCK'na kar ı suçlar i ledi ini, bilirki i raporlarının takdir delili olmasının da bu sonucu de i tirmeyece ini, suç i leyen bilirki i hakkında tesis edilecek idari ve adli i lemleri hakimli in takdir ve tensiplerine bıraktı nı, uzmanlı ı yetersiz bilirki inin kıdem tazminatı yönünden yaptı ı hesaplamanın usul ve yasaya aykırı oldu unu, esastan hatalı bu hesaplamanın bilirki inin yetersizli ini ortaya koyan unsurlardan bir di eri oldu unu, davalı müvekkil irketin ba kasının ödedi i son ücretten sorumlu tutulmasının yasal olarak mümkün olmadı nı, sadece 1179,81 TL olan son ücret ve çalı ma süresi kadar sorumlu oldu unu, bilirki inin hukuka aykırılıkla uhdesine aldı ı 350,00 TL'nin de geri istenmesi gerekti ini, ödeme tarihinden geçerli faiz i letebilmesinin yasal artlarının olu madı nı, davacının bu yönlü talebinin kabulünün mümkün olmadı nı, yasa ve yönetmelik kar ısında suç i leyen bilirki inin usul ve yasaya aykırı içerik ile düzenledi i raporunun hükme esas alınabilmesinin kabil olmadı ı için rücu hukukunda uzman bir ki iden rapor istenmesini hakimli in tensiplerine bıraktı nı, Yargıtay ihtisas dairesi olan 13. Hukuk Dairesinin aynı sözle me ve aynı taraflar için vermi oldu u ilamların kati karine olması hasebi ile tarafları ba layıcı olaca ndan i akdinin feshinden do an kıdem tazminatı ödenmesinden tarafların 1/2 oranında davalının ödedi i son ücrete göre çalı ma süresi kadar sorumlulu una, dava tarihinden geçerli faiz yönünde hüküm tesisi ile davalının sorumlu olmadı ı kısım üzerinden yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacı taraf üzerine bırakılmasını mahkemeden talep etmi tir.

Bilirki i listesinin yapılan kontrolünde; hakkında ihbarda bulunulan biliriki i'in Bölge Kurulumuzca olu turulan bilirki i listesinde sicil numarası ile kaydının bulundu u, uzmanlık alanlarının "Genel Muhasebe, Maliyet Muhasebesi, Ticari letme ve irketler Muhasebesi" oldu u,

Ba kanlı ımızca 02/05/2019 tarih ve 2019/713 Muh. sayılı yazısı ile Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesine müzekkere yazılarak ilgili evrakların gönderilmesinin istenildi i, mahkemenin 02/05/2019 tarih ve 2018/350 esas sayılı cevabi yazısı ekinde istenilen belgelerin gönderildi inin anla ıldı ı,

Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 02/05/2019 tarih ve 2018/350 Esas sayılı yazısı ekinde gönderilen belgelerin incelenmesinde; Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 23/01/2019 tarih ve 2018/350 Esas sayılı duru ma tutana ı ile dosyanın re'sen seçilecek hesap uzmanı bir bilirki iye verilerek tarafların iddia ve savunmaları do rultusunda inceleme yaptırılarak rapor tanzim edilmesine dair karar verildi i, dosyanın 24/01/2019 tarihli bilirki i yemin ve teslim tutana ı ile bilirki i'e tevdi edildi i, bilirki inin düzenlemi oldu u 20/02/2019 tarihli bilirki i raporunu mahkemeye ibraz etti i anla ıldı ı

Ba kanlı ımızca 03/05/2019 tarihinde bilirki i'e müzekkere yazılarak yazılı savunmasının istenildi i, bilirki inin yazılı savunmasını Ba kanlı ımıza süresi içerisinde ibraz etti i anla ıldı ı.

Bilirki i yazılı savunmasında; ikayetçi tarafından, Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin 1/2 oranıyla sorumlu oldu una ili kin içtihatları oldu u iddia edilmi ise de bu hususun gerçe i yansıtmadı nı, öyle ki; Antalya 6. Asliye Hukuk Mahkemesi, Antalya 7. Asliye Hukuk Mahkemesi, Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesi, Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinde görülen ve mahkemelerin, alt i verenlerin 1/2 oranında sorumlu bulundu una yönelik tesis edilen ilamlarının, Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin yapımı oldu u temyiz incelemesi neticesinde, temyizen bozuldu unu, Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 2016-2017-2018 yıllarındaki bozma ilamlarında, rücuen alacak davaları ile ilgili olarak, alt i verenlerin üst i verene kar ı sorumlu unun nasıl hesaplaması gerekti i açıkça belirtilmi ve bu yerle ik bir içtihat oldu unu, yerle ik içtihatlar dikkate alınarak, huzurda görülen ve di er Asliye Hukuk Mahkemelerinde de görülen bu tip davalarda, sorumlulu un belirlenmesi tümüyle Yargıtay çtihatlarına uygun olarak hesaplandı nı, yerle ik içtihatlardan bir kaç tanesini savunması ekinde sundu unu, ayrıca bu tip davaların bir kısmının da Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesinde istinaf incelenmesinden geçmi oldu unu, oranın da Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin yerle ik içtihatları do rultusunda karar verdi ini, Yerle ik Yargıtay çtihatlarında belirtilen yöntem ile hesaplanan bir çok kararın oldu unu ve bu kararların Yargıtay tarafından onandı nı, bilirki ilik uzmanlık alanı de erlendirmesinde öncelikle genel muhasebe konusunda ticari defterleri tutulan i letme çalı anlarının özlük ve ücret alacakları ile hak edilen di er i çilik alacakları hesaplanması ve her türlü faiz hesaplamasının yer aldı nın açık oldu unu, bilirki ilik görevinin mahkemece verildi ini, mahkemece dava konusu i çilik alacaklarının rücuen hesaplanması hususunda bilirki ilik uzmanlık alanı de erlendirmesini yaptı nı ve bunun sonucunda görevlendirme yapımı oldu unu, buna da ikayetçi davalı vekilince itiraz edilmedi ini, bu husustaki ikayetçi davalı vekilinin iddialarının tümünün dayanıksız oldu unu, ayrıca bilirki ilik temel ve alt uzmanlık arasında rücuen alacak davaları nitelikli hesaplama alt dalının bulunmadı nı, bu hususun Ba kanlı ımızca da

bilindi ini, kendisi tarafından düzenledi i bilirki i raporlarının daha önce heyet halinde çalı tıkları davalarda Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin bozma ilamı sonrasında Yargıtay Bozma ilamında belirtilen esaslar dikkate alınarak yeni bilirki i ablonu olu turuldu unu ve heyetten sonra, ferdi tanzim edilen raporlarda da aynı rapor ablonunun kullanılmaya devam edildi ini, ancak rapor içeri inin tümüyle incelenmesi istenen dava dosyasındaki bilgi ve belgeler dikkate alınarak yapıldı nı, bu nedenle bilirki i raporlarının eklen birbirine benzer olmasının içerik açısından aynı olmadı ı dikkate alındı nda mevcut yasal düzenlemelere aykırılık te kil etmedi ini, dilekçe ekinde bu güne kadar çe itli mahkemelere düzenlemi oldu u Yargıtay ve stinaf incelemelerinden geçmi olan rapor örneklerinden bir kaçını liste halinde sundu unu, yıllardır rücuen alacak davası raporları düzenledi ini, bu güne kadar ikayetçi davalı vekili dı nda ba ka bir ikayetin söz konusu olmadı nı, bu nedenle ikayetçi davalı vekilinin bu iddiasının dayanıksız oldu unu, kıdem tazminatının son maa üzerinden yapılması ile ilgili olarak rücuen alacak davalarında görevli Yargıtay 13. Hukuk Dairesi ve Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi kararlarında kesinlikle alt i verlerin son maa ı üzerinden hesaplama yapılaca ı yönünden açıklama bulunmadı nı, alt i verenlerin dönemleri ile sınırlı sorumlu oldu u yönünde kararlar verildi ini, ekte sundu u Yargıtay ve Antalya Bölge Adliye Mahkemesi kararlarının incelenmesi sonucunda ortaya çıkaca nı, faiz konusundaki itirazlara yönelik olarak, düzenlemi oldu u bilirki i raporu incelenir ise tarafından düzenlenmi olan bir faiz hesaplaması ve hangi tarihten faiz i letilece ine dair herhangi bir bilgi bulunmadı nı, dava konusu rücuen alaca ın i lemi faizlerine yönelik hiçbir hesaplama yapılmamı oldu u dikkate alındı nda davalı vekilinin bu itirazının da dayanıksız oldu unu beyan etmi tir.

Bilirki inin savunma dilekçesi ekinde, Antalya 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/118 Esas sayılı dosyasına sundu u 14/02/2019 tarihli bilirki i raporunun, Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/220 Esas sayılı dosyasına sundu u 04/10/2018 tarihli bilirki i raporunun, Antalya 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/28 Esas sayılı dosyasına sundu u 07/03/2019 tarihli bilirki i raporunun, Antalya 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/219 Esas sayılı dosyasına sundu u 03/01/2019 tarihli bilirki i raporunun, Antalya 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/249 Esas sayılı dosyasına sundu u 14/01/2019 tarihli bilirki i raporunun, Antalya 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/405 Esas sayılı dosyasına sundu u 22/04/2019 tarihli bilirki i raporunun, Antalya 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/304 Esas sayılı dosyasına sundu u 12/03/2019 tarihli bilirki i raporunun, Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/181 Esas sayılı dosyasına sundu u 03/01/2019 tarihli bilirki i raporunun, Antalya 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/346 Esas sayılı dosyasına sundu u 29/04/2019 tarihli bilirki i raporunun, Antalya 11. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/321 Esas sayılı dosyasına sundu u 18/02/2019 tarihli bilirki i raporunun, Bilirki ilik Daire Ba kanlı ının belirledi i uzmanlık alanlarından " Mevzuatından Kaynaklı Nitelikli Hesaplamalar" uzmanlık alanına giren hususta oldu unun anla ıldı ı,

Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 29/04/2019 tarih ve 2018/350 Esas sayılı yazısı ekinde Ba kanlı ımıza gönderilen ikayetçi **Hzm. Ltd. ti. vekili**'nun 25/02/2019 tarihli, bilirki i hakkındaki ikayet dilekçesi, Ba kanlı ımızca yapılan yazı malar, gelen cevabi yazılar, bilirki inin yazılı savunması ve hazırlanan inceleme raporu bir bütün olarak de erlendirildi inde;

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun "Temel lkeler" ba lıklı 3/2 maddesinde "Bilirki i, raporunda çözümü, uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz." hükmünün düzenlendi i,

03/08/2017 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren Bilirki ilik Yönetmeli inin 11/2 maddesinde de "Bilirki i, görevlendirildi i konuda uzmanlık bilgisi ve tecrübesinin yeterli olmadı nı, konunun kendi uzmanlık alanına girmedi ini varsa görevden kaçınmasını haklı kılacak mazeretini, görevlendirmeyi yapan mercie bildirmekle yükümlüdür." hükmünün düzenlendi i,

03/08/2017 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren Bilirki ilik Yönetmeli inin 53/1 maddesinde de "Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin, uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektirmedi ini, temel ve alt uzmanlık alanına girmedi ini, inceleme konusu i ve i lemlerin açıklı a kavu turulması için alanında uzman ba ka bir bilirki i ile i birli ine ihtiyaç duydu unu veya varsa görevden çekinmeyi haklı kılacak bir mazeretinin bulundu unu, görevin kendisine verilme tarihinden veya çekinmeyi gerektirecek durumun sonradan ö renilmesi halinde bu tarihten itibaren en geç bir hafta içinde görevlendirmeyi yapan mercie bildirir." hükmünün düzenlendi i,

Bilirki i'in temel ve alt uzmanlık alanlarında yer almayan " Mevzuatından Kaynaklı Nitelikli Hesaplamalar ve Kamu hale Mevzuatından Kaynaklı Nitelikli Hesaplamalar" uzmanlık alanları içerisine giren hususta Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/350 Esas sayılı dosyasında görevi kabul edip, rapor tanzim etmek suretiyle ve bilirki inin yazılı savunmasında belirtip ekinde sundu u Antalya 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/118 Esas sayılı, Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/220 Esas sayılı, Antalya 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/28 Esas sayılı, Antalya 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin

2018/219 Esas sayılı, Antalya 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/249 Esas sayılı, Antalya 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/405 Esas sayılı, Antalya 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/304 Esas sayılı, Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/181 Esas sayılı, Antalya 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/346 Esas sayılı, Antalya 11. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/321 Esas sayılı dosyalarında, kabul edilen kendi uzmanlık alanları içerisinde yer almayan, " Mevzuatından Kaynaklı Nitelikli Hesaplamalar" uzmanlık alanı kapsamındaki hususta görevi kabul edip, rapor tanzim etmek suretiyle, Bilirki ilik Kanununun 3/2 ve Bilirki ilik Yönetmeli ninin 11/2, 53/1 maddelerinde belirtilen temel ilkelere aykırı hareket etti i anla ılmakla; bilirki i'in 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç ve 13/2. maddeleri gere ince, Antalya Bilirki ilik Bölge Kurulu bilirki i listesinden **3 (üç) ay süre ile GEÇ C OLARAK ÇIKARILMASINA,**

Kararın ikayetçi **Hzm. Ltd. ti. vekili** ve bilirki i'e ayrı ayrı **tebli ine,**

Kararın kesinle mesine müteakip bir suretinin Bilirki ilik Yönetmeli ninin 62/1. maddesi gere ince görevlendirmeyi yapan, **Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesine, Antalya 1. Asliye Hukuk Mahkemesine, Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesine, Antalya 3. Asliye Hukuk Mahkemesine, Antalya 4. Asliye Hukuk Mahkemesine, Antalya 5. Asliye Hukuk Mahkemesine, Antalya 6. Asliye Hukuk Mahkemesine, Antalya 7. Asliye Hukuk Mahkemesine, Antalya 10. Asliye Hukuk Mahkemesine, Antalya 11. Asliye Hukuk Mahkemesine** ve bilirki i'in kayıtlı oldu u anla ılan **Antalya Serbest Muhasebeci Mali Mü avirler Odasına gönderilmesine,**

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gere ince verilen karara kar ı, kararın tebli veya ilan tarihinden itibaren otuz gün içerisinde Bölge Kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere;

17/05/2019 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

BA KAN

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

KAT P

Bu belge 5070 sayılı Kanun Hükümlerine göre Uyap bili im sistemi üzerinden elektronik olarak imzalanmı tr.