

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I**

**Toplantı No** : 2019/14  
**Karar No** : 2019/92

**BA KAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KAT P** :

**K A R A R**

**HBAR EDEN** :ANTALYA 8. MAHKEMES  
**HBAR ED LEN**  
**B L RK** :..... (..... T.C. Kimlik Numaralı)  
**KARAR TAR H** : 10/04/2019

Antaya 8. Mahkemesinin 28/03/2019 tarih ve 2019/82 Muh. Sayılı, bilirki i .....'a yönelik ihbar yazısının Kurulumuzca yapılan de erlendirilmesinde;

Antaya 8. Mahkemesinin 28/03/2019 tarih ve 2019/82 Muh. yazısında, bilirki ilik listesinde yer alan mali mü avir sıfatıyla görev yapmakta olan .....'a, mahkemenin 2019/188 Esas sayılı dosyasının hesaplamasını yapmak üzere mahkeme hakimi tarafından kalem personeline talimat verildi i, bunun üzerine .....'a telefonla ula ılmasının ardından .....'un hakim ile görü mek üzere 28/03/2019 tarihinde adliyeye geldi i, öncesinde mahkeme kaleminde dosyayı inceledi i, dosya için 350.00 TL bilirki ilik ücretinin taktir edildi ini gördü ünü, ardından görü mek üzere hakimin odasına geldi ini hakime hitaben "Dosyalara ne kadar ücret taktiri ve dosyalara ne kadar süre verildi ini" sordu unu, hakimin kendisine her dosya için niteli e göre farklı miktarlar ve farklı süreler (HMK madde 274/1- son cümle basit yargılamaya ili kin yargılamalarda bir aylık süreye ek bir ay ekinde olmak üzere toplamda iki ay uygulandı ının hatırlatıldı ı, bilirki ilik ücretinin 2019 yılı asgari ücret tarifesinde asgari 250,000 TL'den ba ladı ının hatırlatıldı ı) bunun üzerine kendisinin "zamanında bazı hakimlerimiz böyle uygulamalar yapmaya çalı tı, fakat ba arılı olamadılar, siz de üzülürsünüz" ekinde beyanlarda bulundu u, kendisinin 450,000 TL ve üzeri ayrıca asgari 90 günlük süre verilen dosyaları aldı mı belirtti i, mahkeme hakimi tarafından "sizin artınız bu ekilde yani" diye tekrar sorularak uyarıldı ı, kendisinin "Evet bu ekilde böyle olmadı ı zaman dosyaları almıyorum" ekinde ısrarcı tutum sergiledi i, mahkeme kaleminde kendisine verilmesi dü ünülen dosyayı almayarak gitti i, bu ekilde görev yapmakta olan bilirki ilerın yargı sistemine zarar vermesini engellemek, Biliki ilik Kanunu ve Hukuk Muhakemeleri Kanununun ilgili maddelerinin uygulama adı altında bertaraf edilmesini önlemek adına söz konusu olay ile ilgili gere inin yapılması talep edilmi tir.

Bilirki i listesinin yapılan kontrolünde; hakkında ihbarda bulunulan bilirki i .....'un Bölge Kurulumuzca olu turulan bilirki i listesinde ..... sicil numarası ile kaydının bulundu u anla ılmı tir.

Ba kanlı ımızın 29/03/2019 tarih ve 2019/452 muhabere sayılı müzekkeresi ile, bilirki i .....'un savunmasının istenildi i, bilirki i .....'un 08/04/2019 havale tarihli yazılı savunmasını Ba kanlı ımıza sundu u,

Bilirki i .....'un 08/04/2019 havale tarihli yazılı savunmasında;

"01/01/2013 tarihinden beri Antalya Mahkemelerinde ve Sosyal Güvenlik konularında bilirki ilik yaptı mı, mahkeme hakimince kurula yapılan ikayetin harfiyen do ru oldu unu ancak eksik oldu unu, hakime hanımın kendisi ile son görü tükleri 3 dakikalık görü meyi harfiyen aktardı mı ancak öncesinde görü tükleri 1-1,5 saatlik görü meden hiç bahsetmedi ini, ke ke o görü meden de bazı anekdotlar aktarsaydı, mesela ne kadar samimi ekilde kendisine yardımcı olmak istedi imi de belirtseydi. Kendisine i mahkemelerinde geçirdi i 7 yıllık tecrübelerini aktarmaya çalı tı mı söyleseydi.

Bundan sonra kesin olarak karar verdi ini, yeni gelen hiçbir mahkeme hakimine ho geldin ziyaretine gitmeyece ini, hangi hakime ho geldin ziyaretine gittiyse kendisini kurula ikayet ettiklerini, ilk görü melerinden de bazı bölümleri kendisinin aktarmak istedi ini, hakime hanıma ho geldin ziyaretine gitti inde, hakime hanıma, "Ben bu kapıdan çıkınca beni ukalalıkla suçlayacaksınız ama bu kararınızı bana dosya verip ve dosyalarınızı Yüksek Mahkemelerden döndü ünde verin" dedi ini, ancak hakime hanımın gördü ü kadarı ile o süreyi beklemedi ini ve raporları Yüksek Mahkemede %98'e varan oranda kabul gören kendisi gibi bir bilirki i ile çalı ma yolunu ba tan kapattı mı, hakime hanımın kendisinin almadı mı söyledi i dosya ile ilgili olarak, bir gün önce kalem personelinin kendisini aradı mı ve ekranının kapalı oldu unu ve dosya konusunu hakime hanım ile yüz yüze görü mek istedi ini iletti ini, hakime hanımın ikayetinde de belirtti i gibi kendisine verilmesi dü ünülen dosya oldu undan bahsetti ini, verme giri iminde bulunulmadı mı, zaten vermek isteseler de veremeyecek olduklarını, zaten kendisinin de almak istese bile alamayaca mı çünkü kendisinin ekranının 19/01/2019 tarihinde uygulanmaya ba layan tebli gere i 2 aydır kapalı oldu unu, tabi ki hakime hanım ile süren 2-3 dakikalık görü melerinin ücret konusunda tıkanı dı için görü menin sonlandı mı ve kendini izah etme fırsatının olmadı mı, bu arada elindeki geciken dosyalardan dolayı halen kapalı oldu unu belirtmek istedi ini,

Varsayalım ki ekranının açık ve hakime hanımın 350,00 TL'lik dosyayı kendisine görevlendirdi ini, kendisinin zaten o dosyayı bir haftalık yasal süre içerisinde iade edecek oldu unu, ücret nedeni ile ba ka mahkemelere de iade etmi li inin de söz konusu oldu unu, örne in, 2018 yılı kasım ayında 350, 00 TL ücret takdir eden 3. Mahkemesi Hakimi ..... Hanımın en az 10 tane dosyasını iade etti ini ve kendisinin bunu son derece olgunlukla kar ıladı mı, kurula falan da ikayet etmedi ini, halen kendisine dosya verdi ini,

Ücret konusunda devam edersek, hakime hanım, kendisinin talep etti i ücret ve süreyi herhalde yanlı anlamı ya da yanlı yorumlamı tır. Çünkü kendisinin bütün hakimlere kar ı tutumunun aynı oldu unu, kendisi ile çalı maya devam eden bütün Mahkemesi hakimlerine soruldu u zaman, evet ..... 2019/Ocak ayında bize geldi, 450, 00 TL ücret ve 90 gün süre vermezseniz dosyalarınızı yapmam mümkün de il dedi diyeceklerdir. Aynı ekilde 2018/Ocak ayında da bu talebinin 400,00 TL ekinde oldu unu, ülkemizde her eyin fiyatının sadece son 6 ayda 2-3 kat arttı ı bir ortamda bu talepte bir uygunsuzluk olmasa gerek. nsanlar ne için çalı ır. Maksimum yüksek gelir elde ederek ailesine daha refah bir ya am standardı sunmak için. Sizler, neden 1. Sınıf hakim olmak için çalı ıyorsunuz, neden terfi almak için çabalıyor sunuz, neden bir derece/kıdem almak için bekliyor sunuz? Cevabı, herhalde biraz daha fazla maa almak için olsa gerek.

Ben zaten hakime hanıma dosyayı yapıvermeyeyim demedim ki, O, ben kademeli yani dosyanın içeri ine ve talep edilen alacaklara göre belirleyece im dedi ini, kendisinin de en son huzurdan ayrılırken 450 ve üzeri yazdı mız dosyaları yapıvereyim dedi ini, 3-5 tane klasörü olan ve bütün alacak kalemleri olan hatta T S de olan bir dosyaya örne in 600,00TL ücret takdir ederse yapıvereyim. Bu durumda böyle bir dosya zor dosyadır ve kendisinin dolaylı olarak zor dosyaları yapıvermeye talip oldu unu, hakime hanımın neden bunu yanlı de erlendirdi ini anlamı olmadı mı, kaldı ki kendisinin eli en yo un bilirki i oldu unu, kendisine söyledi i gibi daha Mayıs ayına gelmeden %35'lik vergi dilimine girdi ini, hakime hanımın yazdı ı ücrete göre eline geçen net miktarın 224,00TL olmakta oldu unu, bu da yılın kalan 8 ayında 224,00 TL den dosya yapması demek oldu unu, halbuki hakime hanımın u an yazdı ı 350,00 TL ücreti 2015 yılında yaptıklarını,

Kendisinin de amacının biraz daha fazla kazanmak oldu unu, kendisinin Antalya da do du unu ve büyüdü ünü Antalya da en çok sevdi i eyin ise deniz oldu unu, geçen yıl kaç defa

denize gittim biliyormusunuz, 1 defa. Oysaki kendisinin yılın en az 3 ayını denizde geçiren bir insan oldu unu, neden böyle yaptı mı, kendisine tevdi edilen dosyaları zamanında bitirmek ve daha fazla para kazanmak için. Bu noktada talep etti i ücretin ailesinden ve kendisinden çaldı ı zamanın kar ılı ı olmasını beklemenin kendisinin en do al hakkı oldu unu,

Ba ka bir hususun ise, kendisinin zaten elinde 450,00 TL den yapılmayı bekleyen haddinden fazla dosya varken, raporları, Bölge Adliye Mahkemesinin ilgili hukuk dairelerinde %98 oranına yakın bir oranında kabul görürken, birilerinin kendisini hakime hanıma 350,00 TL den dosya yapması için bir neden söylesin, dedi i gibi buna ra men kendisinin hakime hanıma yardımcı olmaya çalı mak için görü meye gitti ini, ama görü me ücret konusunda tıkanı ı için sonlandı mı ve daha dosya alma ve verme noktasına gelmedi ini, o nedenle dosyayı almadı ı yönündeki ithamını kabul etmesinin mümkün olmadığını,

Üzülme konusuna gelince; hakime hanımın uygulamayı dü ündü ü ücret politikası hakkaniyete en uygun olanıdır. Ama ben kendisine yine tecrübelerime dayanarak ve bütün iyi niyetimle bunun uygulanabilirli inin zor oldu unu, geçmi te bunu denendi ini ama pek de ba arılı olmadı mı ifade etti ini, hakime hanımın di er mahkemeleri takdir etti inin de altına dü mekte oldu unu, ücret konusunun her yıl ocak ayında tartı ılıp konunun kapandı mı ve yıl sonuna kadar hiç bir tarafın buna itiraz etmedi ini, siz dü ük ücretten bilirki i görevlendirmesi yaptı ınız zaman buna hiç bir avukat itiraz etmez. Ama yarın ekleri ve içeri i itibari ile zor olan bir dosyaya di er mahkemelerin takdir etti inden daha yüksek bir ücret takdir ederseniz, hemen buna avukatlar zaten ekonomik yönden zor durumda olan gariban i çi edebiyatı ile itiraz ederler. Yarın, yazı ekinde 3 klasörü ve içeri i itibariyle de T S alacakları içeren bir dosyaya di er mahkemelerimiz, di er dosyalarına oldu u gibi standart 450,00 TL yazarken ve buna bilirki i itiraz etmezken hakime hanımın dü ündü ü ücret politikasını uyguladı ı kabulü ile aynı dosyaya 750,00 TL ücret takdir etti ini varsaydıkları zaman, bu sefer de avukatların haklı olarak aynı dosyalara ba ka mahkemelerde 450,00 TL ücret takdir edildi i yönünde itirazlar olacak oldu unu, hatta aynı bilirki i benzer dosyalara iki farklı mahkemeden iki farklı ücretten alacak bu da yine sıkıntılara neden olacaktır. Burası çok ilginçtir ki bilirki i bile kendi içinde uyu mazlı a dü ecektir. Tercih ve önceli i daha fazla olan dosyayı yapmaktan yana olacaktır. Öncelikle ücreti fazla olan dosyanın hakimini daha çok sevecek ve aldı ı ücreti hak etmek için bu dosyaya daha fazla zaman ayıracak ve daha fazla dikkat harcayacaktır.

leride seri dosyalar ile kar ıla acaktır. Dolayısıyla bu dosyalar mahkemelere da ılacaktır. (En son ..... Özel Güvenlik dosyalarında oldu u gibi, daha önce Akdeniz Üniversitesi dosyalarında oldu u gibi. Bura da yeri gelmi ken belirtmek isterim, biz Akdeniz Üniversitesi dosyalarını 2015 yılında yapmı tık. Alacak kalemi sadece tek kalem idi o dosyalara bile hakimlerimiz 350,00 TL takdir etmi lerd.) Di er mahkemelerden az ücret yazmaya çalı mak bilirki i bulmanıza zorlanmanıza neden olacakken, fazla yazmanız tepki çekecektir. Az yazdı ınız dosyaları vekiller di er mahkemelere emsal gösterecekler ve meslekta larınızı dolaylı olarak zor durumda bırakacaksınız ve bu konuda meslekta larınız serzeni te bulunacak ve bunu duyacaksınız ben hakime hanıma bunları anlatmaya çalı tım. Di er mahkemelerimizde genel olarak uygulama, kolay, zor ya da çok klasör eki olan dosyalara aynı ücret yazılır ama da ıtımda hakkaniyet gözetilir. Yani bilirki iye iki tane zor dosya verilirse üç tane de kolay dosya verilir ve bu böyle dengelenir dolayısıyla bu süreçte, yıl ba ları hariç bilirki i ücreti bir daha konu ulmaz ve gündeme gelmez, kimse de itiraz etmez ve bir daha ki ocak ayına kadar bu konu konu ulmaz. Ama unu iddia ediyorum hakime hanımın uygulamaya çalı tı ı ve benim de kesinlikle katıldı ım ama uygulanabilirli inin mümkün olmadığını savundu um bilirki i ücreti takdir yöntemine göre, bilirki ilik ücreti her duru mada gündemde ve tartı ma konusu olacaktır tartı ma ise az oldu çok oldu konusunda olacaktır. te üzülmeyen benim kastım budur.

90 gün konusuna gelince, geline durumda artık 90 gününde yeterli olmadığını tartı masıdır. Çünkü i mahkemelerine sa lıklı rapor yapan bilirki i sayısı bir elin parmakları kadardır ve hepsi de u anda 19/01/2019 tarihinde uygulamaya konan tebli gere i kapalı ya da kapanmak üzeredirler. Bu noktada unu anlamaya çalı mı ımdır hakimlerimiz bize 90 gün süre verdiklerinde bizim dosyayı 90 gün bekletip ondan sonramı getiriyorlar diye dü ünüyorlar. Yeni tebli bu süre konusunu daha hassas duruma getirmi tir. Benim bilirki i olarak elimde bir dosyayı 90 gün bekletmek gibi bir amacım yoktur, olamaz bu benim açımdan ekonomik de de ildir. Ben de aldı ım dosyayı hemen bir iki günde

yapayım ve paramı alayım diye dü ünürüm bekletmekten bir kazancım yok ki.

Elbette hakime hanım 300,00-350,00 TL ücret ve 50-60 günlük süreyle rapor yapacak bilirki i bulacaktır. Ama yargılama sonunda bakacak ki dosyada 1-2 rapor ve 2-3 tane ek rapor olacak ve dosya 200 güne yakın bilirki ide kalmı olacaktır. Bunu içerisinde 1-2 tane rapor olan dosyaları yapmı bir bilirki i olarak biliyorum. Çünkü vekiller bilirki inin en ufak bir aç ını buldu mu öyle saldıracaklar ki önce sizi ek rapor almaya ardında da 2. bilirki iye gitmeye zorlayacaklardır. Bu süreye bakt ımız zaman ise .....'a vermekten imtina etti iniz 90 günün fazlasıyla geçti ini göreceksiniz.

Ücret, eme in kar ılı ıdır. Ücret emek harcayanın rıza gösterdi i kadar olmalıdır.

Kurulumuz ve hakimlerimiz olarak bilirki ileri korumanızı dilerim. Çünkü biz hakimlerimizin rakibi de il yardımcısıyız.

Konunun takdirini sayın Ba kanlı ınıza arz eder, hakkımda 2018/239 sayılı kararınız gibi karar vermenizi talep ederim." ekinde savunmada bulundu u anla ılmı tır.

**Bilirki ilik Yönetmeli inin, görevi kabul yükümlülü ü ba lıklı 11/1 maddesinde "Sicile ve listeye kayıtlı olan bilirki i kendisine verilen görevi kabulle yükümlüdür." hükmünün bulundu u,**

**Bilirki ilik Yönetmeli inin, etik ilkelerin kapsamı ve etik ilkelere ba lıklı ba lıklı 6/1 maddesinde " Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile liste dı ndan görevlendirilen bilirki iler, bu Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik görevleriyle ba da tı ı ölçüde 13/4/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkındaki Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlüdürler." hükmünün bulundu u,**

**Bilirki ilik Yönetmeli inin, saygınlık ve güven ba lıklı 10/3 maddesinde "Bilirki i, görev almak amacıyla her türlü öneri veya giri imden kaçmır." hükmünün bulundu u,**

Antalya 8. Mahkemesinin 28/03/2019 tarih ve 2019/82 Muh. sayılı ihbar yazısı, bilirki i savunması ve hazırlanan inceleme raporu bir bütün olarak de erlendirildi inde a a ıdaki ekinde hüküm kurulmu tur.

**KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;**

1)Bilirki i .....'un kendisine verilen bilirki ilik görevini kabul edemeyece ini beyan edip, mahkeme hakimine kar ı etik ilkeler ile ba da mayan sözler sarf etmek sureti ile 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 13/1-c maddelerine aykırı hareket etti i anla ılmakla;

Bilirki i .....'un 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 13/1-c ve 13/2 maddeleri gere ince, Antalya Bilirki ilik Bölge Kurulu bilirki i listesinden **6 (Altı) ay süre ile GEÇ C OLARAK ÇIKARILMASINA,**

2)Kararın bilirki i .....'a **tebli ine,**

3)Kararın kesinle mesine müteakip bilirki i .....'un UYAP ekranındaki aktif olan rolünün karar gere ince, **6 (Altı) ay süre ile pasif hale getirilmesine,**

4)Kararın kesinle mesine müteakip bir suretinin Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/6. maddesi gere ince bilirki inin ba lı bulundu u ..... **Odasına ve ihbarda bulunan Antalya 8. Mahkemesine** gönderilmesine,

5)6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gere ince verilen karara kar ı, kararın tebli veya ilan tarihinden itibaren otuz gün içerisinde Bölge Kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere; 10/04/2019 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

BA KAN

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

KAT P