

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I**

**Toplantı No** : 2019/10  
**Karar No** : 2019/68

**BA KAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KAT P** :

**K A R A R**

**İHBAR EDEN** : **BUCAK SULH HUKUK MAHKEMESİ**  
**İHBAR EDİLEN**  
**B L RK**  
**KARAR TARİHİ** :13/03/2019

Bucak Sulh Hukuk Mahkemesinin 17/02/2019 tarih ve 2014/749 Esas sayılı, bilirkişi hakkında ihbar yazısı ve eklerinin Kurulumuzca yapılan de erlendirmesinde;

Bucak Sulh Hukuk Mahkemesi ihbar yazısında, mahkemede görülmekte olan ortaklı ın giderilmesi (paylı mülkiyette) davası nedeniyle, mahkemenin 06/02/2019 tarihli duru masının 3 nolu ara kararı uyarınca, daha önce 26/07/2018 tarihinde ke ifte, davalı .....'ün e inin karde i olan bilirkişi.....'ın ahsında gerçekte en bilirkişinin yasaklılı ı halinin ke iften önce mahkemeye bildirilmedi i, mahkemece bu hususun da bilinmedi i, zikredilen bilirkişinin yasaklılı ı sebebi ile ke if sonucu düzenlenen bilirkişi raporunun hükme esas alınamayaca ı anlaşıldı ından yeniden mahallinde ke if yapılmasına, ahsında yasaklılık sebebi bulunan ve bu hususta mahkemeye bilgi vermeyen bilirkişi ile ilgili hususun Antalya Bilirkişilik Bölge Kuruluna bildirilmesi karar verilerek gere i için ilgili evraklar Ba kanlı ımıza gönderilmiştir.

Bilirkişi listesinin yapılan kontrolünde; hakkında ihbarda bulunan bilirkişi .....'ın Bölge Kurulumuzca oluşturulan bilirkişi listesinde ..... sicil numarası ile kaydının bulundu u anlaşılmıştır.

Burdur Sulh Hukuk Mahkemesinin 17/02/2019 tarih ve 2014/749 Esas sayılı yazısı ekinde gönderilen evrakların incelenmesinde; mahkemenin 26/07/2018 tarihli ke if tutana ı ile ....., ..... ve .....'ın bilirkişi olarak görevlendirildi i, bilirkişilerin hazırladıkları raporu 02/08/2018 yazı i leri müdürü havalesi ile mahkemeye ibraz ettikleri, mahkemenin 06/02/2019 tarihli duru ma tutana ı ile daha önce 26/07/2018 tarihinde yapılan ke ifte davalı .....'ün e inin karde i olan .....'ın ahsında gerçekte en bilirkişinin yasaklılı ı halinin ke iften önce mahkemeye bildirilmedi i, bu hususun mahkemece de bilinmedi i, adı geçen bilirkişinin yasaklılı ı sebebi ile ke if sonucu düzenlenen bilirkişi raporunun hükme esas alınamayaca ı anlaşıldı ından yeniden mahallinde ke if yapılmasına, ahsında yasaklılık sebebi bulunan ve bu hususta mahkemeye bilgi vermeyen bilirkişinin Antalya Bilirkişilik Bölge Kuruluna bildirimde bulunulmasına ara kararının verilmiştir.

Ba kanlı ımızın 19/02/2019 tarih ve 2019/225 muhabere sayılı müzekkeresi ile, bilirki i ..... 'ın savunmasının istenildi i, bilirki i ..... 'ın Bucak Cumhuriyet Ba savcılı ı Muhabere Bürosunun 27/02/2019 tarih ve 2019/377 Savcılık Muhabere sayılı yazısı ekinde yazılı savunmasının Ba kanlı ımıza gönderildi i,

Bilirki i ..... 27/02/2019 havale tarihli yazılı savunmasında; Bucak Sulh Hukuk Mahkemesinin 2014/749 Esas sayılı dava dosyasında mülk bilirki isi olarak görev aldı ını, davanın konusunun ortaklı ın giderilmesi davası oldu unu, mülk bilirki isinin söz konusu dava dosyasındaki görevinin, arsanın birim metrekaresi de erinin belirlenmesi oldu unu, dava dosyasındaki taraflara dikkat edilmedi ini, bilirki i olarak yer alması yönüyle davacıların veya ba kalarının zararının söz konusu olmadığını, mahkemenin sadece dava konusu menkuldeki ortaklı ın hangi ekilde giderilmesi yönünde karar vereceğini, akabinde verilecek karar ba lamında arsanın yeniden de eri belirlenmek sureti ile ortaklı ın giderilmesi i leminin gerçekleşeceğini, bu nedenle dava dosyasında kötü niyetli olmasını gerektirecek bir durumun olmadığını, dava dosyasındaki tarafların isimlerine dikkat etmemesi sonucu dava dosyasında bilirki i olarak görev aldı ını, bunun kötü niyeti içerir bir bilirki ilik yapmak amaçlı olmadığını, davanın ortaklı ın giderilmesi davası oldu unun nazara alınması gerektiğini belirtmiştir.

**6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun Temel İkelere ba lıklı 3/1 maddesinde " Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir."**

**Bilirki ilik Yönetmeli nin Dürüstlük ve Tarafsızlık ba lıklı 9/3 maddesinde "Bilirki i, yakınlarının veya i ili kisinin bulundu u ki i, kurum veya kurulu ların, tarafı oldu u ya da ilgili bulundu u davalarda görevlendirmeyi kabul edemez."**

**Bilirki ilik Yönetmeli nin 11/2 maddesinde "Bilirki i, görevlendirildi i konuda uzmanlık bilgisi ve tecrübesinin yeterli olmadığını, konunun kendi uzmanlık alanına girmedi ini, varsa görevi kabullenme hakkını kullanacak mazeretini, görevlendirmeyi yapan mercie bildirmekle yükümlüdür."**

**Bilirki ilik Yönetmeli nin Bilirki ilik Bildirim ve Çekinme yükümlülü ü 53/1 maddesinde " Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin, uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektirmedi ini, temel ve alt uzmanlık alanına girmedi ini, inceleme konusu i ve i lemlerin açıklı a kavu turulması için alanında uzman ba ka bir bilirki i ile i birli ine ihtiyaç duydu unu veya varsa görevden çekinmeyi haklı kılacak bir mazeretinin bulundu unu, görevin kendisine verilme tarihinden veya çekinmeyi gerektirecek durumun sonradan ö renilmesi halinde bu tarihten itibaren en geç bir hafta içinde görevlendirmeyi yapan mercie bildirir."** hükümlerinin düzenlendi i anlaşı lmakla;

Bucak Sulh Hukuk Mahkemesinin 17/02/2019 tarih ve 2014/749 Esas sayılı ihbar yazısı ve ekleri, bilirki ilik savunması ve hazırlanan inceleme raporu bir bütün olarak de erlendirildi inde; a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

**KARAR : Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;**

1)Bucak Sulh Hukuk Mahkemesinin 2014/749 Esas sayılı dosyasında, davalı .....'ün e inin karde i olan .....'ın, bilirki i olarak dosyada görev aldı ı, rapor düzenledi i, çekinmeyi gerektiren bu durumu, Bilirki ilik Yönetmeli nin 9/3, 11/2, 53/1 maddeleri gere ince mahkemesine bildirmeyerek, Bilirki ilik Kanununun 3/1 maddesinde belirtilen Temel İkelere aykırı hareket etti i anlaşı lmakla; 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-ç ve 13/2 maddeleri gere ince Antalya Bilirki ilik Bölge Kurulu bilirki i listesinden **6 (Altı) ay süre ile GEÇ C OLARAK ÇIKARILMASINA,**

2)Kararın bilirki i ..... 'a **tebli ine,**

3)Kararın kesinle mesine müteakip bilirki i ..... 'ın UYAP ekranındaki aktif olan rolünün karar gere ince, **6 (Altı) ay süre ile pasif hale getirilmesine,**

4) Kararın kesinle mesine müteakip bir suretinin Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/1. Maddesi gere ince görevlendirmeyi yapan **Bucak Sulh Hukuk Mahkemesine** ve bilirki inin ba lı bulundu u .....**Odasına gönderilmesine,**

5) 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1 maddesi gere ince verilen karara kar ı, kararın tebli veya ilan tarihinden itibaren otuz gün içerisinde Bölge Kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere;

13/03/2019 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

BA KAN

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

KAT P