

T.C.
ANTALYA
B L R K L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Toplantı No : 2019/10

Karar No : 2019/67

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT İP :

K A R A R

HBAR EDEN : **KA ASL YE HUKUK MAHKEMES (Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi Sıfatıyla)**

HBAR ED LEN
B L R K :

KARAR TAR H : **13/03/2019**

Ka Asliye Hukuk Mahkemesi (Fikri ve Sınai Hukuk Mahkemesi Sıfatıyla) 15/02/2019 tarih ve 2018/159 De i ik Sayılı bilirki i, hakkındaki ihbar yazısının Kurulumuzca yapılan de erlendirilmesinde;

Ka Asliye Hukuk Mahkemesi (Fikri ve Sınai Hukuk Mahkemesi Sıfatıyla) 15/02/2019 tarih ve 2018/159 De i ik Sayılı ihbar yazısında; marka hukukundan kaynaklanan delil tespiti davasında, bilirki i olarak görevlendirilen'ın verilen süre içerisinde raporunu mahkemeye sunmadı ı ve hazırlamı oldu u raporun görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da madı ı ve mevzuata uygun olmadığı bildirilerek, bilirki i hakkında 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/2 maddesi gere ince gerekli i lemlerin yapılması talep edilerek, ilgili evrakların yazı ekinde gönderildi i anlaşılmı tır.

Bilirki i listesinin yapılan kontrolünde; hakkında ihbarda bulunulan bilirki i'ın Bölge Kurulumuzca olu turulan bilirki i listesinde sicil numarası ile kaydının bulundu u anlaşılmı tır.

Ka Asliye Hukuk Mahkemesinin (Fikri ve Sınai Hukuk Mahkemesi Sıfatıyla) yazı ekinde gönderilen evrakların incelenmesinde, mahkemenin 30/10/2018 tarihli de i ik i kararı ile delil tespiti talebinin kabulüne, tespit isteminin mahkemece re'sen seçilecek 1 marka ve patent konusunda uzman marka bilirki i ile birlikte 30/10/2018 tarihinde ke if icrasına karar verildi i, 30/10/2018 tarihli ke if tutana nda, marka ve patent bilirki i olarak'ın görevlendirildi i, 30/10/2018 tarihli bilirki i yemin ve teslim tutana ı ile bilirki iye teslim edilerek raporunu hazırlayıp sunması için 10 günlük süre verildi i, bilirki inin raporunu 13/12/2018 yazı i leri müdürü havalesi ile mahkemeye sundu u, talep eden vekili Av. ve Av.nın 27/12/2018 tarihli dilekçe ile bilirki i raporuna itirazda buldukları, mahkemenin 22/01/2019 tarihli de i ik i kararı ile mahkemece görevlendirilen bilirki i'ın raporunu kendisine verilen süreden sonra ve mevzuata aykırı biçimde düzenledi i anlaşıldı ndan HMK 274/2 maddesi gere ince görevden alınmasına, bilirki iye ücret ödemesi yapılmamasına, ödenen ücret var ise bu ücretlerin bilirki i tarafından dosyaya iade edilmesine, bilirki inin hazırlamı oldu u raporun görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da madı ı ve mevzuata uygun olmadığı anlaşıldı ndan bilirki inin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/2 maddesi gere ince Bilirki ilik Bölge Kuruluna bildirilmesine, dosyanın ba ka bir bilirki iye tevdi i ile marka hakkına tecavüze ili kin delillerin tespitinin istenmesine dair

karar verildi i,

Ba kanlı ımızın 215/02/2019 tarih ve 2019/208 Muhabere sayılı müzekkeresi ile bilirki i'ın yazılı savunmasının istenildi i, bilirki i'ın 06/03/2019 havale tarihli yazılı savunmasını Ba kanlı ımıza ibraz etti inin anla ıldı ı,

Bilirki i'ın yazılı savunmasında özetle; davacı vekillerinin raporda hiçbir de erlendirme ve açıklama yok dedi i de erlendirme ve açıklamaların, raporun 14. sayfasının son satırında mevcut oldu unu, hukuki mütalaa yasa ına aykırı rapor düzenledi i iddiasına yönelik olarak; mahkeme hakiminin marka hakkına tecavüze ili kin delillerin tespiti istemleri üzerine görevlendirilmesi sonucu tespit yaptı mı ve bilirki i raporu hazırladı mı, bilirki i raporlarının takdirinin her zaman mahkemelere ait oldu unu, kendisinin marka hakkına tecavüze ili kin delilleri tespit etti ini, do ru delilleri tespit etmesinin ba ka bir yolunun ve yönteminin mevcut olmadı ını, her raporunda avukat tutacak durumu olmayan kendi kendini müdafaa etmek ya da savunmak zorunda kalan hatta sadece okuma yazma bilenlerin bile anlayaca ı ekilde rapor düzenledi ini, olayın tamamının do ru bir ekilde ele alınabilmesi için dava konusunun özetini yaptı mı, raporlarını tarafsızlık ilkesine göre davalı tarafın da anlayabilece i ekilde kanun, yönetmelik ve mevzuatlara göre hazırladı mı, mahkeme hakiminin, belediyeden gelecek evrakların beklenmesi talebi üzerine, 01/11/2018 tarihinde hazırladı ı raporda belediyeden gelecek evraklara göre de i klik yapmak ve eklemek üzere bekledi ini, davacı vekillerinin, belgeleri direk tarafına göndermek istemeleri üzerine, mahkeme üzerinden evrakların gelmesi gerekti ini belirtmesi neticesinde müba ir'ın, davacı vekillerinin dosyaya belgelerini göndereceklerini ve bu belgeleri de beklemesini talep edilmesi üzerine haftalarca belgelerin gelmesini müba irin bilgisi dahilinde bekledi ini, üstelik ek süre konusunda talepte bulunmak için dosyayı teslim eden müba ir ile görü tü ünde, "ek süre için yazılı talepte bulunmanıza gerek yok, vakit sorunumuz yok" cevabı üzerine davacı tarafın mahkeme üzerinden gönderecekleri belgeleri bekledi ini, göndermemeleri neticesinde bilirki i dosyayı teslim etti ini, bir delilin tespitinin yapılabilmesi için ikayet konusunun delilinin olup olmadı ının incelendi ini, aksi takdirde tespit mahallinde bulunan ve ikayetin konusunun dı nda bulunan her eyin de delil olarak tespit edilmesi gerekti ini, davacı vekillerinin talepleri do rultusunda mahkemenin kurmu oldu u karar ve yapmı oldu u görevlendirmeye göre marka hakkında tecavüze ili kin delillerin tespit edilebilmesi için tespit mahallindeki delillerin öncelikle marka hakkına tecavüz edilip edilmedi inin kanun, yönetmelik, mevzuat, Türk Patent Enstitüsü Marka nceleme Kılavuzu vb. çerçevesinde incelenmesi ve de erlendirilmesi gerekti ini, dolayısıyla yapmı oldu u inceleme, de erlendirme ve tespitin hukuki bir karar de il kanun, yönetmelik, mevzuat, Türk Paten Enstitüsü Marka nceleme Kılavuzu vb. Çerçevesinde yapılmı , takdiri yüce mahkemeye ait tespit oldu unu belirterek, hukuk dı ı itirazların reddedilmesini talep etmi tir.

Bilirki i'ın gecikmeli olarak mahkemeye ibraz etti i 01/11/2018 tarihli bilirki i raporunun incelenmesinde; Sınai ve Mülkiyet Kanununun ilgili maddelerini, Hukuk Muhakemeleri Kanununun ilgili maddelerini, Avukatlık Kanununun ilgili maddesini, 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ilgili maddelerini ayrıca Hukuk Muhakemeleri Kanununun bilirki i incelemesini düzenleyen ilgili maddelerini ve tespit istenen yer ile ilgili olarak çekilen foto rafları ekleyip 18 sayfalık rapor sundu u, raporun sonuç kısmında; Sınai Mülkiyet Kanunu madde 29 uyarınca, tespiti istenen isimli i yerinde tespiti isteyen Av.'un müvekkili'a ait " " markasına tecavüz sayılan bir fiil tespit etmedi ini belirtti inin anla ıldı ı,

Raporun 4.sayfasında ve devamındaki sayfalarda;, Hukuk Muhakemeleri Kanunu madde 71 uyarınca, dava açmak ve takip etmek üzere, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 1.Kısım Genel Hükümler 4.Bölüm, taraflar ve davaya katılan 3. Ki iler, 4.ayırım, davaya vekalet, davaya vekaletin kanuni kapsamı madde 73-(1) Davaya vekalet, kanunda özel yetki verilmesi gereken hususlar saklı kalmak üzere, hüküm kesinle inceye kadar, vekilin davanın takibi için gereken bütün i lemleri yapmasına, hükmün yerine getirilmesine, yargılama giderlerinin tahsili ile buna ili kin makbuz verilmesine ve bu i lemlerin tamamını kendisine kar ı da yapabilmesine ili kin yetkiyi kapsar.

(2) Belirtilen bu yetkiyi kısıtlamaya yönelik bütün sınırlandırıcı i lemler, kar ı taraf yönünden geçersizdir.

HUKUK MUHAKEMELER KANUNU, Madde 73(1) uyarınca kendisine T.C. Samsun Noterli i'nde 10/10/2018 Tarihi'nde imzalanan Yevmiye Numaralı

vekaletname ile Ankara Barosuna kayıtlı T.C. Kimlik Numaralı'u vekili tayin etmi tir.

Vekil Av.,

02/05/2001 tarihli 4667 Sayılı Avukatlık Kanununda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun, MADDE 36-Avukatlık Kanununun 56 ncı maddesine a a ıdaki iki fıkra eklenmi tir.

Avukatlar veya avukatlık orta ı ba kasını tevkil etme yetkisini haiz oldukları bütün vekaletnamelerini kapsayacak ekilde bir ba ka avukata veya avukatlık ortaklı ına vekaletname yerine geçen yetki belgesi verebilir. Bu yetki belgesi vekaletname hükmündedir.

Vekaletnameler Türkiye için tek tip olup, vekaletnamenin biçim ve içeri i Türkiye Barolar Birli i ile Türkiye Noterler Birli i tarafından hazırlanır.

MADDE 56-Avukatlık Kanununun 96 ncı maddesinin İinci fıkrasına "Ancak, görev süresi iki dönemden fazla olamaz." cümlesi eklenmi ve maddenin ikinci ve üçüncü fıkraları a a ıdaki ekilde de i tirilmi tir.

Baro ba kanı levhada yazılı ve avukatlıkta en az 10 yıl kıdemli avukatlar arasından gizli oyla seçilir. Üye sayılı yüzden az olan barolarda kıdem artı aranmaz.

90 ncı maddenin ikinci ve altıncı fıkraları hükümleri, baro ba kanının seçimi hakkında da kıyasen uygulanır.

1136 Sayılı Avukatlık Kanununu De i tiren 4667 Sayılı Kanunun 36 ncı maddesi ile 56 ncı maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere/Antalya adresinde mukim Barosuna kayıtlı Av.'e yetki belgesi vermi tir.

DAVACI TARAFIN TALEB

Ve Av. tarafından;

HUKUK MUHAKEMLER KANUNU; B R NC KISIM, Genel Hükümler; DÖRDÜNCÜ BÖLÜM, Taraflar ve Davaya Katılan Üçüncü Ki iler; DÖRDÜNCÜ AYIRIM, Davaya Vekalet Vekaletnamenin ibrazı

MADDE 76- (1) Avukat, açtı ı veya takip etti i dava ve i lerde, noter tarafından onaylanan ya da düzenlenen vekaletname aslını veya avukat tarafından onaylanmı aslına uygun örne ini, dava yahut takip dosyasına konulmak üzere ibraz etmek zorundadır.

(2) Kamu kurum ve kurulu larının avukatlarına, yetkili amirleri tarafından usulüne uygun olarak düzenlenip verilmı olan temsil belgeleri de geçerli olup, ayrıca noterce onaylanmasına gerek yoktur.

HUKUK MUHAKEMLER KANUNU, Madde 76 ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununu de i tiren 4667 sayılı Kanunun 36 ncı maddesi ile 56. Maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçen yetki belgesini T.C KA ASL YE HUKUK MAHKEMES 'ne (F KR VE SINA HAKLAR HUKUK MAHKEMES SIFATIYLA) sunmu ibarelerinin yazılı oldu unun görüldü ü,

Bilirki i raporunun sekizinci ve devamı sayfasında,

B L RK YE VER LEN GÖREV

HUKUK MUHAKEMLER KANUNU; DÖRDÜNCÜ KISIM, spat ve Deliller; BE NC BÖLÜM, Bilirki i ncelemesi

Bilirki iye ba vurulmasını gerektiren haller

MADDE 266- (1) Mahkeme, çözümü hukuk dı nda, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hallerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendili inden, bilirki inin oy ve görü ünün alınmasına karar verir. Hakimlik mesle inin gerektirdi i genel ve hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki iye ba vurulamaz.

Bilirki ilerın görevlendirilmesi

MADDE 268- (1) Bilirki iler, yargı çevresinde yer aldı ı bölge adliye mahkemesi adli yargı adalet komisyonları tarafından, her yıl düzenlenecek olan listelerde yer alan ki iler arasından görevlendirilirler. Listelerde bilgisine ba vurulacak uzmanlık dalında bilirki inin bulunmaması halinde, di er bölge adliye mahkemelerinde olu turulmu listelerden, burada da yoksa liste dı ndan bilirki i görevlendirilebilir.

(2) Kanunların görü bildirmekle yükümlü kıldı ı ki i ve kurulu lara görevlendirildikleri konularda bilirki i olarak öncelikle ba vurulur. Ancak kamu görevlilerine, ba lı buldukları kurumlarla ilgili dava ve i lerde, bilirki i olarak görev verilemez.

(3) Bilirki i listelerinin düzenlenmesine, güncellemesine ve listede kendisine yer verilmi olanların liste dı na çıkartılmasına ili kin esas ve usuller, ilgili bakanlıklarında görü ü alınmak suretiyle, Adalet Bakanlı nca hazırlanacak olan yönetmelikte gösterilir.

eklinde yazıp bilirki i olarak görevlendirildi ini ve 30/10/2018 tarihi saat 10:00 da Hakim, Katip, Müba ir, tespiti isteyen **vekili** ile tespiti istenenANTALYA adresinde bulunan tabelalı i yerinde hazır bulundum **eklinde**, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklamalarda bulundu unun anla ıldı ı,

Bilirki ilik Kanununun 3/2 maddesinde "Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz." hükmünün düzenlendi i,

Ka Asliye Hukuk Mahkemesinin (Fikri ve Sınai Hukuk Mahkemesi Sıfatıyla)15/02/2019 tarih ve 2018/159 De i ik Sayılı ihbar yazısı ve ekleri, bilirki inin savunması, hazırlanan inceleme raporu bir bütün olarak de erlendirildi inde;a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

KARAR : Gereğesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1)ın Ka Asliye Hukuk Mahkemesinin (Fikri ve Sınai Hukuk Mahkemesi Sıfatıyla) 2018/159 De i ik sayılı dosyasında bilirki i olarak görevlendirildi i, bilirki i raporunu hazırlayıp sunması için 10 günlük süre verildi i,'ın raporunu hazırlayıp sunması gereken süre üzerinden 1 ay gibi bir süre geçtikten sonra mahkemeye ibraz etti i ve bu ekilde üzerine dü en yükümlülü ü yerine getirmeyerek yargılamanın sürüncemede kalmasına neden oldu u, ayrıca da mahkemesince bilirki inin hazırlamı oldu u raporun, görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da madı ı ve mevzuata uygun olmadığı, bilirki i hakkında 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/2 maddesi gere ince gerekli i lemlerin yapılması ihbarı ile ilgili olarak da bilirki inin rapor içeri inde, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklamalara yer verdi i, bu ekilde Bilirki ilik Kanununun "Temel lkeler" Ba lıklı 3/2 maddesinde yer alan "Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı nda açıklama yapamaz, hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz." ilkesine aykırı hareket etti i anla ılmakla;

Bilirki i'ın 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-b, 13/1-ç ve 13/2. maddeleri gere ince, Antalya Bilirki ilik Bölge Kurulu bilirki i listesinden **3 (Üç) ay süre ile GEÇ C OLARAK ÇIKARILMASINA,**

2) Kararın bilirki i'a **tebli ine,**

3) Kararın kesinle mesine müteakip bilirki iın UYAP ekranındaki aktif olan rolünün karar gere ince, **3 (Üç) ay süre ile pasif hale getirilmesine,**

4) Kararın bir suretinin kesinle mesine müteakip ihbarda bulunan, **Ka Asliye Hukuk Mahkemesine (Fikri ve Sınai Hukuk Mahkemesi Sıfatıyla) gönderilmesine,**

5) 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 15/1. maddesi gere ince verilen karara kar ı, kararın tebli veya ilan tarihinden itibaren otuz gün içerisinde Bölge Kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere; 13/03/2019 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

BA KAN

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

ÜYE

KAT P