

GÜNDEM NO : 2019/4
TOPLANTI NO : 2019/4
KARAR NO : 2019/26

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

HBAR EDEN : Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi
HBAR ED LEN
B L RK :-..... sicil nolu- T.C. kimlik
nolu,GAZ ANTEP
EH TKAM L
KONU : Bilirki i ikayeti
HBAR TAR H : 10/12/2018
KARAR TAR H : 20/02/2019
G.KARAR TAR H : 22/02/2019

hbar eden Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi'nin 10/12/2018 tarih 2017/619 esas sayılı ihbar yazısı, duru ma zabıtları, bilirki i raporu ile soru turma dosyası incelendi;

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi'nin 10/12/2018 tarih 2017/619 esas sayılı ihbar yazısı ile; mahkemelerinin 2017/619 esas sayılı dava dosyasında bilirki i olarak görevlendirilen'nun teknik bir inceleme yapmaksızın tahmin usulü rapor düzenledi i belirtilerek, bilirki i hakkında gerekli incelemenin yapılarak bilirki ilik listesi ve sicilinden çıkarılmasına karar verilmesini talep etmi tir.

Soru turma dosyasındaki mevcut belgelere göre; Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi'nin 2017/619 esas sayılı dava dosyasında'nun bilirki i olarak görevlendirildi i, bilirki inin görevlendirilmesine ili kin 15/11/2017 tarihli celsesinin 2, 3, 4 ve 5 nolu ara kararlarında inceleme yaptırılacak konunun kapsamı, sınırları ve bilirki inin cevaplama gereken soruların açıkça belirlendi i, dava dosyasının 13/03/2018 tarihinde bilirki iye teslim edildi i, bilirki iye raporunu sunması için 15 gün süre verildi i, bilirki inin 18/07/2018 tarihinde dosyasına sundu u raporunda; dava konusu cep telefonuna ait dosya arasında bulunan teknik servis kayıtları özetledikten sonra, davaya konu cep telefonu arızası nedeniyle çalı madı ndan sadece cep telefonunun dı görünümünü inceleme imkanın oldu unu, teknik servisin belirtti i arızalar olan kasadaki darbelerin görüldü ünü, davaya konu cep telefonunun yenisinin 1.400,00 TL ile 1.800,00 TL arasında oldu unun tahmin edildi ini, teknik servisin belirtti i mekanik arızaların kullanım hatasından kaynaklandı nın tahmin edildi ini belirtti i anla ılmı tir.

Bilirki i savunmasında özetle; uzun yıllardan beri bilirki ilik yapmasına ra men ilk defa Tüketici Mahkemesine rapor yazdı nı, elektronik mühendisi oldu undan telefon ve televizyon üzerine sürekli dergileri takip ederek yeni geli meleri inceledi ini, bilmenin ayrı bir ey, bildiklerini izah etmenin ise ayrı bir ey oldu unu, bildiklerini yeterince izah edemedi ini kabul etti ini, dava konusu cep telefonunun pili arızalı oldu undan kendisinden talep edilen teknik incelemeleri yapamadı nı, tahmin usulü rapor düzenledi i iddiasını kabul etmedi ini beyan etmi tir.

Mahkeme, çözümleri hukuk dı ında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendili inden, bilirki inin oy ve görü ünün alınmasına karar verir (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.266/1)

Mahkeme, tarafların da görü ünü almak suretiyle bilirki inin görevlendirilmesine ili kin kararında, inceleme konusunun bütün sınırlarını ve bilirki inin cevaplaması gereken soruları açıkça belirlemek zorundadır (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.273/1 ve 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu m.3/6).

Çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren sorun açıkça belirtilmeden ve inceleme yaptırılacak konunun kapsamı ile sınırları açıkça gösterilmeden bilirki i görevlendirilemez (Bilirki ilik Yönetmeli i m.5 /6).

Bilirki ilik görevi, mahkemece yapılan davete uyup tayin edilen gün ve saatte mahkemede hazır bulunmayı, yemin etmeyi ve bilgisine ba vurulan konuda süresinde oy ve görü ünü mahkemeye bildirmeyi kapsar (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.273/1).

Bilgisine ba vurulan bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin, uzmanlık alanına girmede ini, inceleme konusu maddi vakıaların açıklı a kavu turulması ve tespiti için, uzman kimli i bulunan ba ka bir bilirki i ile i birli ine ihtiyaç duydu unu veya görevi kabulden kaçınmasını haklı kılacak mazeretini bir hafta içinde görevlendirmeyi yapan mahkemeye bildirir (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.275/1).

Bilirki i, incelemesini gerçekle tirebilmek için, bazı hususların önceden soru turulması ve tespiti ile bazı kayıt ve belgelerin getirilmesine ihtiyaç duyuyorsa, bunun sa lanması için, bir hafta içinde kendisini görevlendiren mahkemeye bilgi verir ve talepte bulunur (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.275/2).

Bilirki i, görevini, mahkemenin sevk ve idaresi altında yürütür (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.278/1).

Bilirki i, görev alanı veya sınırları hakkında tereddüde dü erse, bu tereddüdünün giderilmesini, her zaman mahkemeden isteyebilir (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.278/2).

Bilirki i, görevlendirildi i konuda uzmanlık bilgisi ve tecrübesinin yeterli olmadı nı, konunun kendi uzmanlık alanına girmede ini, varsa görevi kabulden kaçınmasını haklı kılacak mazeretini, görevlendirmeyi yapan mercie bildirmekle yükümlüdür (Bilirki ilik Yönetmeli i m.11/2)

Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir (Bilirki ilik Yönetmeli i m.5/1).

Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler (Bilirki ilik Yönetmeli i m.7/1).

Bilirki ilik listelerinin tetkikinde; bilirki inin kurulumuzun bilirki i listesinde sicil numarası ile kayıtlı oldu u anla ılmı tır.

Yapılan soru turma ve toplanan delillerin bir arada de erlendirilmesi sonunda; Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi'nin 2017/619 esas sayılı dava dosyasında'nun bilirki i olarak görevlendirildi i, bilirki inin görevlendirilmesine ili kin 15/11/2017 tarihli celsesinin 2, 3, 4 ve 5 nolu ara kararlarında, inceleme yaptırılacak konunun kapsamı, sınırları ve bilirki inin cevaplaması gereken soruların açıkça belirlendi i, dava dosyasının 13/03/2018 tarihinde bilirki iye teslim edildi i, bilirki iye raporunu sunması için 15 gün süre verildi i, bilirki inin dava dosyasının tarafına teslim edilmesinden sonra, görevlendirildi i konuda uzmanlık bilgisi ve tecrübesinin yeterli olmadı ı, konunun kendi uzmanlık alanına girmede i veya inceleme konusu cep telefonun pil arızası nedeniyle çalı madı nı tespit etmesine ra men cep telefonun teknik servisi ile yada ba ka bir bilirki i ile i birli ine ihtiyaç duydu u yönünde Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi'ne bilgi vererek bu konularda herhangi bir talepte bulunmadı ı, raporunda dava konusunun çözümüne katkı sa layacak hususlarda oy ve görü ünü bildirmede i, cevaplaması gereken bir çok soruyu cevapsız bıraktı ı, bilirki inin dava konusu cep telefonuna ait dosya arasında bulunan teknik servis kayıtları özetledikten sonra raporunda sadece, davaya konu cep telefonu arızası nedeniyle çalı madı ından cep telefonunun dı görünümünü inceleme imkanın oldu unu, teknik servisin belirtti i arızalar olan kasadaki darbelerin görüldü ünü, davaya konu cep telefonunun yenisinin 1.400,00 TL ile 1.800,00 TL arasında oldu unun tahmin

edildi ini, teknik servisin belirtti i mekanik arızaların kullanım hatasından kaynaklandı ının tahmin edildi ini belirtti i, böylelikle, Bilirki ilik Yönetmenli inin 7. nci maddesinde belirtilen yetkinlik ve mesleki özen etik ilkesini ihlal etti i, eyleminin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-b ve Bilirki ilik Yönetmenli inin 48/1-b maddelerine göre bilirki inin sicilden ve listeden çıkarılması yaptırımını gerektirdi i ancak, ihlalin niteli i dikkate alınarak sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/2. maddesi gere ince bilirki inin taktiren 3 ay süreyle geçici olarak Gaziantep Bölge bilirki i listesinden çıkarılmasına karar vermek gerekmi a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

KARAR :

1- sicil ve T.C. Kimlik Nolu bilirki i'nun 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/2. maddesi gere ince taktiren **3 AY** süreyle geçici olarak Gaziantep Bilirki ilik listesinden **ÇIKARILMASINA,**

2-Kararın bir örne inin bilirki iye **TEBL NE,**

3-Kararın bir örne inin bilgi edinilmesi bakımından hbar eden Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi'nin 2017/619 esas sayılı dosyasına **GÖNDER LMES NE,**

4-Karar kesinle ti inde bir örne inin Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6. maddesi gere ince ilgili bilirki inin ba lı bulundu u meslek kurulu ları veya görev yaptıkları kurulu lara **GÖNDER LMES NE,**

Dair, 6754 sayılı Kanununun 15. maddesi gere ince, kararın tebli tarihinden itibaren otuz gün içinde, kararı veren bölge kurulumuza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle veya bir ba ka bölge kurulu, Adli Yargı Adalet komisyonu Ba kanlı ı ya da Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, bilirki ilik bölge kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere **20/02/2019** tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

 *e-imzalıdır*

Üye

 *e-imzalıdır*

Üye

 *e-imzalıdır*

Üye

 *e-imzalıdır*

Üye

 *e-imzalıdır*

Üye

 *e-imzalıdır*

Katip

 *e-imzalıdır*