

GÜNDEM NO : 2019/4  
TOPLANTI NO : 2019/4  
KARAR NO : 2019/33

BA KAN :  
ÜYE :  
ÜYE :  
ÜYE :  
ÜYE :  
ÜYE :  
KAT P :  
HBAR EDEN : Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi  
KAYET ED LEN

B L RK : .....-..... sicil nolu- ..... T.C. kimlik  
nolu, .....GAZ ANTEP  
EH TKAM L  
KONU : Bilirki i ikayeti  
HBAR TAR H : 12/09//2018  
KARAR TAR H : 20/02/2019  
G.KARAR TAR H : 22/02/2019

hbar eden Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi'nin 12/09/2018 tarih 2017/180 esas sayılı ihbar yazısı, duru ma zabıtları, bilirki i raporu ile soru turma dosyası incelendi;

**GERE DÜ ÜNÜLDÜ:**

Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi'nin 12/09/2018 tarih 2017/180 esas sayılı ihbar yazısı ile; mahkemelerinin 2017/180 esas sayılı dava dosyasında bilirki i olarak görevlendirilen .....'nun teknik bir inceleme yapmaksızın tahmin usulü rapor düzenledi i belirtilerek, bilirki i hakkında gerekli incelemenin yapılarak bilirki ilik listesi ve sicilinden çıkarılmasına karar verilmesini talep etmi tir.

Soru turma dosyasındaki mevcut belgelere göre; Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi'nin 2017/180 esas sayılı dava dosyasında .....'nun bilirki i olarak görevlendirildi i, bilirki inin görevlendirilmesine ili kin 16/03/2018 tarihli celsesinin 1, 2, 3 ve 4 nolu ara kararında **inceleme** yaptırılacak konunun kapsamı, sınırları ve bilirki inin cevaplamaı gereken soruların açıkça belirlendi i, dava dosyasının 23/03/2018 tarihinde bilirki iye teslim edildi i, bilirki iye raporunu sunması için 15 gün süre verildi i, bilirki inin 12/07/2018 tarihinde dosyasına sundu u raporunda; dava konusu cep telefonuna ait dosya arasında bulunan teknik servis kayıtları özetledikten sonra, teknik servis incelemesinde belirtilen arızasının ( kusurunun) bulundu u anla ılmaktadır. Sözü edilen bu ayıbın imalattan kaynaklı oldu u sanılmaktadır. Cihazın tamir edilmesi mümkün olsaydı teknik servis tamir ederek kullanıcıya iade ederdi, tamiri mümkün olmadı ndan 1.150.00 TL yenisini teklif etmektedir. Bu cihazın ayıplı piyasa de eri yoktur. Yenisi ise model kaybı oldu undan bu günkü bedelinin 1.300,00 TL civarında oldu u kanaatindeyim. O günkü bedeli ise mü terinin satın aldı ı bedel olan 2.2200,00 TL oldu unun sanıldı ını belirtti i anla ılmı tir.

Bilirki i savunmasında özetle; uzun yıllardan beri bilirki ilik yaptı ını, dosya arasında bulunan ..... tarafından hazırlanan rapora göre, davaya konu telefon üzerinde raporda belirtilen arızası nedeniyle, inceleme yapılamayaca ını bilmesine ra men, kendisinin emin olması için davaya konu telefonu arja taktı ını, telefon arjı kabul etmedi inden telefonu çalı tıramadı ını, davaya konu telefon klonlandı ndan, arjı kabul etmedi inden ve sim kartı kapalı oldu undan

kendisinden talep edilen teknik incelemeleri yapamadı nı, son iki ayda rapor hazırlaması için tarafına çok sayıda dosya tevdi edildi ini, görevlendirildi i her bir dosyanın raporunu 7-10 gün içerisinde hazırlayarak dosyalarına sunması gerekti inden, a ır stres altında oldu unu, hazırladı ı iki adet raporu teslim etmek için adliyeye gitmesi gerekti inden, alelacele raporunu hazırladı nı, dava dosyasını yeniden incelemeye zamanın kalmadı nı, raporunda " sözü edilen telefonun ayıbının imalattan kaynaklandı ı sanılmaktadır" cümlesinin aceleyle sehven yazıldı nı, tahmin usulü rapor düzenledi i iddiasını kabul etmedi ini beyan etmi tir.

Mahkeme, çözümlü hukuk dı nda, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendili inden, bilirki inin oy ve görü ünün alınmasına karar verir (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.266/1)

Mahkeme, tarafların da görü ünü almak suretiyle bilirki inin görevlendirilmesine ili kin kararında, inceleme konusunun bütün sınırlarını ve bilirki inin cevaplamaı gereken soruları açıkça belirlemek zorundadır (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.273/1 ve 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu m.3/6 ).

Çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren sorun açıkça belirtilmeden ve inceleme yaptırılacak konunun kapsamı ile sınırları açıkça gösterilmeden bilirki i görevlendirilemez ( Bilirki ilik Yönetmeli i m.5 /6).

Bilirki ilik görevi, mahkemece yapılan davete uyup tayin edilen gün ve saatte mahkemede hazır bulunmayı, yemin etmeyi ve bilgisine ba vurulan konuda süresinde oy ve görü ünü mahkemeye bildirmeyi kapsar (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.273/1).

Bilgisine ba vurulan bilirki i, kendisine tevdi olunan görevin, uzmanlık alanına girmedi ini, inceleme konusu maddi vakıaların açıklı a kavu turulması ve tespiti için, uzman kimli i bulunan ba ka bir bilirki i ile i birli ine ihtiyaç duydu unu veya görevi kabulden kaçınmasını haklı kılacak mazeretini bir hafta içinde görevlendirmeyi yapan mahkemeye bildirir ( 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.275/1 ).

Bilirki i, incelemesini gerçekle tirebilmek için, bazı hususların önceden soru turulması ve tespiti ile bazı kayıt ve belgelerin getirilmesine ihtiyaç duyuyorsa, bunun sa lanması için, bir hafta içinde kendisini görevlendiren mahkemeye bilgi verir ve talepte bulunur ( 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.275/2 ).

Bilirki i, görevini, mahkemenin sevk ve idaresi altında yürütür ( 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.278/1 ).

Bilirki i, görev alanı veya sınırları hakkında tereddüde dü erse, bu tereddüdünün giderilmesini, her zaman mahkemeden isteyebilir ( 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m.278/2 ).

Bilirki i, görevlendirildi i konuda uzmanlık bilgisi ve tecrübesinin yeterli olmadı nı, konunun kendi uzmanlık alanına girmedi ini, varsa görevi kabulden kaçınmasını haklı kılacak mazeretini, görevlendirmeyi yapan mercie bildirmekle yükümlüdür ( Bilirki ilik Yönetmeli i m.11/2)

Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir ( Bilirki ilik Yönetmeli i m.5/1).

Bilirki i, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sundu u hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler ( Bilirki ilik Yönetmeli i m.7/1).

Bilirki ilik listelerinin tetkikinde; bilirki inin kurulumuzun bilirki i listesinde ..... sicil numarası ile kayıtlı oldu u anla ılmı tir.

Yapılan soru turma ve toplanan delillerin bir arada de erlendirilmesi sonunda; Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi'nin 2017/180 esas sayılı dava dosyasında .....'nun bilirki i olarak görevlendirildi i, bilirki inin görevlendirilmesine ili kin 16/03/2018 tarihli celsesinin 1, 2, 3, ve 4 nolu ara kararlarında, inceleme yaptırılacak konunun kapsamı, sınırları ve bilirki inin cevaplamaı gereken soruların açıkça belirlendi i, dava dosyasının 23/03/2018 tarihinde bilirki iye teslim edildi i, bilirki iye raporunu sunması için 15 gün süre verildi i, bilirki inin dava dosyasının tarafına teslim edilmesinden sonra, görevlendirildi i konuda uzmanlık bilgisi ve tecrübesinin yeterli olmadı ı, konunun kendi uzmanlık alanına girmedi i veya inceleme konusu cep telefonu klonlandı nı, arı kabul etmedi ini ve sim kartının kapalı olması nedeniyle çalı madı nı tespit etmesine ra men, cep

telefonun teknik servisi ile yada ba ka bir bilirki i ile i birli ine ihtiyaç duydu u yönünde Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi'ne bilgi vererek bu konularda herhangi bir talepte bulunmadı 1, raporunda dava konusunun çözümüne katkı sa layacak hususlarda oy ve görü ünü bildirmedi i, cevaplamaı gereken bir çok soruyu cevapsız bıraktı 1, bilirki inin dava konusu cep telefonuna ait dosya arasında bulunan teknik servis kayıtları özetledikten sonra raporunda sadece, davaya konu telefonu arja taktı ını, telefon arjı kabul etmedi inden telefonu çalı tıramadı ını, davaya konu telefon klonlandı ından, arjı kabul etmedi inden ve sim kartı kapalı oldu undan kendisinden talep edilen teknik incelemeleri yapamadı ını, teknik servis incelemesinde belirtilen arızasının ( kusurunun) bulundu u, sözü edilen bu aybın imalattan kaynaklı oldu u sanıldı ını belirtti i, böylelikle, Bilirki ilik Yönetmenli inin 7. nci maddesinde belirtilen yetkinlik ve mesleki özen etik ilkesini ihlal etti i, eyleminin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/1-b ve Bilirki ilik Yönetmenli inin 48/1-b maddelerine göre bilirki inin sicilden ve listeden çıkarılması yaptırımını gerektirdi i ancak, ihlalin niteli i dikkate alınarak sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/2. maddesi gere ince bilirki inin taktiren 3 ay süreyle geçici olarak Gaziantep Bölge bilirki i listesinden çıkarılmasına karar vermek gerekmi a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

**KARAR** :

**1-** ..... sicil ve ..... T.C. Kimlik Nolu bilirki i .....'nun 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun 13/2. maddesi gere ince taktiren **3 AY** süreyle geçici olarak Gaziantep Bilirki ilik listesinden **ÇIKARILMASINA**,

**2-**Kararın bir örne inin bilirki iye **TEBL NE**,

**3-**Kararın bir örne inin bilgi edinilmesi bakımından hbar eden Gaziantep 2. Tüketici Mahkemesi'nin 2017/180 esas sayılı dosyasına **GÖNDER LMES NE**,

**4-**Karar kesinle ti inde bir örne inin Bilirki ilik Yönetmeli i'nin 62/6. maddesi gere ince ilgili bilirki inin ba lı bulundu u meslek kurulu ları veya görev yaptıkları kurulu lara **GÖNDER LMES NE**,

Dair, 6754 sayılı Kanununun 15. maddesi gere ince, kararın tebli tarihinden itibaren otuz gün içinde, kararı veren bölge kurulumuza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle veya bir ba ka bölge kurulu, Adli Yargı Adalet komisyonu Ba kanlı ı ya da Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, bilirki ilik bölge kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere **20/02/2019** tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan**

 *e-imzalıdır*

**Üye**

 *e-imzalıdır*

**Üye**

 *e-imzalıdır*

**Üye**

 *e-imzalıdır*

**Üye**

 *e-imzalıdır*

**Üye**

 *e-imzalıdır*

**Katip**

 *e-imzalıdır*