

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**BİLİRKİŞİLİK BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI**

**Dosya No** : 2019/336 Disiplin  
**Karar No** : 2019/796

**KARAR**

**BAŞKAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KATİP** :

**İHBAR / ŞİKAYET EDEN** :  
**BİLİRKİŞİLER** :1  
**ADRES** :  
:2-  
**ADRES** :  
**İHBAR ŞİKAYET KONUSU** :Etik İkelere Aykırı Davranmak  
**İHBAR / ŞİKAYET TARİHİ** :08/10/2019  
**KARAR TARİHİ** :27/12/2019

6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu gereğince oluşturulan İstanbul Bilirkişilik Bölge Kurulu'nun 27/12/2019 tarihinde yapmış olduğu toplantı neticesinde;

**GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ** : Büyükçekmece 2. Sulh Hukuk Mahkemesi 08/10/2019 tarih ve 2017/1033 esas sayılı ihbar yazısında özetle: Mahkemenin 2017/1033 esas sayılı dosyasında bilirkişi heyet incelemesine karar verildiğini, bilirkişi olarak ..... ve .....'ün görevlendirildiğini, bilirkişiler tarafından kök rapor ve ek raporun sunulduğunu, davalı vekilinin ek rapora itiraz ettiğini, bilirkişilerin taraf tutuklarını, resen belgeler toplamaya kalktıklarını, haklarında suç duyurusunda bulunulmasının talep edildiğini, mahkemenin 2017/1033 esas sayılı dosyası 08/10/2019 tarihli duruşma zaptı 1 nolu ara karar gereğince bilirkişiler hakkında listeden çıkarılma talebi ile suç duyurusunda bulunulmasına karar verildiğini beyanla ihbarda bulunulduğu görülmüştür.

Bilirkişi ..... 13/12/2019 tarihli savunmasında özetle; Büyükçekmece 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2017/1033 esas sayılı dosyasında fen bilirkişisi olarak görevlendirildiğini, fen bilirkişisi olarak davaya konu yeri mahkeme heyetine gösterdiğini, dosyada yer gösterme işlemi dışında herhangi bir görevinin bulunmadığını, mahkemece davaya konu yerde keşif yapılmasına karar verildiğini, keşifte inşaat ve mimar bilirkişisi görevlendirilmesine karar verildiğini, kendisinin keşifte görevlendirilmediğini, heyet olarak raporun imzalandığını, raporun içeriğine fazla bakmadan usul olarak imzaladığını, davacı vekilinin dilekçesinde tüm iddiaları bilirkişi üzerine yaptığını, bilirkişiler ibaresi kullanmadığını, mahkeme tarafından şikayet tarihinden sonra da bilirkişi olarak görev almaya devam ettiğini beyanla savunmasını sunmuştur.

Bilirkişi .....’e savunma davetiyesinin usulüne uygun tebliğ edildiği halde bilirkişinin savunmasını vermediği görülmüştür.

Bilirkişilik Yönetmeliği'nin "Yetkinlik ve Mesleki Özen" başlıklı 7. Maddesinde;

*"(1) Bilirkişi, adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sunduğu hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler.*

*(2) Bilirkişi, oy ve görüşünü oluştururken uzmanlık alanına ait teknik terim ve ifadeleri, mümkün olduğu ölçüde, görevlendirmeyi yapan merci ve tarafların anlayabileceği bir dil ile açıklar."*

Bilirkişilik Yönetmeliği'nin "Saygınlık ve Güven" başlıklı 10. Maddesinde;

*(1) Bilirkişi, görevinin saygınlığını ve kişilerin adalete olan güvenini zedeleyen veya şüpheye düşüren her türlü tavır ve davranıştan kaçınır.*

*(2) Bilirkişi, kendisine tevdi olunan görevin her türlü kişisel veya özel menfaatin üzerinde olduğu bilinciyle hareket eder; görevini layıkıyla yerine getirir.*

*(3) Bilirkişi, görev almak amacıyla her türlü öneri veya girişimden kaçınır."*

6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun "Bilirkişilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" başlıklı 13/1-c Maddesi ile Bilirkişilik Yönetmeliği'nin 48/1-c Maddesinde ise; *"Bilirkişilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması"* halinde sicil ve listeden çıkarma yaptırımı **veya** ihlalin niteliğine göre Aynı Yasa'nın 13/2 ve Yönetmeliğin 62/3 Maddesi uyarınca *"..sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir"* düzenlemeleri mevcuttur.

Eldeki soruşturma dosyasına konu olayda; bilirkişilerden .....’ün dava dosyasında çözümü gereken hususlara açıklık getirmediği gibi ek raporda kullandığı ifadeler dikkate alındığında, taraf vekilini hedef alacak biçimde davanın çözümü yönünden gerekli olmayan hususlara ilişkin beyanlarda bulunduğu bu şekilde Bilirkişilik Yönetmeliği'nin 7. Maddesinde düzenlenen yetkinlik ve mesleki özen ilkesini ihlal ettiği ve bilirkişinin rapor düzenlemek üzere kendisine tevdi edilen mahkeme dosyasını gerekli dikkat ve özeni göstermeyerek kaybettiği, bu şekilde Bilirkişilik Yönetmeliği'nin 7. Maddesinde düzenlenen mesleki özen ve 10. Maddede düzenlenen saygınlık ve güven ilkelerini ihlal ettiği anlaşılmakla, ihlalin niteliğine göre;

6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun 13/1-c Maddesi yollamasıyla 13/2. Maddesi uyarınca 3 ay süre ile geçici olarak bilirkişi listesinden çıkarılmasına,

Her ne kadar diğer bilirkişi ..... hakkında da aynı mahiyette ihbar da bulunulmuş ise de bilirkişinin dosyada ki görevinin dava konusu taşınmazın konumunu göstermekten ibaret olduğu anlaşılmakla koşulları oluşmadığından bu bilirkişi yönünden disiplin yaptırımı uygulanmasına yer olmadığına dair aşağıdaki şekilde karar oluşturulmuştur.

**KARAR** : Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-Bilirkişi .....’ün **6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun 13/1-c Maddesi yollamasıyla 13/2. Maddesi uyarınca 3 (üç) AY SÜRE GEÇİCİ OLARAK LİSTEDEN ÇIKARILMASINA,**

2-Bilirkişi ..... hakkında 6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu ve Yönetmeliğinde düzenlenen yaptırım gerektirici bir eylem bulunmadığından **Disiplin Yaptırımı Uygulanmasına Yer Olmadığına,**

3-Kararın bir suretin taraflara tebliğine,

4-Kararın kesinleşmesi sonrası bir örneğinin Bilirkişilik Daire Başkanlığına gönderilmesine,

5-6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gereğince kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bilirkişilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 27/12/2019 günü yapılan toplantı sonucu oy birliği ile karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Katip