

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**BİLİRKİŞİLİK BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI**

**Dosya No** : 2018/347 Disiplin  
**Karar No** : 2019/277

**KARAR**

**BAŞKAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KATİP** :

**İHBAR / ŞİKAYET EDEN** :  
**VEKİLİ** :  
**ADRES** :  
**BİLİRKİŞİ** :  
**ADRES** :  
**İHBAR ŞİKAYET KONUSU** : Gerçeğe Aykırı Rapor Tanzim Etmek  
**İHBAR / ŞİKAYET TARİHİ** : 11/12/2018  
**KARAR TARİHİ** : 17/05/2019

6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu gereğince oluşturulan İstanbul Bilirkişilik Bölge Kurulu'nun 17/05/2019 tarihinde yapmış olduğu toplantı neticesinde;

**GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ** : Toplantı gündemine alınan disiplin dosyasında; şikayet eden vekili dilekçesinde özetle: Müvekkili şirketin taraf olduğu İstanbul 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/117 talimat sayılı dosyasında bilirkişi incelenmesine karar verildiğini, bilirkişi olarak .....'ın görevlendirildiğini, bilirkişinin bu dosyada bilirkişilik yapmasının yasaya aykırı olduğunu, bilirkişinin yöneticisi olduğu devremülk yöneticiliği ile her iki davalı arasında pek çok derdest davanın mevcut olduğunu, müvekkilinin raporun kendisine tebliği ile bilirkişi .....'ın devremülk yöneticisi olduğu bilgisine sahip olduğunu, bilirkişi ..... ile davalılar ..... arasındaki davalar ve husumet sebebiyle bilirkişi .....'ın bilirkişilikten re'sen çekilmesi gerekirken bunu yapmayarak rapor hazırlamaya devam ettiğini, taraflı ve gerçeğe aykırı rapor hazırladığını, bilirkişilik sicil ve listesinden çıkarılmasını taleple şikayette bulunulduğu görülmüştür.

Bilirkişi ..... 21/03/2019 tarihli savunmasında özetle; şikayetçilerin şikayetlerinin yersiz olduğunu, şahıs olarak rapor verilen davadaki taraflar ile hiçbir ihtilafının olmadığını, hiçbirinin ortağı, yönetim kurulu üyesi ya da denetçisi olmadığını, dava konusu yerin kendisine ait olmadığını, şikayete konu edilen 2016/400 Esas sayılı dosyaya hazırlanan bilirkişi raporlarının hukuka, kanunlara, ilime bilime uygun olduğunu beyanla savunmasını sunmuştur.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden; İstanbul 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/117 Talimat sayılı dosyasında .....’ın bilirkişi olarak görevlendirildiği, şikayetin 06/11/2017 tarihli bilirkişi raporuna ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun "Temel İlkeler" başlıklı 3/1. Maddesinde;

*"(1) Bilirkişi, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde bağımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir."*

Bilirkişilik Yönetmeliği'nin "Dürüstlük ve Tarafsızlık" başlıklı 9. Maddesinde;

*"(1) Bilirkişi, görevini dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım yapmaksızın dürüstlük ve tarafsızlık ilkeleri doğrultusunda yerine getirir.*

*(2) Bilirkişi, görev süresince doğrudan veya dolaylı olarak uyumsuzluğun taraflarından gelen uzman görüşü, danışmanlık, hakemlik ya da buna benzer bir görevi kabul edemez.*

*(3) Bilirkişi, yakınlarının veya iş ilişkisinin bulunduğu kişi, kurum veya kuruluşların, tarafı olduğu ya da ilgili bulunduğu davalarda görevlendirmeyi kabul edemez."*

6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun "Bilirkişilik sicilinden ve listesinden çıkarılma" başlıklı 13/1-c Maddesi ile Bilirkişilik Yönetmeliği'nin 48/1-c Maddesinde ise; *"Bilirkişilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması"* halinde sicil ve listeden çıkarma yaptırımı veya ihlalin niteliğine göre Aynı Yasa'nın 13/2 ve Yönetmeliğin 62/3 Maddesi uyarınca *"..sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir"*d üzenlemeleri mevcuttur.

Tüm evrak kapsamına göre; eldeki soruşturma dosyasına konu olayda bilirkişi .....’ın ..... tesisleri yönetiminde Yönetim kurulu üyesi olduğu, ilgili yönetim ile şikayet eden ..... A.Ş. arasında bir kısım dava ve icra takipleri nedeniyle husumet bulunduğu halde Bodrum 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2016/400 Esas sayılı dosyası ile görülen ve davacısı Bodrum Vergi Dairesi Müdürlüğü, davalıları ..... A.Ş ve ..... A.Ş. olan tasarrufun iptali davasının yapılan yargılaması sırasında İstanbul 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/117 Talimat sayılı dosyasında bilirkişilik görevlendirmesini kabul ettiği ve diğer bilirkişi ile düzenledikleri 27.10.2017 tarihli raporu dosyaya sunduğu, bu şekilde Bilirkişilik Kanunu'nun 3/1 ve Bilirkişilik Yönetmeliği'nin 9. Maddesinde düzenlenen dürüstlük ve tarafsızlık ilkesini ihlal ettiği anlaşılmakla, bilirkişinin savunması ve ihlalin niteliğine göre 6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun 13/1-c Maddesi yollamasıyla 13/2. Maddesi uyarınca 6 ay süre ile geçici olarak bilirkişi listesinden çıkarılmasına dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

**KARAR** : Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-Bilirkişi .....’ın 6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun 13/1-c maddesi yollamasıyla 13/2. maddesi uyarınca **6 (altı) AY SÜRE GEÇİCİ OLARAK LİSTEDEN ÇIKARILMASINA,**

2-Kararın bir suretin taraflara tebliğine,

3-Kararın kesinleşmesi sonrası bir örneğinin Bilirkişilik Daire Başkanlığı'na gönderilmesine,

4-6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gereğince kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bilirkişilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 17/05/2019 günü yapılan toplantı sonucu oy çokluğu ile karar verildi.

Başkan

Üye

Üye  
Karşı Oy

Üye

Üye

Üye

Katip

**KARŞI OY GÖRÜŞÜ** :

Bilirkişi hakkında sayın çoğunluğun eylemi nitelendirmesi ve uygulanacak yasa hükmüne ilişkin değerlendirmesine katılmakla birlikte sabit görülen eylemin ağırlığına göre bilirkişi hakkında 6754 Sayılı Yasanın 13/1-c maddesi uyarınca “sicil ve listeden tamamen çıkarılmasına” karar verilmesi gerektiği kanaatiyle sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyorum.17/05/2019

Üye