

T.C.
İSTANBUL
BİLİRKİŞİLİK BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI

Dosya No : 2018/266 Disiplin
Karar No : 2019/94

K A R A R

BAŞKAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
Y.İşl.Mdr. :

ŞİKAYET EDEN :
ADRES :
BİLİRKİŞİ :
ADRES :

İHBAR KONUSU : Gerçeğe Aykırı Ünvan Kullanmak
İHBAR TARİHİ : 15/10/2018
KARAR TARİHİ : 22/02/2019

6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu gereğince oluşturulan İstanbul Bilirkişilik Bölge Kurulu'nun 22/02/2019 tarihinde yapmış olduğu toplantı neticesinde;

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ : Toplantı gündemine alınan disiplin dosyasında şikayet eden dilekçesinde özetle; yönetim kurulu başkanı olduğu'nin davacı olduğu ve İstanbul Anadolu 5. İcra Hukuk Mahkemesinin 2016/771 Esas sayılı dosyası ile birleştirilen'ye ait ihalenin feshi davasında bilirkişi raporu alındığı, dosya görevlendirilen bilirkişinin raporunu "S.M.Mali Müşavir - Muhasebe Denetim, Vergi Hukuku Mali Analiz ve Mali Tablolar Hesap Uzmanı" unvanı ile imzaladığını, bu ünvanın uydurulmuş sahte bir unvan olduğunu, akademisyen olmadığı halde kendisine akademisyen görüntüsü verdiğini, bu durumun etik ilkelerle bağdaşmayan güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranış olduğundan bahisle bilirkişinin sicil ve listeden çıkarılmasına karar verilmesi istenmiştir.

Bilirkişi tarafından verilen savunma dilekçesinde özetle; İstanbul Anadolu 5. İcra hukuk Mahkemesinin 2016/771 Esas sayılı dosyada verdiği bilirkişi raporunun tarafın lehine gelmediğinden hakkında iftira atıldığını, görevini hiç bir hakaret ve tehditlere aldırılmadan doğru bir şekilde yaptığını, daha önce kendisinin SMMM odasına şikayet edildiğini ancak hakkında her hangi bir disiplin yaptırımını uygulanmamasına karar verildiğini, raporlarda kullanılan imza bölümündeki mesleki uzmanlık başlıkları ile ilgili olarak ise kendisinin alanında yüksek lisans yaptığı dönemlerde aldığı ek dersler sonucunda uzmanlık ile ilgili sertifika verileceğini ve daha sonra eğitim sonucunda sertifika olarak bir şey verilmeyeceği diplomanın meslek mensubu unvanına sahip olmasından ötürü bunun uzmanlık alanlarını kullanmasında

yeterli olabileceği konusunda kendisine bilgi verilmesinden ötürü bu unvanı sadece reklam amaçlı olarak değil, hazırladığı bilirkişi raporlarında belirtmek amacı ile kullanılmış olduğunu, raporda kullanılan bu ibarenin yerinde olduğunu, reklam amacı gütmeyeceğini, neticeden isnat edilen hiç bir iddiayı kabul etmediğini, mesleğini yeminine bağlı kalarak yerine getirdiğini iddiaları kabul etmediğini beyan etmiştir.

Disiplin dosyası kapsamı ve eki belgeler incelendiğinde; Bilirkişinin İstanbul 5. İcra Hukuk Mahkemesinin 2016/771 Esas sayılı dosyalarında bilirkişi olarak görevlendirildiği, bilirkişinin raporunda ünvan Üniversitesinde Akademisyen olarak çalışmadığı halde gerçeğe aykırı unvan kullanmak iddiası ile şikayet edildiği görülmüş, şikayete konu mahkeme dosyalarından görevlendirmeye ilişkin tüm kayıtları, duruşma tutanakları, bilirkişi raporları celp edilip incelenmiş, bilirkişiye savunma davetiyesi çıkarılmış, bilirkişinin savunmasını verdiği görülmüştür.

Bilirkişi hakkında daha önce Bölge Kurulumuzca verilen 11/04/2018 tarih ve 2018/237 Karar sayılı karar ile; "...6754 Sayılı Kanununun 13/1-c maddesinde; **"Bilirkişilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması.."** şeklinde düzenlemenin bulunduğu, aynı yasanın 13/2. maddesi; **"birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hallerde ihlalin niteliğine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanır."** hüküm altına alındığı, bu itibarla; Mahkeme tarafından tutulan tutanak mahkemenin ihbarı, bilirkişinin savunması birlikte değerlendirildiğinde bilirkişinin taraflarla irtibat kurması bilirkişilik kanununun 13/1-c -2 gereğince **1 yıl süre ile geçici olarak listeden çıkarılmasına**" karar verildiği ve **kararın kesinleştiği görülmüştür.**

Yine aynı bilirkişi hakkında Bölge Kurulumuzca verilen 09/11/2018 tarih ve 2018/449 Karar sayılı kararı ile; "6754 Sayılı 03/11/2016 kabul tarihli, 24/11/2016'da yayınlanarak yürürlüğe giren Bilirkişilik Kanununun 13. maddesinde, bilirkişilik sicilinden ve çıkarılmaya ilişkin hükümler düzenlenmiştir. Bilirkişilik Yönetmeliğinin 14/1 maddesinde **"Bilirkişinin, bilirkişilik görevi almak için reklam sayılabilecek her türlü girişim ve eylemde bulunması, internet sitesinde, tabelalarında ve basılı kâğıtlarında sicil ve listeye kayıtlı bilirkişi olduğuna dair ibareler kullanması yasaktır"** aynı yönetmeliğin 10/3. maddesi **"bilirkişi, görev almak amacıyla her türlü öneri veya girişimden kaçınır"** şeklinde hüküm altına alınmıştır. Yönetmeliğin 48/1-c maddesinde **"Bilirkişilik görevi ve bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması.."** halinde bilirkişilik yönetmeliğinin 62/2 maddesinde **"Bilirkişiler hakkında yapılan denetim sonucunda 48 inci maddenin birinci fıkrasının (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen şartlardan birinin gerçekleşmesi halinde sicilden ve listeden çıkarma kararı verilir"** şeklinde hüküm altına alındığı bu itibarla; bilirkişinin Üniversitesinde Akademisyen olarak görev yapmadığı ve hali hazırda organik bir bağı bulunmadığı halde gerek mahkeme gerekse taraflar düzeyinde bu intiba uyandıracak biçimde sunulan raporda bu yönde tabirler kullandığı, ayrıca Bilirkişilik Yönetmeliğinin 14/1 maddesinde düzenlenen reklam yasağına aykırı biçimde kartvizit kullandığı anlaşılmakla, Bilirkişilik Yönetmeliğinin 9/1 ve 14/1 maddeleri delaletiyle bilirkişilik kanununun 13/1 maddesi ve Bilirkişilik Yönetmeliğinin 62/2 maddesi gereğince süresiz olarak sicil ve listeden çıkarılmasına" karar verildiği ve kararın itiraz aşamasında olup henüz kesinleşmediği görülmüştür.

Disiplin dosyası ve ek belgeler incelendiğinde; bilirkişi nin

Üniversitesinde Akademisyen olarak görev yapmadığı ve hali hazırda organik bir bağı bulunmadığı halde gerek mahkeme gerekse taraflar düzeyinde bu intibayı uyandıracak biçimde sunulan raporda bu yönde tabirler kullandığı, bu şekilde Bilirkişilik Kanunu'nun 3/1 ve Bilirkişilik Yönetmeliği'nin 9. Maddesinde düzenlenen dürüstlük ilkesini ihlal ettiği anlaşılmalı, bilirkişinin savunması ve ihlalin niteliğine göre 6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun 13/1-c Maddesi yollamasıyla 13/2. Maddesi uyarınca **6** ay süre ile geçici olarak bilirkişi listesinden çıkarılmasına, dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR : Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-)..... Sicil numaralı Bilirkişi'nin (.....) 6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu'nun 13/1-c Maddesi yollamasıyla 13/2. Maddesi uyarınca **6 (altı) ay süre ile geçici olarak bilirkişi listesinden çıkarılmasına,**

2-)Kararın bir suretinin taraflara tebliğine,

3-) Karar kesinleştğinde bir suretinin Bilirkişilik Daire Başkanlığına gönderilmesine,

4-)6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gereğince kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bilirkişilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 22/02/2019 günü yapılan toplantı sonucu oy birliği ile karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Y.İşl.Mdr.