

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**BİLİRKİŞİLİK BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI**

**Dosya No** : 2017/186 Disiplin  
**Karar No** : 2017/271

**K A R A R**

**BAŞKAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**Z.KATİBİ** :

**İHBAR /ŞİKAYET EDEN** :

**BİLİRKİŞİLER** :

**ADRES** :  
2)

**ADRES** :  
3)

**ADRES** :  
4)

**ADRES** :

**İHBAR KONUSU** : Bilirkişilik Görevini Kötüye Kullanma

**İHBAR TARİHİ** : 05/07/2017

**KARAR TARİHİ** : 11/10/2017

6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu gereğince oluşturulan İstanbul Bilirkişilik Bölge Kurulu'nun 11/10/2017 tarihinde yapmış olduğu toplantı neticesinde;

**GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ** : Toplantı gündemine alınan disiplin dosyasında; ihbar/şikayet eden Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosunun 21/06/2017 tarih ve 2016/4329 soruşturma sayılı yazısı ile bilirkişiler ....., ....., ..... ve ..... hakkında bilirkişilik görevini kötüye kullandıklarından bahisle iddianame düzenlendiği belirtilerek ihbarda bulunulduğu görülmüştür.

Bilirkişi Doç.Dr. .... 07.08.2017 tarihli savunmasında 1990 yılından itibaren bilirkişilik görevini sürdürdüğünü, bu süre zarfında edilen yemin 'e bağlı kalarak azami özen gösterdiğini, tarafsızlık ilkesinden asla taviz vermediğini, ..... Makina Fakültesi öğretim üyesi olduğunu, mesleğinin eğitim ve öğretim olması sebebiyle bilirkişiler de dahil olmak üzere birçok kişi fakültenin diğer öğretim üyelerine olduğu gibi kendisine de danışıldığını belirtmiştir. Mesleği gereği uzmanlık konularında herkese yardımcı olduğunu, soruşturma konusu olayda hiçbir etkisinin , kusurunun ve sorumluluğunun bulunmadığını; .....'ü çok eski bir tarihte araç servisi olması sebebiyle tanımış olduğunu, bu şahsın bilirkişilik yapmaya başladıktan sonra kendisine motor ve taşıt konularında zaman zaman teknik bilgi ve uzmanlık alanına dayalı

olarak yardım talebinde bulunduğunu herkese olduğu gibi kendisine izahatlar vererek yardımcı olmaya çalıştığını belirtmiştir.

Bilirkişi. .... 07.08.2017 tarihli savunmasında; Soruşturmaya konu Bakırköy 1.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2014/69 esas sayılı dosyasında bilirkişilik yapmadığını, dosyanın taraflarını da tanımadığını, 06.09.2015 tarihinde elektronik posta adresine gelen maili okuyarak sildiğini, bu elektronik posta ile ilgili olarak..... veya herhangi bir kişi ile hiçbir şekilde yazılı, sözlü, elektronik ortamda, mesaj göndererek, not bırakarak vb. kesinlikle iletişime geçmediğini, hiç bir şey söylemediğini bir hatırlatmada bulunmadığını, bir etki etmediğini veya bir etki etme teşebbüsünde bulunmadığını, söz konusu dosyanın akıbetinden ve olayların gelişiminden hiçbir şekilde haberdar olmadığını belirtmiştir.Elektronik posta iletisini gönderen ..... isimli şahsı da çok iyi tanımadığını, Üniversitedeki oda arkadaşlarının araçlarını 1990'lı yıllarda götürdüğü özel bir serviste çalıştığını, otomotiv konusunda bilirkişilik yaptığını bildiğini, otomotiv yedek parçaları konusunda internet üzerinden bazı şeyler sorduğunu belirttiği görülmüştür.

Bilirkişi ..... 21.08.2017 tarihli savunmasında; İddia edilen konu ile ilgili olarak tarafına yöneltilen hiçbir suçlamayı kabul etmediğini, söz konusu dosyada bilirkişi olmadığını, kendisine atfedilen bu konu ile ilgili olarak Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının 2016/4329 soruşturma dosyası kapsamında devam eden bir soruşturma bulunduğu soruşturma neticesinde suçsuz olduğunun ispatlanacağını, bu nedenle hakkında yürütülen disiplin soruşturmasının ivedilikle durdurulması ile Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan soruşturmanın akıbetinin beklenmesine karar verilmesini talep ettiği görülmüştür.

Bilirkişi ..... 08.09.2017 tarihli savunmasında; Bakırköy 1.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2014/69 esas sayılı dosyasında hazırladıkları bilirkişi raporunun tamamen tarafsızlık içinde, hiç kimsenin etkisi altında kalmadan, bilim ve fenne uygun olarak düzenlendiğini belirtmiştir. Ayrıca 2015 yılı Aralık ayı içinde bir tarihte, aynı fakülte de yaklaşık 25 yıldır görev yaptığı..... tarafından dosya numarası verilerek duruşmaya yetiştirilmesinin mümkün olup olmadığının sorulduğu, elindeki dosya sayısının çokluğu belirtilerek kesin tarih belirten herhangi bir yanıt verilmediği, bunun dışında da dosya ile ilgili olarak ne dosya taraflarıyla ne de adı geçen öğretim üyesi ile herhangi bir konuşma, görüşme vs söz konusu olmadığını, .... tarafından kendisine davanın içeriğiyle ilgili herhangi bir görüş söylenmediği gibi bilirkişilik görevini etkilemeye yönelik herhangi bir telkinde söz konusu olmadığını tarafına isnat edilen suçlamayı kabul etmediğini belirtmiştir.

Disiplin dosyası incelendiğinde; 04/10/2017 tarihli gündemde bilirkişi ..... hakkında "*listemizde kayıtlı olmadığı ve komisyonca bilirkişilikten yasaklanmış olduğu, hakkında iddianame ile dava açıldığı bilirkişilik kanun ve yönetmeliğinde belirtilen yaptırımların listede kayıtlı bilirkişiler hakkında uygulanabileceğinden ..... hakkında yaptırım uygulamasına yer olmadığına*" karar da; Bilirkişi hakkında İstanbul Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığının 04/03/2013 tarih ve 2013/3725 Karar sayılı kararı ile "*Bilirkişilik görevi ile bu görevin gerektirdiği etik ilkelerle bağdaşmayan ve kendisine duyulan güveni sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunması* " gerekçesi ile bilirkişi .....'ün 2013 yılı ceza ve hukuk bilirkişi listelerinden çıkarılmasına karar verildiği, İstanbul Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığının 09/10/2017 tarih ve 2017/1554 Muh sayılı yazısı ekinde ilgili kararların Başkanlığımıza gönderildiği, bilirkişinin 2013 hukuk ve 2014 Ceza bilirkişi listelerinde kayıtlı

olduğu, ayrıca 2017 Hukuk ve Ceza bilirkişi listelerinde kayıtlı olduğunun tespit edilmesi üzerine disiplin dosyasının yeniden incelenmesi neticesinde;

Her ne kadar bilirkişi 2017 hukuk ve ceza listelerine yazılmış ise de İstanbul Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonunun 12/06/2013 tarih ve 2013/3725 sayılı kararının ulaşması ile bilirkişiliğe kabul şartlarını taşımadığı halde kaydedilmiş olduğu tespit edildiğinden, 04/10/2017 tarihinde ki bilirkişi ..... hakkındaki "yaptırım uygulanmasına yer olmadığına" dair verilen 04/10/2017 tarihli kararın kaldırılarak 6754 sayılı yasanın 13/1-a maddesi ve bilirkişilik yönetmeliğinin 48/1-a bendi gereğince bilirkişi .....'ün sicil ve listeden çıkarılmasına.

Bilirkişi .....'nın bilirkişiyi etkileme suçundan kamu davası açılmış olup, iddianamede hakkında dava açılan .....'ün maillerini bilirkişi .....'a aktarması bilirkişiyi etkileme kapsamında etik ilkelere aykırılık olarak değerlendirilmiş olup, bilirkişilik yasanın 13/1-c maddesi ve bilirkişilik yönetmeliğinin 48/1-c maddesi gereğince 6 ay süre ile bilirkişilik listesinden çıkarılmasına.

Bilirkişi .....'ın gelen elektronik posta iletisini kimse ile paylaşmadığı ve dosyanın bilirkişisi olmadığından yaptırım uygulamasına yer olmadığına.

Bilirkişi .....'a ulaşan elektronik posta iletisinin içeriğinden haberdar olmadığı anlaşılmakla hakkında disiplin yaptırımı uygulamasına yer olmadığına, ilgili disiplin dosyasındaki iddianameyi düzenleyen kurulumuz üyesi Cumhuriyet Savcısı ..... tarafından düzenlenmiş olduğundan iř bu dosyanın görüşülmesinde toplantı ve karara iştirakı olmaksızın katılanların oy birliği ile aşağdaki şekilde karar verilmiştir.

**KARAR:** Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1- Bilirkişi .....'ün (.....) 6754 sayılı yasanın 13/1-a maddesi ve bilirkişilik yönetmeliğinin 48/1-a bendi gereğince **SİCİL ve LİSTEDEN ÇIKARILMASINA,**

2- Bilirkişi .....'nın (.....) bilirkişilik yasanın 13/1-c maddesi ve bilirkişilik yönetmeliğinin 48/1-c maddesi gereğince **6 (ALTI) AY SÜRE İLE BİLİRKİŞİLİK LİSTESİNDEN ÇIKARILMASINA,**

3- Bilirkişiler ..... ve ..... hakkında **DİŐİPLİN YAPTIRIMI UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,**

4- Kararın bir suretinin taraflara tebliğine,

5- Kararın kesinleşmesi sonrası bir örneğinin bilirkişilerin bağlı bulunduğu kuruma gönderilmesine,

6- 6754 Sayılı Yasanın 15/1 maddesi gereğince kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bilirkişilik Bölge Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 11.10.2017 günü yapılan toplantı sonucu oy birliği ile karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Z.Katibi