

T.C.
SAKARYA
BİLİRKİLERİ BÖLGE KURULU BAŞKANLIĞI

Karar No : 2020/49
Disiplin No : 2020/30

Toplantı No : 2020/7

KARAR

BAŞKAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KATİP :

BİLİRKİLERİN :
ADRES :
KONUSU : Etik İkelere Aykırı Hareket Etmek
KARAR TARİHİ : 29/06/2020
KARAR YAZIM TARİHİ : 01/07/2020

6754 sayılı Bilirki İlik Kanunu gereince oluşturulan Sakarya Bilirki İlik Bölge Kurulunun 29/06/2020 tarihinde yapılmış toplantı neticesinde;

KONU :

6754 sayılı Bilirki İlik Kanununun 9/1-e maddesi uyarınca, Bilirki İlik Bölge Kurulu Başkanının bilirkiçiler hakkında gerekli inceleme ve araştırmayı yapmak veya yaptırmak görevi kapsamında Bilirki İleri hakkında resen başlatılan denetim ve inceleme.

Bilirki İlinin Özlük Dosyası İncelendi İnde;

Bilirki İleri'nin Bölge Bilirki İleri Listemize..... sicil numarası ile 60.14 Ses ve Görüntü Kayıtlarının Metin Haline Dönüştürülmesi alt uzmanlık alanından kayıtlı olduğu anlaşılmıştır.

Bilirki İleri 25/06/2020 havale tarihli yazılı savunmasında özetle;

Hakkında verilen 2019/250 sayılı karar ile 60.11 Adli Bilirki İleri Suçları, 60.12 Adli Görüntü İncelemeleri ve 60.13 Adli Ses İncelemeleri alt uzmanlık alanlarından çıkartıldığını, söz konusu karar tarihi itibarıyla bilirkiçilik görevini 60.14 Ses ve Görüntü Kayıtlarının Metin Haline Dönüştürülmesi alt uzmanlık alanından icra ettiğini, kendisine bildirilen söz konusu dosyalarda yazılım ile ilgili olan işlemleri 60.11 Adli Bilirki İleri Suçları yetkisi ile yaptığını, bu dosyalarda yazılım (kod inceleme) bulunmadığını, herhangi bir kod inceleme veya sinyal incelemeye ait dosyalarda bilirkiçilik yetkisi olmasına rağmen kabul etmediğini, yapılmış olduğu dosyaların tamamında genel olarak bir programın kurulu olup olmadığı veya bir web sitesinde ilgili yazı veya görüntünün olup olmadığı incelemeler ile Whatsapp, Facebook yazışmaları incelemeleri yaptı,..... Bilgisayar Yazılım ve Anadolu Üniversitesi Lojistik mezunu olduğunu, Üniversitesi İnternet ve A Teknolojilerinde öğreniminin devam ettiğini ve Temmuz ayında alacağını, personel bulunan Adliyesinde 2012 yılından itibaren Bilgi İletişim Bürosunda kadrosunda tüm yazılım, donanım, web sitesi, SEGB S, E-imza işlemlerini faal olarak yürüttüğünü, belirtilen dosyaların bilgi ve tecrübesi ile tarafına verilen 60.11 Adli Bilirki İleri

Suçları alt uzmanlık alanı kapsamında yaptı nı, bu zamana kadar hakkında herhangi bir ikayet olmadı nı, e er farkına varmadan yapmı oldu u bir yanlı var ise tarafına verilecek olan her türlü cezaya razı oldu unu beyan ederek savunmada bulunmu tur.

GEREKÇE :

bu karara konu denetim ve inceleme 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14. maddesi ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 59. maddesi uyarınca resen ba latılmı tur.

Bilirki ilik Bölge Kurullarının bilirki iler hakkında disiplin incelemesi yapabilmesi için bilirki inin görevini Bilirki ilik Kanununda belirtilen temel ve etik ilkelere aykırı olarak gerçekte tirdi inin tespiti gerekmektedir.

Bölge kurulları, bilirki i raporlarının kanun, tüzük, yönetmelik ve genelelerde gösterilen usul ve esaslara uygun hazırlanıp hazırlanmadı ı ile Daire Ba kanlı ı tarafından belirlenen rehber ilkelerle ba da ıp ba da madı ı hususlarını denetleme yetkisine sahiptir.

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13. maddesi ile bilirki ilerın hangi artların gerçekte mesi halinde siciliden ve listeden çıkarılacakları hususu hüküm altına alınmı tur.

Sicile ve listeye kaydolun bilirki iler ile liste dı ından görevlendirilen bilirki ilerın, Yönetmeli in 7 ila 14 üncü maddelerindeki ilkelere ve bilirki ilik görevleriyle ba da tı ı ölçüde 13/04/2005 tarihli ve 25785 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranı lkeleri ile Ba vuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte düzenlenen etik ilkelere uymakla yükümlü oldukları Bilirki ilik Yönetmeli inin 6. maddesi ile hüküm altına alınmı tur. 25785 sayılı Yönetmeli in amacı; kamuda etik kültürünü yerle tirmek, kamu görevlilerinin görevlerini yürütürken uymaları gereken etik davranı ilkelerini belirlemek, bu ilkelere uygun davranı göstermeleri açısından onlara yardımcı olmak ve görevlerin yerine getirilmesinde adalet, dürüstlük, saydamlık ve tarafsızlık ilkelerine zarar veren ve toplumda güvensizlik yaratan durumları ortadan kaldırmak suretiyle kamu yönetimine halkın güvenini artırmak, toplumu kamu görevlilerinden beklemeye hakkı oldu u davranı lar konusunda bilgilendirmektir.

Bilirki ilik Yönetmeli inin 11/2. maddesinde düzenlenen görevi kabul yükümlülü üne aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması ile ilgili olarak yapılan denetim ve incelemede;

Bilirki inin geriye dönük 01/01/2019 ve 03/03/2020 tarihleri arasındaki bilirki i raporları ar iv kaydı ile tespit edilen raporlar ve görevlendirmeye ili kin tutanaklar ilgili mahkemelerden talep edilmi , gelen yazı cevaplarının incelenmesinde Gebze 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2019/49 ve Gebze 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/57 D.i sayılı dosyalarında düzenlemi oldu u rapor konularının 19.16 Bilgisayar Depolama Üniterinde Veri Kurtarma ve Veri Analizi alt uzmanlık alanına, Gebze 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/6, 2019/17, 2019/19, 2019/20, 2019/21, 2019/27, 2019/28, 2019/30, 2019/48, 2019/52, 2019/56, 2019/58, 2019/60, 2019/61, 2019/62, 2019/65, 2019/66, 2019/68, 2019/70, 2019/71, 2019/72, 2019/74, 2019/75, 2019/76, 2019/77, 2019/83, 2019/84, 2019/85, 2019/87, 2020/2, 2020/3, 2020/4, 2020/5 ve 2020/6 D.i sayılı dosyalarında düzenlemi oldu u rapor konularının 19.02 Yazılım alt uzmanlık alanına girdi i, bu haliyle bilirki inin kayıtlı oldu u uzmanlık alanı dı ında rapor düzenledi i anla ılmı tur.

6100 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 275. maddesi ile Bilirki ilik Yönetmeli inin 11. ve 53. maddeleri kapsamının ve amacının aynı oldu u; bildirim, çekinme ve görevi kabul yükümlülü ü gibi bilirki iler tarafından uyulması zorunlu kurallar silsilesinin anılan mevzuat hükümleri ile belirlendi i, madde erhlerinin incelenmesinde; çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hallerde bilgisine ba vurulan bilirki inin kendisine tevdi olunan görevin uzmanlık alanına girmedi i yönünde kanaat edinmesi halinde en geç bir hafta içinde görevlendirmeyi yapan mercie bildirme yükümlülü ü ekinde açık ve net bir ekinde düzenlendi i anla ılmı tur. Açıklanan mevzuat hükümlerine aykırı olarak görevi kabul etme noktasında, bu durumun disiplin incelemesine yol açacağı açıktır. Bilirki inin uzmanlık alanı dı ında bilirki ilik yapması sonucunda adalete olan güven duygusunun zayıflamasının yanı sıra yeterlili i ve yetkinli i kurulca de erlendirmeye

alınmaksızın kayıtlı olmadığı uzmanlık alanında bilirki ilik yapması ile davanın konusunu tekil eden uyu mazlıkta söz konusu raporun hükme esas alınması halinde tarafların zarara uğramaları söz konusu olabilecektir. Nitekim Yargıtay 7. Hukuk Dairesinin 2008/6734 Esas ve 2009/1438 sayılı kararı ile "Rapor düzenleyen bilirki ilinin hesap i inde uzman oldu u, davanın konusunu olu turan kaçak elektrik kullanımı konusunda uzman olmadığı, bu nedenle bilirki il olarak dinlenemeyece i ku kusuzdur. Konusunda uzman olmayan bilirki iden alınan rapor do rultusunda yazılı ekilde hüküm kurulması isabetsiz, davacı tarafın temyiz itirazları bu nedenle yerinde görüldü ünden kabulüyle hükmün bozulmasına" karar verilmiştir.

Ayrıca özel ve teknik bilgiyi gerektiren konularda kendisine başvurulan bilirki ilinin, bu bağlamda bilirki ilik müessesesinin bir hak de il bir ödev oldu unu bilmesi, 25785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 5. maddesinde yer alan görevin yerine getirilmesinde kamu hizmeti bilincinin gere i olup, Bilirki ilik Yönetmeliğinin 11/2. maddesine aykırı hareket etti i yapılan denetim ve inceleme sonucunda anlaşılan Bilirki ilinin 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c maddesinde belirtildi i üzere "Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle bağdaşmayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranışlarda bulunulması" hükmünü ihlal etti i tüm dosya kapsamından anlaşılacakla, eylemin niteli i göz önüne alındığında bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılmasına, ancak bilirki ilinin ihlal etti i kuralın niteli i ve sonucu ile dosya kapsamı, aynı Kanunun 13/2. maddesinde yazılı "... Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarı veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir." hükmü gözetilerek "sicilden çıkarma" yaptırımının u a amada a ır bir yaptırım olacağı, 13/2 maddesi uyarınca bu yaptırım yerine geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımının yeterli olacağı kanaatine varılmış ve aynı maddenin 2. fıkrası gere ince geçici olarak bilirki ilik listesinden çıkarılmasına dair a a ıdaki ekilde karar vermek gerekmiştir.

KARAR : Gerekçesi yukarıda açıklandı i üzere:

..... T.C. Kimlik ve Sicil Numaralı **Bilirki i**'in Bilirki ilik Yönetmeliğinin 11/2 ve 53/1 maddeleri ile 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/1-c ve 13/2 maddeleri uyarınca 4 (dört) ay süre ile geçici olarak Bilirki ilik Listesinden **ÇIKARILMASINA,**

Kararın **ilgisine tebli ine,**

Karardan bir suretin Bilirki ilik Yönetmeliğinin 62/6. maddesi uyarınca ilgili kurum/meslek kurulu na **gönderilmesine,**

Karardan bir suretin ilgili mahkeme/savcılık birimlerine **gönderilmesine,**

Karardan bir suretin Adalet Bakanlığı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Başkanlığı na **gönderilmesine,**

6754 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren **30 gün içinde** Başkanlığımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir başkanlık Bölge Kurulu veyahut Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı ya da Cumhuriyet Başsavcılığı aracılığıyla dilekçe göndermek suretiyle itirazda bulunabilece ine dair **oy birli i** ile karar verildi.29/06/2020

Başkan

[E imzalı]

Üye

[E imzalı]

Üye

[E imzalı]

Üye

[E imzalı]

Üye

[E imzalı]

Üye

[E imzalı]

Katip

[E imzalı]