

**T.C.**  
**SAKARYA**  
**B L R K L K BÖLGE KURULU BA KANLI I**

**Karar No** : 2019/307  
**Disiplin No** : 2019/26

**Toplantı No:** 2019/17

**K A R A R**

**BA KAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KAT P** :

**KAYET EDEN** :  
**ADRES** :

**B L R K LER** : 1)

**ADRES** :  
: 2)

**ADRES** :  
: 3)

**ADRES** :

**KONUSU** : Etik İkelere Aykırı Hareket Etmek  
**KARAR TAR H** : 27/12/2019  
**KARAR YAZIM TAR H** : 31/12/2019

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan Sakarya Bilirki ilik Bölge Kurulunun 27/12/2019 tarihinde yapmı oldu u toplantı neticesinde;

**KONU** :

Av.....'un 23/10/2019 tarihli ikayet dilekçesi ile toplantı gündemine alınan **2019/26 disiplin nolu dosyada özetle;** Sakarya 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/456 esas sayılı dosyasında görülen davada davacı.....'nun vekili oldu unu, dava konusunun dosyada davalı taraf olan Di Hekimi .....'i müvekkilinin di tedavisi sırasında ya adı ı olumsuzlukların tespiti ile bu olumsuzlukların neden kaynaklı oldu unun, di hekiminin ayıplı hizmetinin varlı ının tespiti ile ayıplı hizmetten kaynaklı maddi manevi tazminat taleplerini içerdi ini, dosyada bilirki i incelemesi talep ettiklerini, bununla ilgili olarak mahkeme tarafından verilen süre içerisinde bilirki iden incelenmesini istedikleri hususları belirttiklerini, düzenlenen bilirki i raporunda 29/05/2019 tarihli beyan dilekçeleri ile belirttikleri hususlara de inilmedi ini, taleplerinin göz ardı edildi ini, bilirki iler tarafından teknik incelemeler yapılmaksızın ahsi kanaat bildiren bir raporun sunuldu unu, raporun cevap dilekçesi ile benzer nitelikte oldu unu, mahkeme tarafından atanan Bilirki iler Ö r. Gör.....nın, Dr. Ö r. Üyesi.....'ın ve Ö r. Gör. ....'nın raporlarının yanlı, bilimsel verilerden uzak ve dosya içeri i ile uyumsuz oldu unu, Bilirki i .....'nın kendisi ile telefon etmek suretiyle ileti ime geçerek "Avukat Hanım bu dosyada bir ey yok ki, basit bir i lem yapılır hallolur, bundan bir ey çıkaca ını

sanmıyorum" gibi ifadelerde bulunarak henüz müvekkilini görmeden ve muayene etmeden meslek eti ine uygun olmayan ekilde farazi yorumlar yaptı nı, bilirki inin dosyayı incelemeksizin Mahkeme Hakimi yerine geçerek kanaatlerini belirtti ini, Mahkeme Hakimini bu hususta bilgilendirdiklerini ve bilirki inin Hakim tarafından uyarıldı nı, bilirki i raporu incelendi inde tespiti istenilen hususlarda inceleme yapılmadı nı, sa lık problemleri hakkında teknik açıklama yapılmadı nı, iddialarının ve tanık beyanlarının süreci anlatan ifadelerinin dikkate alınmadı nı, dava konusu uyu mazlıklarını aydınlatmaya yarar hiçbir kanaatin bildirilmedi inin anla ılaca nı, adı geçen bilirki iler hakkında inceleme yapılmasını beyan ederek sunulan raporun iptalinin ve bilirki ilerın bundan sonra bilirki ilik yapmamalarına dair yetki belgelerinin iptal edilmesinin talep edildi i anla ılmı tır.

Söz konusu ikayetin toplantı gündeminde görü üldü ü sırada Kurul Üyesi Hakim ..... söz alarak, 2019/26 disiplin nolu dosyada ikayet edilen bilirki ilerın raporlarını sundukları dosyanın müstemir yetkili oldu u Sakarya 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/456 esas sayılı dosyasına ait oldu unu ve dosyanın henüz karara çıkmadı nı ve bu nedenle de söz konusu disiplin dosyasının de erlendirmesine ve oylamaya katılmak istemedi ini beyan etti i anla ılmakla, Kurul Üyesi Hakim.....'ün talebinin kabulü ile 2019/26 disiplin nolu dosyanın de erlendirmesine ve oylamaya katılmamasına toplantıya katılan ba kan ve di er üyelerin oy birli i ile karar verilmi tır.

**Disiplin dosyası kapsamı ve eki belgeler incelendi inde;**

Sakarya 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Tüketici Mahkemesi Sıfatıyla) 27/03/2019 tarihli ön inceleme tutana ında "*Kocaeli Üniversitesi Di Hekimli i Fakültesine müzekkere yazılarak i bu dava dosyasında bilirki i olarak görev yapabilecek ortodontist ve implant tedavisi alanında uzman 3 ki ilik di hekiminin bilgilerinin bildirilmesine*" dair ara karar verildi i,

Sakarya Üniversitesi Di Hekimli i Fakültesinin 13/05/2019 tarihli yazısı ile Ö retim Elemanları ....., ..... ve .....'nın bilirki i olarak görevlendirildiklerinin bildirildi i,

22/05/2019 tarihli 1. celsede "*HMK 273 maddesi uyarınca taraflara bilirki i incelemesine konu etmek istedikleri hususları ve bu yönde var ise taleplerini yazılı olarak bildirmeleri için iki haftalık kesin süre verilmesine*" ve "ara karar gere i yerine getirildi inde celse arası bilirki i incelemesine yönelik ara karar tesisine" dair ara karar verildi i,

31/05/2019 tarihinde "*Sakarya Üniversitesi Di Hekimli i Fakültesi tarafından bildirilen üçlü bilirki i heyetine tevdi ne*" ekinde ara karar verilerek; davacının, davaya konu etti i hususlarda heyet tarafından muayenesinin yapılarak tedaviye konu edilen di in ve bölgenin halihazırdaki durumuna göre sa lık probleminin bulunup bulunmadı nın, varsa probleminin giderilme yöntemi, giderim masraflarının parasal miktarı, neden kaynaklandı nın (tarafların iddia ve savunmaları da gözetilerek) tespit edilerek olayda hasta ve hekime izafe edilecek kusurlar var ise bunların sebepleri belirtilerek rapor tanziminin istendi i,

31/05/2019 tarihli Bilirki i Yemin ve Teslim Tutana ı ile dosyanın.....'ya teslim edildi i ve rapor düzenlemeleri için kendilerine 45 gün süre verildi i,

18/09/2019 tarihli 2. celsede "*dosyanın heyetten dönü ünün beklenilmesine*" dair ara karar verildi i,

Bilirki ilerın birlikte düzenledikleri bilirki i raporunu Mahkemeye sundukları,

Davacı vekili Av.....'un 22/10/2019 tarihli bilirki ilerın iddia edilen hususlarda açıklama yapılmadı na, tedavi sürecinin incelenmedi ine, yalnızca davalının savunmaları do rultusunda inceleme yapıldı na dair Mahkemeye dilekçe sundu u,

Av. ....'un 23/10/2019 havale tarihli yazısı ile harici bilirki iler hakkında Bölge Kurulumuza ikayette bulunuldu u anla ılmı tır.

**Harici Bilirki i ..... 12/12/2019 tarihli savunmasında;** davacı ..... ile ahsen telefon görüşmesi yapmadı nı, kendisine ahsi görüşü bildirilmedi ini, davacının Di Hekimli i Fakültesine geldi ini, ..... ve kendisi

tarafından hastanın a ız içi muayenesinin yapıldı mı, hikayesinin dinlenildi ini ve hiçbir ahsi görü bildirilmedi ini, bu esnada davacının vekili olan Av.....'un "burdan alaca ımız sonuç bizi tatmin etmezse Adli Tıp Kurumuna ba vuraca ız zaten" ekinde ifade de bulundu unu, bu cümleden davacı tarafın kendi lehlerine karar verilmesini beklediklerinin anla ıldı mı, dava dosyasını detaylı bir ekinde inceledi ini, hekimlik görevini yerine getirerek güncel ve bilimsel bilgiler ı ında Mahkeme Hakimi tarafından cevaplanması istenilen soruları cevaplar nitelikte rapor sunuldu unu, raporda ki isel görü belirten gereksiz bilgilere yer verilmedi ini, Di Hekimi olarak bilirki ilik yapmaları için herhangi bir yetki belgesi alınmasına gerek olmadığını, böyle bir belge de olmadığını, ilgili mahkemenin kendilerini yetkilendirdi ini, davacı ve avukatının bilgi eksikli inin burada da kendini gösterdi ini, çünkü verilen dilekçede "...ve bundan sonra bilirki ilik yapmamasına dair yetki belgesinin iptal edilmesi..." cümlesine yer verildi ini, asılsız suçlamalar kar ısında ikayet hakkının saklı bulundu unu beyan etmi tir.

**Harici Bilirki i ..... 12/12/2019 tarihli savunmasında;** davacı ..... ile ahsen telefon görüşmesi yapmadı mı, kendisine ahsi görü bildirilmedi ini, davacının Di Hekimli i Fakültesine geldi ini, ..... ve kendisi tarafından hastanın a ız içi muayenesinin yapıldı mı, hikayesinin dinlenildi ini ve hiçbir ahsi görü bildirilmedi ini, bu esnada davacının vekili olan Av.....'un "burdan alaca ımız sonuç bizi tatmin etmezse Adli Tıp Kurumuna ba vuraca ız zaten" ekinde ifade de bulundu unu, bu cümleden davacı tarafın kendi lehlerine karar verilmesini beklediklerinin anla ıldı mı, dava dosyasını detaylı bir ekinde inceledi ini, hekimlik görevini yerine getirerek güncel ve bilimsel bilgiler ı ında Mahkeme Hakimi tarafından cevaplanması istenilen soruları cevaplar nitelikte rapor sunuldu unu, raporda ki isel görü belirten gereksiz bilgilere yer verilmedi ini, Di Hekimi olarak bilirki ilik yapmaları için herhangi bir yetki belgesi alınmasına gerek olmadığını, böyle bir belge de olmadığını, ilgili mahkemenin kendilerini yetkilendirdi ini, davacı ve avukatının bilgi eksikli inin burada da kendini gösterdi ini, çünkü verilen dilekçede "...ve bundan sonra bilirki ilik yapmamasına dair yetki belgesinin iptal edilmesi..." cümlesine yer verildi ini, asılsız suçlamalar kar ısında ikayet hakkının saklı bulundu unu beyan etmi tir.

**Harici Bilirki i .....18/12/2019 tarihli savunmasında;** Mahkeme ile görüşü tü ünde hastanın muayeneye ça ırılmasının söylendi ini, kendisinin de baroyu arayarak avukatın telefon numarasını ö rendi ini ve uygun zaman için randevula tıklarını, müvekkili ile birlikte muayeneye geldiklerini, kendisi ile birlikte uzman iki doktor arkada ı ile birlikte hastayı muayene ettiklerini, süreci kendisinden de dinlediklerini, daha sonra herkesin kendi uzmanlık alanını ilgilendiren kısmını rapora yazdı mı, avukatın bu görüş mede bilirki i heyetine verecekleri rapor istedikleri gibi olmadığını ı takdirde itiraz edece ini söyleyerek en ba ından tavrını belli etti ini, fakat itiraz de il de ikayet dilekçesi yazmasının ahsını a ırttı mı, yaklaşık bir senedir Sakarya'da görev yaptı mı, davalı ve davacı tarafı tanımadı mı, taraflı karar vermesini gerektirecek herhangi bir sebebi olmadığını, raporda yazılan her ibarenin güncel bilimsel verilerle uyumlu oldu unu, ikayet dilekçesinde yer alan "ba ta ..... " ibaresinde geçen "ba ta" kelimesini anlayamadı mı, neden kendisinin hedef gösterildi ini anlayamadı mı beyan etmi tir.

**GEREKÇE :**

Bilirki iler hakkında yapılacak denetimler ve haklarında yapılacak ikayetlerle ilgili olarak bölge kurullarının ba lı oldukları usul ve esaslara ili kin düzenlemeler Bilirki ilik Yönetmeli inde u ekinde düzenlenmi tir:

**Denetim ve ncelemeye yönelik 59. maddesi ile;** "(1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir.

(2) Görevlendirmeyi yapan merci, görevlendirdi i bilirki inin göreviyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladı ı raporun mevzuata uygun olmadığı na ili kin kanaat edinmesi durumunda, varsa dayanak bilgi ve belgeleri de ekleyerek, bu hususu bölge kuruluna bildirir.

(3) Bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeri ne ili kin bölge kurullarına ba vuru yapılamaz."

**Denetimin Kapsamına yönelik 60. maddesi ile;** "(1) Bölge kurulları, bilirki i raporlarının kanun, tüzük, yönetmelik ve genelgede gösterilen usul ve esaslara uygun hazırlanıp hazırlanmadı ı ile Daire Ba kanlı ı tarafından belirlenen rehber ilkelerle ba da ıp ba da madı ı hususlarını denetler.

(2) Bölge kurulları, bilirki i raporlarını özel veya teknik bilgi yönünden denetleyemez.

(3) Bilirki i raporlarına ili kin yargı mercileri tarafından yapılacak denetimler bu Yönetmelik kapsamı dı ındadır."

**Denetim ve inceleme sonucu verilecek kararlara yönelik 62. maddesi ile;** "(4) Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 50 nci maddenin dördüncü fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, görevlendirmeyi yapan merciin yetki çevresinde bulunan bölge kurulu tarafından resen veya ba vuru üzerine denetim ve incelemeye tabi tutularak, bölge kurulu kararı ile bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir..."

**6754 sayılı Bilirki ilik Kanununda düzenlenen Temel lkelere yönelik 3. maddesi ile;** (1) Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir.

(2) Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

(3) Genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki iye ba vurulamaz.

(4) Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevi bizzat yerine getirmekle yükümlü olup, görevinin icrasını kısmen yahut tamamen ba ka bir kimseye devredemez.

(5) Bilirki i, görevi sebebiyle kendisine tevdi edilen bilgi ve belgelerin veya ö rendi i sırların gizlili ini sa lamakla yükümlüdür. Bu yükümlülük, bilirki ilik görevi sona erdikten sonra da devam eder.

(6) Çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren sorun açıkça belirtilmeden ve inceleme yaptırılacak konunun kapsamı ile sınırları açıkça gösterilmeden bilirki i görevlendirilemez.

(7) Aynı konuda bir kez rapor alınması esastır; ancak rapordaki eksiklik veya belirsizli in giderilmesi için ek rapor istenebilir.

(8) Ulusal Yargı A ı Bili im Sistemi ile bu Sisteme entegre bili im sistemleri veya yazılımlar vasıtasıyla ula ılabilen bilgiler veya çözülebilen sorunlar için bilirki iye ba vurulamaz."

**6754 sayılı Bilirki ilik Kanununda düzenlenen Denetim ve incelemeye yönelik 14. maddesi ile;** (6) Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir. Bu karar, ilan edilmek üzere Daire Ba kanlı ına bildirilir.

**6754 sayılı Bilirki ilik Kanununda düzenlenen Bilirki ilik sicilinden ve listesinden çıkarılmaya yönelik 13. maddesi ile;** (1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçeikle mesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.

ç) 3 üncü maddede belirtilen temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki inin sicilden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir.

**ikayete konu dosya kapsamı, savunma ve mevzuat hükümleri bir bütün olarak de erlendirildi inde;** Bilirki ilik Bölge Kurullarının bilirki iler hakkında disiplin incelemesi yapabilmesi için bilirki inin görevini Bilirki ilik Kanununda belirtilen temel ve etik ilkelere aykırı olarak gerçekle tirdi inin tespiti gerekmektedir. Bu durum raporun sunuldu u mahkeme veya hakkında TCK'nın 276. maddesi uyarınca dava açılması halinde ceza mahkemesince yapılacak tespit sonucunda ortaya çıkacak bir husus olup i bu karara konu denetim ve inceleme 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/1-6 maddeleri ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 59/1. maddesi uyarınca yapılan ba vuru üzerine ba latılmış tır.

Bölge kurulları, bilirki i raporlarının kanun, tüzük, yönetmelik ve genelgelerde gösterilen usul ve esaslara uygun hazırlanıp hazırlanmadı ı ile Daire Ba kanlı ı tarafından belirlenen rehber ilkelerle ba da ıp ba da madı ı hususlarını denetleme yetkisine sahiptir.

Her ne kadar ikayet edilen bilirki iler tarafından raporun tarafsız ve istenilen hususları bilimsel olarak açıklar ekilde hazırlandı ı savunulmu ise de; Mahkemenin 30/05/2019 tarihinde verilen ara kararında "*davacının, davaya konu etti i hususlarda heyet tarafından muayenesinin yapılarak tedaviye konu edilen di in ve bölgenin halihazırdaki durumuna göre sa lık probleminin bulunup bulunmadı ının, varsa probleminin giderilme yöntemi, giderim masraflarının parasal miktarı, neden kaynaklandı ının ( tarafların iddia ve savunmaları da gözetilerek) tespit edilerek olayda hasta ve hekime izafe edilecek kusurlar var ise bunların sebepleri belirtilerek rapor tanziminin istenmesine*" hususunun açıkça belirtildi i, söz konusu bilirki i raporunda ise Mahkemenin istedi i hususların tamamına de inilmedi i, raporda problemin giderilme yöntemi hususunda giderim masraflarının parasal miktarının belirtilmedi i, bilirki i raporunda ifade edilen "*...bütün tedaviler bittikten sonra hasta di beyazlatma talebiyle tekrar klini e ba vurmu tur, beyazlatma sonunda oluabilecek renk de i ikli i bilgisi hastaya verilmi tir...*" cümlesinin davalı vekilinin cevap dilekçesinde ve davalı tanıklarının beyanlarında belirtti i bir husus oldu u ve bu durumun da raporun tarafsız ve objektif olarak hazırlandı ı hususunda tereddüt olu turdu u, nitekim hazırlanacak olan raporda açıklanması gereken hususlar var iken ahit olunmayan olaylara raporda yer verilmesinin etik olmadı ı, raporun sadece davalı tarafın beyanları dikkate alınarak kaleme alındı ı, bu durumun bilirki ilik görevinin saygınlı ını ve ki ilerin adalete olan güvenini zedeleyen, üpheye dü üren, kaçınılması gereken tutumdan uzak, mesleki özen ilkesiyle ba da mayan, Bilirki ilik Kanununun 13/1-c maddesi kapsamında tanımlanan bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelere ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması hususunu olu turdu u kanaatine varılmış tır.

Bu nedenle bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da Bilirki ilik Yönetmeli inin 50 nci maddenin dördüncü fıkrası uyarınca görevlendirilen harici bilirki iler ..... ve ..... hakkında Bilirki ilik Kanununun 14/6. maddesinin uygulanması bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı kanaatine varılmakla aynı Kanunun 13/2. maddesinin kıyasen uygulanarak 2 (iki) ay süreyle bilirki ilik yapmaktan yasaklanmalarına dair a a ıdaki ekilde karar vermek gerekmi tir.

**KARAR** : Gereğesi yukarıda açıklandı ı üzere:

..... TC Kimlik Numaralı **Harici Bilirki iler**....., TC Kimlik Numaralı....., .....TC Kimlik Numaralı .....**'nun** 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 13/2 ve 14/6 maddeleri uyarınca **2 (iki) ay süre ile bilirki ilik yapmaktan AYRI AYRI YASAKLANMALARINA,**

Kararın **ilgililerine ve ikayet edene tebli ine,**

Karardan bir suretin Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/6. maddesi uyarınca ilgili kurum/meslek kurulu una ve görevlendirmeyi yapan Sakarya 5. Asliye Hukuk Mahkemesine **gönderilmesine,**

Karardan bir suretin Adalet Bakanlığı 1 Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Daire Ba kanlı ına **gönderilmesine**

6754 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren **30 gün içinde** Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge Kurulu veyahut Adli Yargı lk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Ba kanlı ı ya da Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe göndermek suretiyle itirazda bulunabilece ine dair **oy birli i** ile karar verildi. 27/12/2019

Ba kan  
[E imzalı]

Üye  
[E imzalı]

Üye  
[E imzalı]

Üye  
[E imzalı]

Katip  
[E imzalı]