

T.C.
SAKARYA
B L RK L K BÖLGE KURULU BA KANLI I

Karar No : 2019/15
Disiplin No : 2018/6

Toplantı No: 2019/2

K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

KAYET EDEN :
ADRES :
B L RK :
ADRES :
KONUSU : Bilirki ilik Görevini Kötüye Kullanma
KARAR TAR H : 31/01/2019
KARAR YAZIM TAR H : 07/02/2019

6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu gere ince olu turulan Sakarya Bilirki ilik Bölge Kurulunun 31/01/2019 tarihinde yapımı oldu u toplantı neticesinde;

KONU :
Adalet Bakanlığı Hukuk leri Genel Müdürlü ü Bilirki ilik Dairesi Ba kanlı mın 04/10/2018 tarih ve 21989 sayılı yazısı ile Ba kanlı mıza gönderilen'ın 05/09/2018 tarih 1801628083 nolu C MER ba vurusu ile toplantı gündemine alınan **2018/6 disiplin nolu dosyada özetle;** Sakarya 2. Aile Mahkemesinin 2016/314 esas sayılı dosyasında görülen velayet davasında davacı'ın C MER **ba vurusunaekli** dilekçesiyle, davalı taraf ve vekili, görevli zabıt katibi ve mahkemenin yargılama süreciyle ilgili ikayetlerde bulunmu , bu hususlardaki ikayetleri hakkında Sakarya Cumhuriyet Ba savcılı mın 2018/23001 ve 2018/23022 nolu dosyalarında soru turma yürütüldü ünü belirtmi ; davaya delil olarak sundu u davalı tarafın atmı oldu u SMS mesajlarının, bilirki i olarak atanan'un telefonundaki sadece davalı eski e i tarafından gönderilen tüm mesajları sözde yanlışlıkla sildi ini ve delilini kaybetti ini, Bilirki i'tan ve e i'tan, dosyada taraf olmadı ı halde Mahkemeyi nüfuzu altına alan olan'dan ikayetçi oldu unu, gerekli idari ve cezai soru turmanın yapılarak ilgililerin cezalandırılmasına karar verilmesini, tarafına bilgi verilmesini talep edildi i anlaşılmı tır.

Disiplin dosyası kapsamı ve eki belgeler incelendi inde; ikayete konu dava

dosyasında harici Bilirki i'un görevlendirilerek dosyanın tevdi edildi i, bilirki inin raporunu Mahkemeye sundu u, rapor incelendi inde; Bilirki iye zarf içerisinde 1 (bir) adet telefon teslim edildi i, ara kararda belirtildi i gibi (.....) isimli ahıs ile gerçekte tirilen SMS ve Whatsapp mesajlarının dökümünün istenildi i, mesajların incelenmesi sırasında telefonun mesajlar bölümünde adlı dizinde yer alan SMS'lerin tarafından sehven silindi ini, Emniyet Müdürlü ü Siber Suçlar Birimince geri kazanılabilece ini, silinen SMS'ler ve telefonda tespit edilen Whatsapp mesajlarının daha önceden telefon sahibi tarafından çekilen ekran görüntülerine ula ılmı oldu unun ve bu görüntü kayıtlarının rapora eklendi i hususunun belirtildi i anla ılmı tır.

Bilirki i'tan yazılı savunması talep edilmi tir.

Bilirki i 31/12/2018 tarihli savunmasında; davanın taraflarını tanımadı ını, aksi durumda mahkemece görevlendirilmesinin mümkün olmayaca ını, böyle bir eyin söz konusu olması halinde sonuçlarının neler oldu una vakıf oldu unu, sekiz senelik bilirki ilik görevi sırasında ilk defa böyle bir hatanın ba ına geldi ini, delillerin bilerek ve kasıtlı olarak ortadan kaldırılmasının suç oldu unu bildi ini, insanları ma dur edecek ve memuriyetine zeval verecek bir suçu bilerek ve kasıtlı olarak i lemesinin mümkün olmadığını, mahkemeye sunulan delillerin mutlaka iki suret olarak verilmesi, tarafların da kendisinde bir nüsha veya yedek bulundurması gerekti ini, raporun tesliminden sonra davacı tarafından herhangi bir itiraz gelmedi ini, belirtti i kurumdan silinen dosyaların geri kazanılması ile ilgili bir talep de gelmedi i ve dava sürecinin devam etti ini; tiraz gelmi veya talep edilmi olsaydı yapmı oldu u hatanın telafisi için belirtti i emniyet birime gerekli müracaatlarda bulunacak ve mesajları geri kazanıp hatasını telafi edebilecek oldu unu; davacı, aleyhine karar verilince kaybetmenin üzüntüsü ve hırsı ile hakkında suç duyurusunda bulunuldu unu, bundan dolayı yapmı oldu u hatanın telafi fırsatını kaçırmı oldu unu, dava sonucunun aleyhine sonuçlanmasından sonra suç duyurusunda bulunuldu unu, davacının bilirki inin raporunda yazılı ve davaya sunulan delillerin yeterli oldu una inanmı , raporu uygun bulmu ki mahkemenin karar gününe kadar rapora itiraz etmemi ve suç duyurusunda bulunmamı oldu u yönünde savunmada bulunulmu , isnat edilen delilleri bilerek kasten ortadan kaldırarak davanın kaybedilmesinin tek sebebi olarak gösterilmesini ve görevde ihmal ithamlarını kabul etmedi ini ve açılan disiplin soru turmasının ceza verilmeden kapatılmasını talep etmi tir.

GEREKÇE :

Bilirki iler hakkında yapılacak denetimler ve haklarında yapılacak ikayetlerle ilgili olarak bölge kurullarının ba lı oldukları usul ve esaslara ili kin düzenlemeler Bilirki ilik Yönetmeli inde u ekinde düzenlenmi tir:

Denetim ve ncelemeye yönelik 59. maddesi ile; "(1) Bilirki iler, görevleriyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladıkları raporların mevzuata uygunlu u bakımından bölge kurulları tarafından resen veya ba vuru üzerine denetlenir.

(2) Görevlendirmeyi yapan merci, görevlendirdi i bilirki inin göreviyle ilgili tutum ve davranı larının veya hazırladı ı raporun mevzuata uygun olmadığı na ili kin kanaat edinmesi durumunda, varsa dayanak bilgi ve belgeleri de ekleyerek, bu hususu bölge kuruluna bildirir.

(3) Bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin bölge kurullarına ba vuru yapılamaz."

Denetimin Kapsamına yönelik 60. maddesi ile; "(1) Bölge kurulları, bilirki i raporlarının kanun, tüzük, yönetmelik ve genelgelerde gösterilen usul ve esaslara uygun hazırlanıp hazırlanmadı ı ile Daire Ba kanlı ı tarafından belirlenen rehber ilkelerle ba da ıp ba da madı ı hususlarını denetler.

(2) Bölge kurulları, bilirki i raporlarını özel veya teknik bilgi yönünden denetleyemez.

(3) Bilirki i raporlarına ili kin yargı mercileri tarafından yapılacak denetimler bu Yönetmelik kapsamı dı ındadır."

Denetim ve inceleme sonucu verilecek kararlara yönelik 62. maddesi ile; "(1) Bilirki i raporlarının özel veya teknik bilgi yönünden içeri ine ili kin bölge kurullarına yapılan ba vurular incelenmeksizin reddedilir. Bu yönede ki ba vurular görevlendirmeyi yapan merci ile bilirki inin ba lı bulundu u meslek kurulu u veya görev yaptı ı kurulu lara gönderilir.

(2) Bilirki iler hakkında yapılan denetim sonucunda 48 inci maddenin birinci fıkrasının (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarma kararı verilir.

(3) Bilirki iler hakkında yapılan denetim sonucunda 48 inci maddenin birinci fıkrasının (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir.

(4) Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 50 nci maddenin dördüncü fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, görevlendirmeyi yapan merciin yetki çevresinde bulunan bölge kurulu tarafından resen veya ba vuru üzerine denetim ve incelemeye tabi tutularak, bölge kurulu kararı ile bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir ..."

Sicil ve listeden çıkarılmaya yönelik 48. maddesi ile; "(1) Bilirki iler, a a ıdaki artlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde sicilden ve listeden çıkarılır:

a) Bilirki ili e kabul artlarının kaybedilmesi veya sicile kabul tarihinde gerekli artların bulunmadı ının sonradan tespit edilmesi.

b) Kanuni bir sebep olmaksızın bilirki ilik yapmaktan kaçınılması veya raporun belirlenen süre içinde mazeretsiz olarak verilmemesi.

c) Bilirki ilik görevi ve bu görevin gerektirdi i etik ilkelerle ba da mayan, güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı larda bulunulması.

ç) Temel ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulunulması.

d) Bölge kurulu tarafından yapılacak performans de erlendirmeleri sonucunda yeterli bulunulmaması.

e) Bilirki ilik süresinin dolmasına ra men süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulmaması.

f) Bilirki inin sicilden ve listeden çıkarılmayı talep etmesi.

(2) Birinci fıkranın (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen hâllerde ihlalin niteli ine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımı yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımı uygulanabilir."

6754 sayılı Bilirki ilik Kanununda düzenlenen Temel lkelere yönelik 3. maddesi ile; (1) Bilirki i, görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde ba ımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirir.

(2) Bilirki i, raporunda çözümlü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hususlar dı ında açıklama yapamaz; hukuki nitelendirme ve de erlendirmelerde bulunamaz.

(3) Genel bilgi veya tecrübeyle ya da hâkimlik mesle inin gerektirdi i hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirki iye ba vurulamaz.

(4) Bilirki i, kendisine tevdi olunan görevi bizzat yerine getirmekle yükümlü olup, görevinin icrasını kısmen yahut tamamen ba ka bir kimseye devredemez.

(5) Bilirki i, görevi sebebiyle kendisine tevdi edilen bilgi ve belgelerin veya ö rendi i sırların gizlili ini sa lamakla yükümlüdür. Bu yükümlülük, bilirki ilik görevi sona erdikten sonra da devam eder.

(6) Çözümü uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren sorun açıkça belirtilmeden

ve inceleme yaptırılacak konunun kapsamı ile sınırları açıkça gösterilmeden bilirki i görevlendirilemez.

(7) Aynı konuda bir kez rapor alınması esastır; ancak rapordaki eksiklik veya belirsizli in giderilmesi için ek rapor istenebilir.

(8) Ulusal Yargı A ı Bili im Sistemi ile bu Sisteme entegre bili im sistemleri veya yazılımlar vasıtasıyla ula ilabilen bilgiler veya çözülebilen sorunlar için bilirki iye ba vurulamaz."

ikayete konu dosya kapsamı, savunma ve mevzuat hükümleri bir bütün olarak de erlendirildi inde; Bilirki ilik Bölge Kurullarının bilirki iler hakkında disiplin incelemesi yapabilmesi için bilirki inin görevini Bilirki ilik Kanununda belirtilen temel ve etik ilkelere aykırı olarak gerçekle tirdi inin tespiti gerekmektedir. Bu durum raporun sunuldu u mahkeme veya hakkında TCK'nın 276. maddesi uyarınca dava açılması halinde ceza mahkemesince yapılacak tespit sonucunda ortaya çıkacak bir husus olup i bu karara konu denetim ve inceleme 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/1. maddesi ve Bilirki ilik Yönetmeli inin 59/1. maddesi uyarınca resen yapılan ba vuru üzerine ba latılmı tır.

Bölge kurulları, bilirki i raporlarının kanun, tüzük, yönetmelik ve genelgede gösterilen usul ve esaslara uygun hazırlanıp hazırlanmadı ı ile Daire Ba kanlı ı tarafından belirlenen rehber ilkelerle ba da ıp ba da madı ı hususlarını denetleme yetkisine sahip olup; bilirki i raporlarının görevlendirmeyi yapan merci tarafından di er delillerle birlikte serbestçe de erlendirildi i ve bilirki i raporlarına ili kin yargı mercileri tarafından yapılacak denetimlerin Bilirki ilik Bölge Kurullarının yetkisi ve Bilirki ilik Yönetmeli inin dı nda kaldı ı göz önüne alınarak ihbar konusu bu yönüyle de erlendirmeye alınmamı tır.

Her ne kadar inceleme konusu delilin bilerek ve kasıtlı olarak silinmedi i savunulmu ise de; mesajların silinmi olması ile sonuçlanan durumun, bilirki ilik görevinin saygınlı nı ve ki ilerinin adalete olan güvenini zedeleyen, üpheye dü üren kaçınılması gereken tutumdan uzak, mesleki özen ilkesiyle ba da mayan, Bilirki ilik Yönetmeli inin 48/1-c maddesi kapsamında tanımlanan bilirki ilik görevinin gerektirdi i güven duygusunu sarsıcı tutum ve davranı ı olu turdu u kanaatine varılmı tır.

ikayet edilen Bilirki inin listede kayıtlı olmadı ı ve bu durumda olanlar için 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/6. maddesinde; *"Bilirki ilik sicili ve listesinde kayıtlı olmayıp da 12 nci maddenin altıncı fıkrası uyarınca görevlendirilenler ile listeye kaydolmaktan muaf tutulanlar, 3 üncü maddede belirtilen temel ilkeler ile etik ilkelere aykırı olarak bilirki ilik faaliyetinde bulduklarının tespit edilmesi hâlinde, bölge kurulu kararıyla bilirki ilik yapmaktan yasaklanabilir. Bu karar, ilan edilmek üzere Daire Ba kanlı na bildirilir."* hükmünün mevcut oldu u, yukarıda belirtildi i ekilde Bilirki inin dikkatsiz davranarak ve gerekli mesleki özeni göstermeyerek dosyaya delil olarak sunulan cep telefonundaki bazı mesajların silinmesine neden oldu u, listeye kayıtlı olmayan Bilirki i için "listeden çıkarma" yaptırımının uygulanmasının bu a amada a ır bir yaptırım olaca ı, dosya kapsamı dikkate alınarak 2018 yılı Kurulumuz bilirki i listesinde kayıtlı olmayan hakkında aynı Kanunun 13. maddesinin kıyasen uygulanarak 6 (altı) ay süreyle bilirki ilik yapmaktan yasaklanmasına karar verilmesi gerekti i kanaatine varılmı ve a a ıdaki ekilde karar vermek gerekmi tir.

KARAR : Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere:

.....T.C. Kimlik numaralı Bilirki i'un 6754 sayılı Bilirki ilik Kanununun 14/6 maddesi uyarınca **6 (altı) ay süre ile bilirki ilik yapmaktan YASAKLANMASINA,**

Kararın **ilgisine ve ikayet edene tebli ine,**

Karardan bir suretinin ayrıca Bilirki ilik Yönetmeli inin 62/6. maddesi uyarınca ilgili kurum/meslek kurulu una ve görevlendirmeyi yapan Sakarya 2. Aile Mahkemesine **gönderilmesine,**

6754 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca kararın tebli tarihinden itibaren **30 gün içinde** Ba kanlı ımıza verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir ba ka Bölge Kurulu veyahut Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Ba kanlı ı ya da Cumhuriyet Ba savcılı ı aracılı ıyla dilekçe göndermek suretiyle itirazda bulunabilece ine dair **oy birli i** ile karar verildi. 31/01/2019

Ba kan
[E imzalı]

Üye
[E imzalı]

Üye
[E imzalı]

Üye
[E imzalı]

Üye
[E imzalı]

Aynur GÜNER
Katip
[E imzalı]